

Новая ХРОНОЛОГИЯ

<http://www.newchrono.ru>

Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко
ОТВЕТ НЕКОТОРЫМ АВТОРАМ, НЕДОВОЛЬНЫМ НАШИМИ
ИССЛЕДОВАНИЯМИ ПО ХРОНОЛОГИИ.

С небольшими редакционными изменениями этот ответ был опубликован в журнале "Нева", номер 2, 1999 года, под названием "Старая критика и новая хронология".

В качестве предисловия к статье было также опубликовано следующее письмо авторов в редакцию журнала "Нева":

Главному редактору журнала "Нева"
Никольскому Б.Н.

Глубокоуважаемый Борис Николаевич!

В последнее время ряд журналов (в том числе "Новый мир", "Природа") опубликовали резкие выступления против наших работ по хронологии, содержащие необоснованные обвинения в наш адрес и в отдельных случаях искажающие результаты наших научных исследований. Мы пытались ответить на страницах этих же изданий, однако наши ответы опубликованы не были. В связи с этим просим Вас опубликовать на страницах Вашего журнала "Нева" нашу статью-ответ. Надеемся, что эта публикация исправит весьма необычную для нашего времени ситуацию, когда к печати допускаются мнения лишь одной из сторон.

С глубоким уважением
Академик РАН А.Т.Фоменко
Кандидат ф.-м. наук. Г.В.Носовский

Начнем с того, что вкратце поясним - о чем идет речь.

1) В XV-XVI веках хронология рассматривалась как раздел математики, а затем перешла в ведение лишь историков и стала рассматриваться как некая вспомогательная дисциплина.

2) Принятая сегодня версия хронологии древности является созданием хронологов и историков XVI-XVII веков. В основных чертах и более или менее окончательно она была завершена известными средневековыми хронологами Иосифом Скалигером (1540-1609) и Дионисием Петавиусом (1583-1652). Как показали наши исследования, эта версия хронологии и истории древнего и средневекового мира, по-видимому, НЕВЕРНА.

Это понимали многие выдающиеся ученые XVII-XX веков. Но построить

новую, непротиворечивую концепцию истории оказалось очень сложной задачей. Об этой проблеме подробно рассказано в наших книгах (список их мы приводим ниже). Принятую сегодня хронологию древности правильнее называть СКАЛИГЕРОВСКОЙ, так как она является творением нескольких лиц, из которых наиболее известен Скалигер.

По-видимому окончательная в целом версия ХРОНОЛОГИИ древней и средневековой истории была предложена нашей группой в 1979 году. Эта группа ученых состоит из математиков и физиков, в основном из Московского государственного университета. Новая концепция хронологии основывается, прежде всего, на анализе исторических источников методами современной математики и обширных компьютерных расчетах.

3) Известная нам сегодня версия древней и средневековой истории - вещь далеко не самоочевидная. Она возникла в результате специальных изысканий средневековых историков-хронологов XVI-XVII веков. Как показал современный анализ, в их работе содержатся серьезные ошибки. В то же время большинство из нас, воспитанных на школьном курсе истории, убеждены, что восстановление событий прошлого -- дело в принципе несложное. Достаточно, мол, взять летопись, прочесть ее и пересказать современным языком. А сложности могут возникнуть только при желании уточнить те или иные мелкие детали. К сожалению, это не так.

4) Целью научного проекта, который мы сокращенно называем "новая хронология", является создание надежных независимых методов датирования древних и средневековых событий. Это - сложная научная проблема, решение которой потребовало применения тонких методов современной математики и обширных компьютерных вычислений. Хотя эта деятельность и не является для нас основной (наши профессиональные интересы лежат в областях чистой и прикладной математики), она потребовала от нас значительных затрат времени и сил. Статьи по этой тематике публикуются в научных журналах с 1970-х годов. Начиная с 1990 года выходят книги. К настоящему времени на эту тему нами опубликовано десять монографий в России и две - за рубежом. Таким образом, наши работы по новой хронологии публикуются в научных издательствах уже на протяжении более чем 20 лет, хотя широкому читателю они, возможно, пока еще мало известны.

5) Проект "новая хронология" еще далек от завершения. Но уже сегодня полученные результаты позволяют выдвинуть гипотезу, что в преподносимой нам со школьной скамьи версии древней и средневековой истории кроются существенные и многочисленные ошибки. Причем корень, основа этих ошибок - в неправильной хронологии. Построенная нами математическими методами новая хронология во многих случаях сильно расходится с хронологией И.Скалигера и Д.Петавиуса, которой до сих пор пользуются историки. Эта последняя на самом деле является плодом деятельности схоластов XVI-XVII веков и, как выясняется, содержит грубые ошибки. На некоторые из которых указывали разные ученые и до нас. Например, Н.А.Морозов, И.Ньютон, Э.Джонсон и другие. Эти ошибки, в свою очередь, повели к сильному искажению всей картины древней и средневековой истории в целом. В то же время в наших публикациях мы всегда четко отделяем хронологические выводы, основанные на математических методах, от гипотез исторического характера, которые мы выдвигаем лишь как

материал для дальнейшего научного обсуждения и развития.

6) Надо сказать, что распространенное сегодня заблуждение, что известный радиоуглеродный метод будто бы подтвердил скалигеровские датировки, глубоко ошибочно. То же относится и к дендрохронологическому методу. На самом деле, современная историческая наука не располагает ни одним независимым (от скалигеровской хронологии) методом датирования, который был бы надежно откалиброван и реально использовался для целей хронологии. Разговоры о радиоуглеродном методе и дендрохронологии носят главным образом рекламный характер. Датировки сегодня (так же как и раньше) фактически даются на основе скалигеровской шкалы, а не на основе современных физических методов. Хотя принципиальная возможность применения таких методов для датировки не исключена. Есть большая разница между "можно сделать" и "сделано". Обо всем этом подробно рассказано например в наших книгах.

7) Часто раздаются голоса, что хронологию "можно восстановить" (например на основе дошедших до нас хозяйственных документов, археологических данных и т.п.). Это, в общем-то, правильно. Действительно, хронологию восстановить можно. Другое дело - сделано ли это в исторической науке. Ситуация такова, что на самом деле в исторической науке этого не сделано. Но всегда молчаливо подразумевается, что если это все-таки сделать, то получится независимое подтверждение скалигеровской хронологии. Это не так. Как показали наши исследования, хронология, восстановленная на основе применения математических методов к письменным источникам, оказывается совсем не скалигеровской. Хотелось бы услышать от наших оппонентов - кто, как и где (в какой книге) восстановил всеобщую хронологию древности на основе, например, хозяйственных документов, НЕЗАВИСИМО от скалигеровской хронологии.

8) В последнее время, особенно после выхода из печати нашей книги "Империя", в средствах массовой информации появилось довольно много доброжелательных откликов на работы по новой хронологии. Их авторы пытаются, насколько это возможно в рамках журнальных и газетных публикаций, донести до читателя суть дела. Наряду с этими положительными отзывами, нам известны и резко отрицательные отзывы. Они, к сожалению, содержат лишь эмоции и никаких сколько-нибудь серьезных возражений по существу.

Всего нам известно более 30 публикаций-отзывов, появившихся только за последние полгода (за прошлый год нам известно около сорока таких отзывов). Например, за последние два года высказались многие известные газеты и журналы, такие, например, как "Российская газета", "Литературная газета", "Известия", "Сегодня", "Учительская газета", "Семья", "Книжное обозрение", "Поиск", "Красная Звезда", журнал "Вопросы истории", журнал "Новый мир", журнал "Химия и жизнь", журнал "Природа", журнал "Земля и Вселенная", журнал "Ориентир", журнал "Воин России", журнал "Итоги" и многие другие. Полный список известных нам публикаций на эту тему (с нашими краткими комментариями) приведен в недавно вышедшей нашей книге "Библейская Русь".

22 апреля 1998 года состоялось специальное заседание бюро отделения истории Российской Академии Наук, под председательством академика А.А.Фурсенко, посвященное нашим работам. Это уже второе заседание такого рода. Первое, под председательством академика Ю.В.Бромлея, было специальным собранием Отделения истории АН СССР (29 июня 1981 года),

посвященным осуждению наших работ. На собрании 1981 года особой резкостью выделялись доклады историков член-корр. АН СССР З.В.Удальцовой и председателя специальной комиссии Е.С.Голубцовой. Е.С.Голубцова возглавляла в то время комиссию историков, созданную для анализа наших работ. Однако на самом деле анализа не было. Смысл высказанных "возражений" сводился к тому, что историки не хотят (или не могут?) разбираться в основаниях скалигеровской хронологии и безусловно ей доверяют.

По материалам этого обсуждения в исторической прессе была начата серия публикаций историков с резким осуждением наших работ. В частности, несколько публикаций появилось в центральном журнале "Вопросы истории". В те годы мы попытались высказаться и дать ответ на страницах журнала "Вопросы истории". Журнал отказался публиковать наш ответ. Вот официальный ответ редакции, ярко показывающий уровень аргументации историков: <<Присланная Вами статья... представляет собой еще одну попытку опровергнуть общепринятую в марксистской исторической науке периодизацию древнего мира. Журнал уже официально занял отрицательную позицию в отношении таких попыток, о чем Вам хорошо известно. Приводимые Вами аргументы не могут изменить позиции журнала по этому вопросу>>. Этот уровень аргументации историков остался тем же самым и сегодня. Изменилась лишь форма и фразеология.

Еще одно заседание (из известных нам) состоялось 9 апреля 1984 года в Институте Истории СССР (ул. Дмитрия Ульянова 18). Это было заседание Научного Совета "Основные закономерности развития человеческого общества" при Отделении истории АН СССР. На нем большая группа историков в резкой форме осудила наши работы по применению математических методов к анализу древней хронологии. В официальном письме, направленном А.Т.Фоменко, Ученый секретарь Отделения истории АН СССР к.и.н. В.В.Волков и Ученый секретарь указанного выше Научного совета Н.Д.Луцков в частности сообщили: <<На этом заседании, проходившем под председательством директора Института археологии АН СССР академика Б.А.Рыбакова, в выступлениях специалистов различного профиля было отмечено, что Ваши выводы противоречат письменным источникам, данным археологии и других научных дисциплин. Выступавшие пришли к выводу, что применение "новых методик" грубо искажает картину развития человеческого общества и объективно направлено, хотя и того их создатели или нет, против марксистско-ленинской теории о смене общественно-экономических формаций>> (8 мая 1984 года).

Журнал "Вопросы истории", 1984 год, No.1, опубликовал отчет о заседании историков, на котором, в частности, были высказаны следующие точки зрения.

"Директор Института Археологии АН СССР Б.А.Рыбаков... предостерег от чрезмерного увлечения использованием математических методов и ЭВМ для решения исторических проблем. Это, сказал он, может привести, как и получилось в работах ряда математиков, к серьезнейшим методологическим ошибкам в трактовке всемирно-исторического процесса" (с.115).

"В.Г.Трухановский обратил внимание на выступления в печати группы математиков, пытающихся дать свою трактовку хронологии истории человечества. Они, по существу, выступают против марксистской концепции смены социально-экономических формаций" (с.116).

"З.В.Удальцова полагает, что необходимо очень умело использовать количественные методы, чтобы избежать применительно к исторической науке грубых ошибок, и проиллюстрировала это положение на примере сочинений математиков, которые, слепо доверившись математическому анализу, и не зная исторического процесса, попытались зачеркнуть античную историю" (с.119).

К сожалению, протокол недавнего заседания бюро отделения истории РАН (22 апреля 1998 года) не опубликован. Поэтому мы не имеем возможности его прокомментировать.

В последние месяцы на страницах газет и журналов с осуждением наших работ по хронологии выступили, например, историк академик В.Л.Янин, декан исторического ф-та МГУ С.П.Карпов, математик академик С.П.Новиков, астроном Ю.Н.Ефремов (ГАИШ). В грубой форме высказался о наших работах по хронологии академик А.А.Фурсенко в своем выступлении на Общем собрании РАН весной 1998 года. На этом же собрании было также зачитано письмо академика С.П.Новикова, выдержанное в грубом тоне и требующее осуждения наших исследований.

Впрочем, никаких содержательных аргументов они не приводят и даже не обсуждают вопрос по существу.

Таким образом, вокруг наших работ начинает разворачиваться довольно обширная дискуссия. Вряд ли ее можно назвать "скудной", как это делает, например, Д.Харитонович в [9], с.165.

Надо сказать, что мы рассматриваем нашу деятельность по хронологии как чисто научную и поэтому в газетной полемике мы не участвуем. Тем не менее, мы писали ответы на некоторые газетные и журнальные публикации, содержавшие явное искажение фактов. Например, на статью С.Лескова в "Известиях" от 29 января 1997 г., на статью С.П.Новикова в журнале "Природа", No.2, 1997 г. Наши ответы, направленные в эти издания, опубликованы не были.

В то же время мы участвовали и участвуем в полемике на страницах научных изданий. Однако широкому читателю подробности этой полемики не известны. А на страницах газет наши "критики" часто представляют результаты этой полемики и искаженном и перевернутом с ног на голову виде. Поэтому мы призываем читателей, желающих самостоятельно разобраться в сути дела, не принимать на веру подобные высказывания (особенно много их сделал в последнее время астроном Ю.Н.Ефремов), а самим обратиться к соответствующим научным изданиям. В частности, полный список литературы по этому вопросу, в том числе и список публикаций в научной периодике, можно найти в наших книгах.

Следует сказать несколько слов о характере возникшей дискуссии. Из известных нам нескольких десятков публикаций историков складывается следующая картина.

1) Нам не известно ни одной публикации, в которой содержалась бы научная, профессиональная критика наших работ по хронологии. Такие работы были бы для нас весьма ценны. К сожалению, приходится признать, что в современной исторической науке хронологией никто всерьез не занимается. Во всяком случае, за двадцать лет наших контактов с историками на эту тему, о таких специалистах мы ничего не слышали. Поэтому, говоря о наших "критиках", мы ставим это слово в кавычки.

2) Характерно, что авторы-историки в своих отрицательных отзывах сразу же обрушиваются на наши гипотезы и реконструкцию. Не упоминая

ни
о критической части исследований, ни о результатах применения математических методов к хронологии. А между тем следовало бы ожидать, что историки начнут свои статьи с доказательства правильности скалигеровской хронологии, которой они пользуются на каждом шагу. Ведь именно историки скалигеровской школы (а не мы) преподают свою скалигеровскую версию в учебных заведениях: школах, университетах, т. е. именно они избраны обществом, чтобы обучать всех истории. Именно историки скалигеровской школы обязаны ответить на вопрос: как вы доказываете правильность своих дат?

3) Исследования критиков скалигеровской хронологии (Н. А. Морозова, И. Ньютона, Э. Джонсона и др.) показали, что надежных обоснований у нее нет. Не потому ли историки стараются уклониться от необходимости доказывать свою скалигеровскую версию? Делают вид, будто бы это <<не нужно, неинтересно>>. И сразу переходят на критику гипотез и реконструкций оппонентов.

Хотелось бы все-таки услышать ответ ПО СУЩЕСТВУ, т. е. ответ на вопрос: откуда все-таки вы берете обоснование древних дат?

К сожалению, ответ историков на этот вопрос услышать, по-видимому, не удастся. Тем не менее, ответ известен. Он следует как из исследования основ хронологии Скалигера -- Петавиуса, предпринятого нашими предшественниками, так и из наших работ в этой области. Многими независимыми способами получено одно и тот же: эта хронология ошибочна.

Нельзя не отметить удивительный факт: в современной исторической науке вопросами основ хронологии практически никто не занимается. Нет ни одной современной исторической монографии, в которой было бы от начала и до конца было изложено, как и на каком основании получены основные даты древней истории, какова "кухня" вычисления дат древности. По сути дела скалигеровская хронология принимается за аксиому. Опираясь на нее, проводят все остальные хронологические исследования. Но скалигеровская хронология -- это не аксиома. Конечно же, люди, принимающие эту хронологию на веру, за аксиому, не могут воспринять противоречащие ей результаты.

4) В этом, как нам кажется, причина отсутствия взаимопонимания между нашей группой математиков, физиков и историками. Мы, как математики, указываем на ошибки в скалигеровской хронологии, а в ответ слышим, что "эти даты МОЖНО восстановить". А когда мы задаем вопрос: Кто именно и как это сделал в том или ином конкретном случае? -- в ответ либо молчание, либо общие слова, либо (в лучшем случае) ссылки на Скалигера -- Петавиуса.

5) Стоит сказать также следующее. Часто раздающиеся утверждения о том, что "хронологию можно восстановить" (например, на основе дошедших до нас хозяйственных документов, археологических данных и т. п.), в общем-то правильны. Другое дело -- сделано ли это. Ситуация такова, что на самом деле в исторической науке этого не сделано. Но всегда молчаливо подразумевается, что если это все -таки сделать, получится независимое подтверждение скалигеровской хронологии. Это не так. Как показали наши исследования, хронология, восстановленная на основе применения математических методов к письменным источникам, оказывается не скалигеровской. Хотелось бы услышать от наших "критиков": кто, как и где (в какой книге) восстановил хронологию древности на основе,

например, хозяйственных документов, причем НЕЗАВИСИМО от скалигеровской хронологии.

6) В некоторых откликах нам приписывают многое такое, чего не только мы не говорили, но что никак не следует из наших работ. Иногда за этим скрываются попытки дискредитации наших результатов.

7) Еще один метод борьбы с нами - это попытка перевести вопрос о хронологии из научной области в область политическую или идеологическую. В этой области, - в отличие от хронологии, - наши "критики" чувствуют себя очень уверенно и со знанием дела стараются "навесить нам ярлыки" (как это делает, например, Д.Харитонович в [9] или С.П.Новиков в [11]).

После этих общих замечаний, перейдем к разбору некоторых наиболее солидно выглядящих "критических" публикаций. Мы не будем обсуждать здесь откровенную ругань, доходящую до личных оскорблений в наш адрес, время от времени появляющуюся на страницах некоторых газет и журналов.

В номере 2 журнала "Природа" за 1997 год были напечатаны статьи, в которых обсуждаются полученные нами научные результаты по математической хронологии. Эти статьи производят странное впечатление на страницах уважаемого академического журнала. Они в карикатурном виде описывают содержание наших книг по новой хронологии и реконструкции русской истории. Кроме того, с помощью неверных утверждений перед читателем нарисована полностью ложная картина дескать общего вывода: "попытки перекроить хронологию последних двух тысячелетий не имеют отношения к науке" (стр.76).

Кроме общих и туманных слов о "единодушном выводе семинара" в Курчатовском институте (с.76), в данном номере журнала "Природа" упомянуты только два человека, которые высказали конкретные возражения против новой хронологии. Это - астроном д.ф.м.н. Ю.Н.Ефремов и астроном к.ф.м.н. А.К.Дамбис. Сказано и о выступлении физика к.ф.м.н.

Ю.А.Завенягина. Здесь полезно напомнить, что Ю.А.Завенягин еще в 1983 году опубликовал в журнале "Вопросы истории" (1983, No.12) статью (в соавторстве с Е.С.Голубцовой), в которой попытался оспорить новую астрономическую датировку египетских Дендерских Зодиаков и новую датировку Альмагеста Птолемея. Однако эта попытка кончилась неудачей, так как Ю.Н.Завенягин допустил грубейшие ошибки. (Ниже об этом будет сказано подробнее). Причем некоторые из них производят впечатление преднамеренного искажения исходных данных задачи. Эти ошибки были давно обнаружены и сообщены Ю.Н.Завенягину. Подробности см. в книге А.Т.Фоменко [7].

Прежде чем перейти к рассказу о "критике" Ю.Н.Ефремова, скажем вкратце о нашей датировке звездного каталога "Альмагеста".

Одним из важных результатов новой хронологии является независимая датировка знаменитого звездного каталога Птолемея, помещенного в Альмагесте. Оказалось, что наблюдения, собранные в этом каталоге, были сделаны отнюдь не во втором веке новой эры, как считали Скалигер и Петавиус, а примерно на тысячу лет позже [4]. Точный математический результат состоит в том, что эти наблюдения были сделаны между 600 и 1300 годами новой эры. Важность датировки Альмагеста для хронологии трудно переоценить. Достаточно сказать, что новая датировка звездного каталога Альмагеста тянет за собой передатировку целых пластов древней и средневековой истории. Эта датировка была получена в итоге тщательных исследований, длившихся несколько лет. Ей была посвящена написанная

нами совместно с д.ф.м.н. проф. В.В.Калашниковым научная книга "Датировка звездного каталога Альмагеста. Статистический и геометрический анализ" [4], опубликованная как в России, так и в США (в английском переводе).

Посмотрим теперь, как построена "критика" этого нашего результата в упомянутом номере журнала "Природа".

В качестве "решающих возражений" (с.75) преподносятся результаты Ю.Н.Ефремова по датировке звездного каталога Альмагеста, опубликованные им еще в 1987 году в Докладах АН СССР [1]. Но эти результаты просто неверны. Дело в том, что Ю.Ефремов грубо ошибся в оценке точности своего метода датировки. Он оценил ее в плюс-минус 150 лет, в то время, как на самом деле она составляет плюс-минус 1000-1500 лет. Это полностью лишает интереса расчеты Ю.Н.Ефремова. Ведь после исправления его ошибок (см. о них ниже), эти "расчеты" означают лишь, что звездный каталог Альмагеста составлен не ранее второго тысячелетия до н.э. и не позднее XVII века. А это ясно и без расчетов.

Между прочим, предложенный Ю.Н.Ефремовым "метод" уточнения статистической оценки (который и позволил ему "получить" нереальную точность в плюс-минус 150 лет) "позволяет" с тем же успехом бесконечно увеличивать "точность" практически любой оценки без привлечения новой информации! Продолжая в том же духе, Ю.Н.Ефремов вполне мог бы получить оценку с "точностью", скажем, одни сутки, 1 минуту, 1 секунду и т.д. Этот "метод", - образно говоря что-то вроде вечного двигателя, добывающего энергию из ничего.

Надо сказать, что Ю.Н.Ефремову было давно указано на эти ошибки. Например в статье В.В.Калашникова, Г.В.Носовского и А.Т.Фоменко [8]. Еще более подробно эта ошибка разъяснена в соответствующем разделе монографии В.В.Калашникова, Г.В.Носовского и А.Т.Фоменко "Датировка звездного каталога Альмагеста" [4]. Эта книга была опубликована в России в 1995 году, на Западе (в США) - в 1993. Мы отсылаем читателя, интересующегося любыми подробностями, касающимися датировки Альмагеста к этой книге. Странно, что теперь, через несколько лет после того, как вопрос был исчерпан в научной печати, ошибочные результаты Ю.Н.Ефремова снова всплывает - на этот раз уже на страницах журнала "Природа". Да и не только на страницах журнала "Природа". В последнее время имя Ю.Н.Ефремова постоянно появляется на страницах газет и журналов в одном и том же контексте приблизительно следующего содержания. Мол, крупный специалист по астрономии Ю.Н.Ефремов доказал неправильность наших результатов по датировке звездного каталога "Альмагеста". При этом нет ни одной научной публикации Ю.Н.Ефремова на эту тему.

Но ссылка на авторитет Ю.Н.Ефремова как специалиста по астрономии в данном случае недостаточна. Во-первых, доказательство научного результата нельзя заменить ссылкой на авторитет. Во-вторых, основная трудность задачи датировки лежит не в области астрономии, а в области математики. Астрономические данные мы берем из тех же источников, что Ю.Н.Ефремов. Дело не в астрономических данных и не в астрономической теории, а в грамотном применении методов математической статистики, чтобы на основе этих бесспорных астрономических данных получить датировку. Именно здесь, в математике, Ю.Н.Ефремов и делает ошибки.

В статьях наших "критиков" все переставлено с ног на голову. Ошибочные расчеты Ю.Н.Ефремова выдаются за единогласное мнение

астрономов, а наш метод датировки звездного каталога Альмагеста, который был опубликован во многих научных журналах и в монографии (причем не вызвал ни одного возражения среди профессионалов), - преподносится читателю так. "Кандидат физико-математических наук А.К.Дамбис... привел результаты анализа современных положений не 8 (как у Фоменко), а 504 звезд каталога Птолемея" (с.75). Освещение наших результатов показывает, что уважаемые оппоненты либо не читали нашей книги "Датировка звездного каталога Альмагеста", либо ничего не поняли в ней. Иначе бы они узнали откуда и про датировку по долготам (о "несовместимости" с которыми говорит Ю.Н.Ефремов), и про то, что в нашей датировке были учтены координаты всех звезд Альмагеста (их более тысячи), а не только 8-ми из них, и про анализ точности метода датировки по собственным движениям звезд и о многом другом.

Далее, на стр.75 сообщается, что в журнале "Природа" уже было отражено "отношение астрономов" к нашим работам, и при этом дается ссылка на статью Ю.Н.Ефремова "Альмагест и новая хронология" (1991, No.7). В своей статье Ю.Н.Ефремов не только вновь повторил свои ошибочные результаты, но и грубо исказил наши исследования, представив их в неверном свете. В 1991 году мы сразу же написали ответ в редакцию журнала "Природа" с просьбой его опубликовать. Однако наш ответ не был опубликован.

В статье С.П.Новикова, опубликованной в том же номере журнала "Природа", также выражается несогласие с нашими работами по математической хронологии. Однако статья С.П.Новикова не является собственно разбором наших работ, никаких конкретных аргументов не содержит, а носит мемуарный характер. О себе, о своих встречах, о своем отношении к разным людям. При этом С.П.Новиков к сожалению делает высказывания, не отвечающие действительности.

Он заявляет, будто наша "историческая деятельность вошла в научные планы мехмата". Это неправда. Впрочем, если бы и присутствовала, то в этом не было бы ничего странного, поскольку хронология относится к разделу прикладной математики.

С.П.Новиков объявляет "малосодержательными" чисто математические работы по интегрируемым системам А.Т.Фоменко и А.С.Мищенко. В ответ на это, А.С.Мищенко и А.Т.Фоменко были вынуждены сообщить математической общественности следующее. "Когда в 1977 году мы написали нашу первую работу на эту тему, С.П.Новиков без всяких на то оснований... потребовал от нас, чтобы мы вставили его фамилию как соавтора. Мы отказались, поскольку его вклада не было".

С.П.Новиков пишет: <<по возвращении из США в 1992 г. ... я узнал две вещи, которые были для меня большой новостью... Я узнал летом 1992 года, что в Издательстве МГУ незадолго до этого появилась книга Фоменко "Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии", в которую вошел полный состав всего морозовского бреда>>. На самом деле А.Т.Фоменко подарил ему эту книгу еще в 1990 году. Цитируем официальное представление 1992 года С.П.Новикова в академики: "Хочу указать на несколько выдающихся московских математиков, несправедливо еще не избранных в АН СССР... Не могу умолчать об Анатолии Тимофеевиче Фоменко (МГУ), замечательном математике, человеке широких интеллектуальных интересов (включая искусство), недавно ставшем членом корреспондентом АН СССР. Он бы украсил РАН".

С.П.Новиков пишет: "Я стал на часть года уезжать в различные

страны.

В 1992 г. ... в Мэриленде, я узнал, что Фоменко по договоренности с Логуновым и Садовничим разделил мою кафедру. Перед моей поездкой в США он мне ни слова не сказал о своих планах".

КОММЕНТАРИЙ А.Т.ФОМЕНКО. <<В действительности же, как только руководство МГУ предложило мне возглавить восстановленную кафедру дифференциальной геометрии моего учителя профессора П.К.Рашевского (которая была одной из старейших кафедр факультета и была закрыта несколько лет тому назад после его смерти), я В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ сообщил С.П.Новикову, находившемуся в США, об этом предложении (тогда я работал на кафедре С.П.Новикова). На следующий день С.П.Новиков ответил мне, что он против этого. Хотя, как пишет сам С.П.Новиков в своей статье, "в конце 80-х - начале 90-х годов я стал надеяться, что мне удастся передать Фоменко кафедру и Московское математическое общество". Я тем не менее принял предложение руководства МГУ (о чем также немедленно сообщил С.П.Новикову). Ранее я довольно долго замещал С.П.Новикова по многим важным вопросам во время его частых отъездов за границу, "тянул" много самых разных дел, что стало мешать моей научной деятельности; все крупные книги С.П.Новикова были написаны в соавторстве со мной. Создание же собственной кафедры позволило, в частности, довольно быстро и далеко продвинуть новое научное направление в теории гамильтоновых систем. Нашей небольшой кафедре были выделены новые ставки. Так что слова С.П.Новикова о "разделении кафедры" не соответствуют действительности. Именно после этих событий, - а отнюдь не после моих работ по хронологии, - С.П.Новиков радикально изменил свое "научное мнение" о моих работах.

Я не буду сообщать о других, не менее ярких фактах искажений в "мемуарах" С.П.Новикова, которые не касаются лично меня. Но уже по тому, что я здесь процитировал, можно судить обо всем остальном>>. (Конец комментария А.Т.Фоменко).

Перейдем к другим сюжетам на страницах упомянутого номера журнала "Природа". На стр.75-76 приведен отрывок из выступления историка И.С.Свенцицкой (Открытый педагогический университет). Главная идея И.С.Свенцицкой вкратце состоит в том, что у историков настолько много возражений против нашей новой хронологии, что они просто не в состоянии их высказать. Что здесь имеется в виду, видно из приведенных ею примеров. Объявляется, что скалигеровская хронология безусловно верна, поскольку основанные на ней выводы ее саму же и подтверждают. Это - порочный круг. Другими словами, выстроенное к сегодняшнему дню все здание скалигеровской хронологии фактически объявляется "возражением новой хронологии". То есть версия истории, выстроенная на основе скалигеровской хронологии, объявляется доказательством этой самой хронологии. Но это очевидно порочный круг. Такого рода "доказательства" полностью теряют свой смысл, как только обнаруживается, что скалигеровская хронология в корне ошибочна. Вообще, стоит отметить, что в выступлении И.С.Свенцицкой ярко сквозит не только полное непонимание проблемы, но и нежелание в ней разбираться.

В заключение нашего разбора упомянутого номера журнала "Природа", приведем краткий анализ "научных достижений" Ю.Н.Ефремова и Ю.А.Завенягина по датировке Альмагеста.

На стр.75 журнала "Природа" высказано утверждение, что Ю.Н.Ефремов

якобы показал, что <<долготы звезд в каталоге "Альмагеста" абсолютно несовместимы с выводами Фоменко>>. Очевидно, Ю.Н.Ефремов не прочел внимательно нашу книгу [4]. В которой содержится анализ возможности датировать Альмагест по долготам [4], с.176-178. Нами было показано, что точность долгот в Альмагесте существенно ниже точности широт, и интервалы датировки, которая получается на основе долгот, составляют несколько тысяч лет. Поэтому поведение долгот не может противоречить не только нашим выводам, но и любой другой датировке Альмагеста в любой точке исторического интервала. Мы имеем здесь в виду датировку по долготам, основанную на собственных движениях звезд. Вряд ли стоит останавливаться на "детских" попытках датировки Альмагеста по прецессии долгот. Многочисленными исследователями Альмагеста давно выяснено, что к долготам его звезд была прибавлена некоторая постоянная. Причем, возможно даже не один раз. Не зная величины этой постоянной, мы очевидно не можем использовать прецессию для датировки Альмагеста. См., например, [3],[5].

Вкратце разберем теперь методы Ю.Н.Ефремова, используемые им при датировке Альмагеста. Мы будем пользоваться статьей Ю.Н.Ефремова и Е.Д.Павловской [1]. Этот же материал в расширенном виде был также опубликован в "Историко-астрономических исследованиях" [2].

В этой работе предпринята попытка подтвердить традиционную датировку звездного каталога Альмагеста, пользуясь собственными движениями звезд. Вывод авторов таков: каталог Альмагеста датируется 13-м годом н.э. с точностью плюс-минус 100 лет. Однако из содержания работ Ю.Н.Ефремова и Е.Д.Павловской такой вывод не следует. Дадим разбор их ошибок. Датировка звездного каталога по методу Ю.Н.Ефремова основана на сравнении меняющейся со временем конфигурации звезд с теми конфигурациями, которые зафиксированы в Альмагесте. При этом основной вклад в изменение той или иной конфигурации вносит собственное движение самой быстрой звезды данной конфигурации. Такая звезда в каждой конфигурации одна. Поэтому конфигурации, рассматриваемые Ю.Н.Ефремовым, названы им "группами" соответствующей звезды. Датировкой каталога по данной "группе" Ю.Н.Ефремов предлагает считать тот момент времени, для которого совокупность попарных расстояний между звездами в изменяющейся расчетной конфигурации наиболее близка к совокупности попарных расстояний в конфигурации, зафиксированной в Альмагесте. Близость понимается в средне-квадратическом смысле. При этом естественно получается не точная дата наблюдения Птолемея, а лишь некоторая ее точечная оценка. Спрашивается, какова точность этой оценки? На этот вопрос в работах Ю.Н.Ефремова фактически не дается никакого обоснованного ответа. В работе [1] применен ошибочный метод "повышения точности" оценки, а в работе [2] обсуждение вопроса о точности заменяется апелляцией к графику зависимости величины средне-квадратического отклонения между совокупностями попарных расстояний. Авторы пишут: "Эпоха... определяется достаточно уверенно, минимум функции... резкий и глубокий" [2], с.183. Однако из их же рисунка следует, что при изменении априорной датировки на тысячу лет величина средне-квадратического отклонения меняется не более чем на 13 минут для всех конфигураций кроме одной - группы O^2 Эридана. Об этой группе мы подробнее скажем ниже.

Цена деления шкалы Альмагеста равна 10 минутам. А реальная точность координат звезд в Альмагесте составляет около 30 минут. Это значит, что при оценке точности дат, полученных Ю.Н.Ефремовым по минимуму средне-квадратичного отклонения мы должны допустить вариацию величины средне-квадратичного отклонения на 20-30 минут. Но это приводит к интервалам датировки в 2-3 тысячи лет. Другими словами, точность дат, полученных Ю.Н.Ефремовым, имеет порядок плюс-минус 1000-1500 лет. Но датировка каталога Альмагеста с такой точностью не представляет из себя никакого интереса.

Поэтому имеет смысл остановиться лишь на датировке Альмагеста по методу Ю.Н.Ефремова, основанной на группе α^2 Эридана. Поскольку, как было сказано, датировки по остальным группам имеют точность плюс-минус полторы тысячи лет.

Оказывается однако, что отождествление звезды α^2 Эридана с той или иной звездой, описанной в Альмагесте, существенно зависит от априорной датировки каталога. Поясним, что в Альмагесте нет современных обозначений звезд типа α^2 Эридана и т.п. Поэтому в случае тусклых звезд (каковой является α^2 Эридана), ничем не выделяющихся среди своего окружения, отождествление приходится проводить лишь на основе звездных координат. А эти координаты для быстрых звезд быстро меняются со временем. Поэтому это отождествление зависит от априорной датировки каталога. Звезда α^2 Эридана - яркий пример такой быстрой тусклой звезды. Меняя свое положение на небе, она в разные эпохи может быть отождествлена с разными звездами из Альмагеста. А именно, с тремя звездами, номера Байли которых в Альмагесте 778, 779, 780. Из них звезда 779 обычно отождествляется с α^2 Эридана лишь на том основании, что около начала н.э. α^2 Эридана занимала положение, близкое к положению звезды 779, фиксированному в Альмагесте. То есть в само'м отождествлении этой звезды явно предполагается, что Альмагест датируется приблизительно началом н.э. Если же не делать априорных предположений о датировке Альмагеста, то, например, на интервале от 900 до 1900 годов н.э. среди звезд Альмагеста реальному положению звезды α^2 Эридана лучше всего соответствует звезда 780. А звезда 779 в Альмагесте также не остается при этом без отождествления. Она может быть отождествлена со звездой 98 Heis. Именно так отождествлял звезду 779 Пирс. См. [3]. Следовательно, звезда α^2 Эридана принципиально не может служить основой для датировки.

Таким образом, в работах Ю.Н.Ефремова фактически сначала априори предполагается, что Альмагест датируется началом н.э., а затем на этом основании он приходит к "выводу", что Альмагест датируется 13-м годом н.э. плюс-минус 100 лет. Здесь кроме ошибок в оценке точности содержится очевидный порочный круг, полностью перечеркивающий его "результат".

В работах Ю.Н.Ефремова содержится также прямая подгонка результата по заданный ответ. Дело в том, что "метод" Ю.Н.Ефремова сильно зависит от выбора окружения исследуемой быстрой звезды, т.е. от состава ее группы. Меняя состав группы, можно подобрать конфигурацию, с "правильной", удобной точечной датировкой. И Ю.Н.Ефремов этим пользуется. Например, в случае группы Арктура. Изменением состава группы Арктура точечная датировка по его "методу" меняется от нулевого до тысячного года н.э. Ю.Н.Ефремов выбирает в данном случае дату 310 г.н.э. плюс-минус 360 лет.

Другие примеры. Ю.Н.Ефремов применяет свой "метод" к каталогам Улугбека, Тихо Браге и Гевелия. Во всех трех случаях он получает

невероятно точные результаты: даты создания каталогов Тихо Браге и Гевелия "восстановлены" им с точностью до 30-40 лет. А дата создания каталога Улугбека (наименее точного из трех) - с фантастической точностью 3 года. При этом каждая из этих датировок была получена по своей, специально подобранной звездной конфигурации. Как мы уже объясняли, подходящим выбором конфигурации по "методу" Ю.Н.Ефремова нетрудно получить практически любую наперед заданную точечную оценку. В частности, и близкую к "требуемому ответу".

Остановимся также на статье Ю.Н.Ефремова <<Астрономия и "новая хронология">>, опубликованной в Астрономическом календаре на 1998 год. Под редакцией А.П.Гуляева. Москва, Космосинформ, 1997, стр.296-303. Само название журнала позволяет надеяться, что на этот раз Ю.Н.Ефремов опубликовал научную статью с подробным изложением своей аргументации. Однако, ничего подобного в ней нет. Вновь и вновь повторяются "аргументы", на которые мы уже дали ответ (см. выше). При этом высказываются неверные утверждения. Они никак не обосновываются, и не дается никаких ссылок, где они были бы доказаны. Это выглядит очень странно, так как статья помещена не в газете, а в научном издании. В других статьях того же "Астрономического календаря" есть и графики, и формулы, и таблицы. Было бы естественно ожидать нечто подобное и от статьи Ю.Н.Ефремова. Но ничего похожего тут нет и в помине. Нет даже списка литературы. Основные "доказательства" - это эмоциональные возгласы вроде: "Ну за каким дьяволом фоменковскому наблюдателю X века понадобилось пересчитывать полученные им долги на десять веков назад?!" (стр.297). Или: "Но и с логикой у них полный швах" (стр.301). И т.п.

Еще более странное впечатление производит редакционное примечание, в котором есть, например, такие мысли: "Математика - оружие, которое чем тупее, тем опаснее" (стр.303). Или: "Редакция... считает появление подобных гипотез явлением... стоящим в одном ряду с астрологией, ясновидением, наведением и снятием порчи, лечением по ТВ от всех болезней и тому подобным" (стр.303). Нам кажется, что такие "аргументы" не делают чести редакции "Астрономического календаря". Астрономы - члены редколлегии, - вполне могли бы самостоятельно разобраться в содержании нашей книги "Датировка звездного каталога Альмагеста", а не доверяться в этом вопросе члену редколлегии Ю.Н.Ефремову. Здесь уместно еще раз напомнить, что статья Ю.Н.Ефремова в Докладах АН СССР (1987 г., том 294, No.2, стр.310-313), посвященная датировке "Альмагеста", содержит неисправимые ошибки, полностью перечеркивающие основной результат статьи. Подробный разбор этих ошибок мы дали в нашей книге "Датировка звездного каталога Альмагеста".

Очевидно, Ю.Н.Ефремову нечего ответить нам по существу. Но с тех пор как мы нашли ошибки в его собственных работах по хронологии, отношение Ю.Н.Ефремова к проблемам хронологии (и к нам лично) стало отнюдь не беспристрастным.

Остановимся также на публикации [6]. Ее авторы, Ю.А.Завенягин и Е.С.Голубцова в качестве доказательства традиционной датировки Альмагеста приводят следующее рассуждение, показывающее их непонимание самой сути вопроса. А также неумение пользоваться самыми простыми методами обработки данных. Ссылаясь на Галлея, авторы пишут, что за

время, прошедшее от Птолемея до Галлея, Арктур сместился на 1,1 градуса в сторону Девы. Поскольку за год Арктур смещается на 2,285 секунды, то разделив 1,1 градуса на 2,285 угловых секунд, авторы получают временно'й промежуток в 1733 года. Радостно вычтя 1733 из 1690 (то есть из года составления каталога Флемстида, которым пользовался Галлей), авторы получили в качестве датировки каталога 43 год до н.э. Далее они пишут: "Ошибка разности координат соседних звезд значительно меньше, чем ошибка самих координат, так как при вычитании уничтожается систематическая ошибка. Поэтому средняя ошибка в положении ярких звезд относительно соседних с ними звезд в Альмагесте не превышает 0,1 градуса. Это означает, что возможная ошибка датировки не превышает 150 лет" [6], с.75. Такие рассуждения могут вызвать разве что улыбку. Во-первых, откуда получена оценка точности в 0,1 градуса? Во-вторых, приведенное "вычисление" основано на молчаливом предположении, что вектор собственного движения Арктура направлен в точности по прямой, соединяющей его современное положение и положение, указанное в Альмагесте. Однако в действительности это не так. Истинное направление движения Арктура составляет значительный угол по отношению к этой прямой. Поэтому на 2,285 дуговых секунд надо делить отнюдь не 1,1 градуса, а существенно меньшую величину. Что даст примерно 900 год н.э. (Конечно, с очень большой ошибкой в силу принципиальной грубости такого метода датировки). Отметим, что общая "идея" Е.С.Голубцовой и Ю.А.Завенягина трактовать случайные ошибки как результат собственного движения звезд, абсурдна. Ее абсурдность особенно наглядна на примере медленно движущихся звезд, практически неподвижных. В этом случае деление ненулевой величины ошибки (сделанной автором Альмагеста в определении координат звезды) на практически нулевую скорость собственного движения, дает бесконечно далекую "дату наблюдения".

Е.С.Голубцова и Ю.А.Завенягин не ограничились рассмотрением Арктура. Они предприняли попытку датировки каталога Альмагеста и по другой быстрой и знаменитой звезде - Проциону. Эта попытка также беспомощна, как и первая. И тоже привела их к неверному результату. Цитируем: <<Почти такой же результат получается и при датировке каталога "Альмагеста" по собственному движению Проциона, а именно - каталог "Альмагеста" создан в 330 году до н.э. с возможной ошибкой в 300 лет в ту или другую сторону... Датировка по Проциону является совершенно независимым подтверждением датировки по Арктуру, и обе датировки уводят нас в последние века до н.э.>> [6], с.75-76.

Однако и здесь уважаемые авторы опять совершили ту же ошибку, что и в случае Арктура. Они опять не учли то, что направление собственного движения Проциона не совпадает с прямой, соединяющей его современное положение с положением, указанным в Альмагесте. Если же провести вычисление аккуратно, то точечная датировка для Проциона по их методу дает X век н.э. Что касается обоснованных оценок точности, то их в [6] нет и в помине.

Разбор других работ, посвященных датировке "Альмагеста", сделан в нашей книге [4], опубликованной еще в 1995 году. Там можно прочитать и про работы Ю.Н.Ефремова и Ю.А.Завенягина на эту тему. Читателей, интересующихся существом вопроса, мы отсылаем к этой книге.

Обратимся теперь к статье Дмитрия Харитоновича "Феномен Фоменко", опубликованной в журнале "Новый мир", 1998, No.3, стр.165-188. Разобрать ее нас побуждает не само содержание статьи, - которое нам

представляется совершенно пустым, - а уважение к известному журналу, на страницах которого статья помещена. Тем более, что "Новый мир" не в первый раз высказывается на тему хронологии. Напомним, что в 1925 году журнал опубликовал критическую статью Н.М.Никольского "Астрономический переворот в исторической науке" (Новый мир, 1925, No.1, с.157-175), где была предпринята попытка оспорить результаты Н.А.Морозова. Аргументированный и спокойный ответ Н.А.Морозова - "Астрономический переворот в исторической науке" был помещен в "Новом мире" в 1925 году (No.4, с.133-143). Этот ответ полностью снимает все возражения Н.М.Никольского.

Через пятьдесят лет, уже в 1975 году "Новый мир" вновь вернулся к теме хронологии, опубликовав резко отрицательную статью Г.Федорова "Откровения и наука" (1975, No.1., с.203-210), в которой Г.Федоров осудил исследования Н.А.Морозова по пересмотру исторической хронологии. Надо сказать, что никаких содержательных аргументов Г.Федоров в своей статье не привел, а ограничился лишь ссылками на "авторитет исторической науки".

И вот теперь, в 1998 году уважаемый журнал снова предоставил свои страницы для осуждения работ по хронологии. В стиле своих предшественников, Д.Харитонович в первых же строках статьи представляет читателям ученого Н.А.Морозова такими словами: "известный террорист, многолетний сиделец Петропавловской и Шлиссельбургской крепостей Н.А.Морозов" (стр.165). Поясним, что на самом деле Н.А.Морозов террористом не был, а являлся лишь теоретиком организации "Народная Воля", за что и подвергся заключению. А вот о том, что Н.А.Морозов - замечательный ученый-энциклопедист, известный не только своими работами по ревизии хронологии, но и работами, например, в области химии (см. [12]), Д.Харитонович почему-то не говорит ни слова. Не знает, или не хочет сообщать об этом читателям "Нового мира"?

Начнем наш анализ с конца статьи Д.Харитоновича. Уважаемый автор откровенно пишет следующее: "Резюмирую: ... скалигеровская хронология - это простая истина, сама по себе никаких духовных или научных глубин не несущая, а потому Новая Хронология - ложь" (стр.188).

Конечно, то, что уже выучил, кажется простым, а то, в чем еще не разобрался, представляется сложным. Но ведь если так подходить к проблемам, то все то, что не совпадает с выученным в молодости, - неверно, поскольку кажется сложнее знакомых и привычных представлений. А раз сложнее, значит, - по логике Д.Харитоновича, - ложь.

Кроме того, тут ярко выражено поразительное отношение историков к хронологии. В их представлении, хронология - это простая вещь, не несущая в себе "никаких научных глубин". Не занимаясь хронологией, не имея никаких представлений, на чем она основана, выучивая "основополагающие даты" из трудов XVII века или их позднейших переложений (в общем-то буквальных повторений), сегодняшние историки до сих пор находятся в странном заблуждении, будто хронология - это простая вещь, не таящая в себе никаких научных глубин. И всеми силами сопротивляются изменению этой точки зрения. Так, конечно, проще. Ничего нового учить не надо, ни в чем новом разбираться тоже не надо. Но такое представление о хронологии абсолютно неверно. Хронология - это сложная научная дисциплина, которой надо серьезно заниматься. И научных глубин в ней более чем достаточно.

Итак, поскольку Д.Харитонович скалигеровскую хронологию уже давно выучил, она представляется ему простой и верной. А новая хронология, - в которой он разбираться не хочет, - представляется ему сложной, а потому неверной. Собственно, в этом и состоит суть его статьи. Все остальное ее содержание - это отдельные цитаты из наших работ, снабженные его комментариями, написанными именно с этой позиции.

Конечно, Д.Харитонович не обязан разбираться в наших работах по хронологии (на что ему, вероятно, жалко времени) и тем более не обязан верить нашим результатам. Но в таком случае - зачем же писать статью на эту тему?

Пройдемся по его статье. На первых ее страницах (стр.165-167) Д.Харитонович передает содержание наших работ, как он их понял. Прямо скажем, что его пересказ производит странное впечатление. Но мы не будем на этом задерживаться. В конце концов, Д.Харитонович имеет право на свой стиль восприятия научных исследований.

На стр.168 появляется первое замеченное нами возражение. Возможно мы что-то пропустили, поскольку текст Д.Харитоновича, мягко говоря, не отличается четкостью выражения мысли.

Это возражение Д.Харитоновича сводится к следующему. Наш анализ хронологии основывается на совокупности летописей, хроник и т.д., которые мы использовали как непосредственно, так и косвенным образом, анализируя современные монографии по истории. Д.Харитонович указывает нам, что современная историческая наука опирается не столько на эти летописи, сколько на уцелевшие хозяйственные документы: купчие, судебные решения, государственные акты и т.д. Может это и так, но только не по отношению к хронологии. Дело в том, что скалигеровская хронология была установлена именно на основе летописей, а не купчих. Среди историков распространено убеждение, что если рассмотреть совокупность всех уцелевших хозяйственных документов, то из них "встанет" та же самая скалигеровская хронология. Это убеждение абсолютно ни на чем не основано. Не существует ни одного исследования, в котором в основание хронологии были бы положены уцелевшие хозяйственные документы. С другой стороны, в наших книгах мы привели большое количество фактов, которые показывают, что из старых документов "встает" совершенно другая картина не только хронологии, но даже и истории средних веков. Не говоря уж о "древней" истории.

"Критикуя" наши материалы, посвященные грубейшим ошибкам в радиоуглеродном датировании исторических предметов последних 1-2 тысяч лет, Д.Харитонович старается представить дело так, будто все наши доводы основываются лишь на одном-единственном якобы ошибочно датированном образце, который обнаружил У.-Ф.Либби (стр. 169). Но этот приведенный нами пример вообще относится к другой области. В наших книгах мы привели очень большое число фактов, убедительно свидетельствующих о серьезнейших проблемах, обнаруженных в последние годы в применении радиоуглеродного метода к историческим датировкам. Мы указали на отсутствие обширной контрольной статистики, которая обосновывала бы саму возможность применения этого метода к историческим образцам. Мы сообщили о работах археолога Милойчича, подвергшего применение радиоуглеродного метода к археологии уничтожающей критике и сообщившего о многочисленных случаях прямой подтасовки радиоуглеродных дат и т.д. и т.п. Это хорошо известно профессиональным археологам. Некоторые из них откровенно признают отсутствие сколь-нибудь надежных

методов датирования в археологии даже в широкой печати. См. например статью П.Ю.Черносвитова "Схлопнутая история по Фоменко" в журнале "Химия и жизнь", 1997, No.11, стр.30-37 (первая часть); 1997, No.12, стр.10-17 (вторая часть). Подчеркнем, что П.Ю.Черносвитов отнюдь не является сторонником новой хронологии. Однако отсутствие методов датирования в археологии он не может не признать.

Так что напрасно Д.Харитонович делает вид, будто собранного нами огромного критического материала против скалигеровской хронологии просто "не существует". И напрасно Д.Харитонович заявляет, будто для "Авторов (т.е. для нас - Авт.) видимо, поздняя датировка одного предмета перевешивает раннюю датировку всех остальных из той же серии, ибо единичный случай может служить подтверждением НХ, а множество случаев - не могут" (стр.169). Вряд ли историку удастся скрыть за такими рассуждениями зияющую проблему расхождений радиоуглеродных дат со скалигеровскими датами. Вместо этого ему следовало бы указать - кто, где и когда обосновал на современном научном уровне получаемые историками радиоуглеродные даты исторических образцов. Понятно, почему Д.Харитонович ничего об этом не говорит. Поскольку такого обоснования в действительности не существует. И Д.Харитонович стремится всеми силами это скрыть. Либо он действительно не представляет себе современного состояния этой проблемы.

На стр.171 Д.Харитонович пишет, что "я не специалист в астрономии и могу лишь доверять тем профессионалам, которые поставили астрономические доказательства НХ (то есть новой хронологии - Авт.) под сомнение". Однако здесь Д.Харитонович приводит лишь ссылку на публикации в журнале "Природа", ошибочность которых мы подробно обсудили выше. Мы не будем больше возвращаться к этому вопросу.

Сразу же после этого признания, Д.Харитонович переходит к нашим статистическим исследованиям в области хронологии, выражаясь на эту тему следующим образом: "Что же касается математики, то тут следует сказать подробнее. Нам с детства внушали, что наука в полной мере является таковой, когда начинает говорить на языке математики, что математическое доказательство - единственно надежное и т.п. А так ли это?" - задает риторический вопрос Д.Харитонович. И далее он начинает объяснять, что "это не так". Оказывается, по мнению Д.Харитоновича, "понятие истины в математике отличается от такового в любых иных науках" (стр.171).

На такое даже трудно отвечать. Либо мы не поняли глубины мысли Д.Харитоновича, либо это - откровенная чепуха.

Вот еще один яркий пример того, как Д.Харитонович строит свою "критику" наших работ. Говоря об обнаруженных нами хронологических сдвигах в "скалигеровском учебнике по истории", Д.Харитонович ни слова не говорит о нашем главном результате, а именно, о существовании трех основных хронологических сдвигов примерно на 330 лет, на 1050 лет и на 1800 лет. Это умолчание странно, поскольку во всех наших книгах этот наш главный результат обсуждается особо подробно и выносится на первые страницы. Вместо этого, Д.Харитонович приводит список всех обнаруженных нами хронологических рассогласований в летописях, включая и мелкие, второстепенные, встречающиеся лишь в некоторых из исторических текстов. В результате получается список из двадцати четырех чисел. После этого Д.Харитонович восклицает: "Список сдвигов... впечатляет и даже несколько смущает... Многовато что-то" (стр.172). Таким образом, вместо того, чтобы говорить о главном, читателю предлагается длинный ряд вырванных из контекста чисел, приведенных нами в конце книги для тех, кто захочет проверить наши вычисления и самостоятельно убедиться в справедливости наших статистических результатов. Философски порассуждав на тему двадцати

четырёх чисел, Д.Харитонович удовлетворенно завершает этот фрагмент словами: "Математика описывает мир не реальный, а виртуальный, каковой может соответствовать, а может и не соответствовать реальному" (стр.172). Какое отношение имеют все эти рассуждения к проблеме хронологии? Может быть, Д.Харитонович считает, что подобные "откровения" могут доказать правильность скалигеровской хронологии? Ведь никаких других доказательств он в своей статье не приводит.

В наших книгах мы разработали статистические методы поиска параллелизмов, дубликатов (повторов) в летописях. Эти методы были успешно проверены на достоверном историческом материале, после чего применены в летописям, относимым сегодня в древность. Мы обнаружили, что часть "скалигеровского учебника по истории" ранее XIII-XIV веков н.э. состоит из дубликатов, повторов, являющихся "фантомными отражениями" событий эпохи XIV-XVII веков н.э. На интервале XV-XX веков наши методы никаких неожиданных дубликатов не обнаружили. Этот факт мы подчеркивали много раз как свидетельство того, что последний отрезок истории XV-XX веков является хронологически достоверным, а хронология более ранних эпох нуждается в серьезном пересмотре. Д.Харитонович "критикует" этот наш результат следующим образом. "Я, не специалист в теории вероятностей, мог бы назвать ЧЕТЫРЕ... совпадения, имевших место в течение даже не 600, а 200 последних лет" (стр.172). Далее приводятся четыре отдельных примера "похожих событий" из недавней истории. Мол, найденные вами дубликаты в древней истории ничуть не лучше этих, моих, а потому ничего не доказывают.

Но это неверно. Отдельные примеры "похожих событий" или "похожих биографий", приводимые как Д.Харитоновичем, так и некоторыми другими "критиками" наших результатов, не имеют никакого отношения к сути дела. Действительно, не составляет никакого труда указать несколько отдельных "похожих событий" из XX века и, например, XIX века. Речь не об этом. А о том, что в древних летописях на основе нескольких независимых математических моделей нами обнаружены многовековые последовательности событий (например, "исторических биографий"), идущие друг за другом на протяжении, скажем, двухсот или трехсот лет, которые, по формальным статистическим критериям оказываются чрезвычайно близкими к другим последовательностям событий ("биографий"), также идущих друг за другом на протяжении двухсот или трехсот лет.

Например, ряд последовательных биографий двадцати римских императоров (идущих друг за другом на протяжении двухсот лет) дублирует ряд последовательных биографий библейских царей (тоже идущих друг за другом на протяжении двухсот лет). Причем, близость исторических описаний устанавливается здесь не "на глазок", а при помощи четко описанных критериев, позволяющих уверенно отделять зависимые события от событий независимых. Ничего подобного Д.Харитонович в близкие к нам эпохи не обнаружил, да и обнаружить не может. При этом он ни слова не говорит (вероятно, просто не понимает) ни о необходимости построения модели, в соответствии с которой можно было бы находить дубликаты, ни об очевидной необходимости рассматривать лишь длинные последовательности близких событий-дубликатов (иначе можно наткнуться на случайные совпадения), ни об оценке вероятности того, что данные две последовательности оказались близки (в определенном смысле). Все это по-видимому лежит за рамками понятий Д.Харитоновича о математических методах в хронологии. Только так можно расценить его рассуждения о

"четырёх похожих событиях".

В отличие от математики, Д.Харитонович, - как и остальные наши "критики", - намного увереннее чувствует себя в лингвистике. Он приводит многочисленные примеры наших лингвистических соображений и подвергает их осмеянию. Тут необходимо сказать следующее. В наших работах лингвистические соображения никогда не являются доказательством чего-либо. Это мы постоянно подчеркиваем на первых страницах всех наших книг на эту тему. Зачем же тогда мы привлекаем лингвистические соображения, часто весьма скользкие? Дело в том, что после того, как на основании восстановленной (при помощи математических методов) хронологии возникает общая, весьма грубая, картина нового, по-видимому правильного понимания истории, конечно хочется разобраться в тех или иных деталях старых событий. Единственный путь к этому, это попытаться заново прочесть имеющиеся в нашем распоряжении старые летописи. Конечно, было бы очень заманчиво найти подлинную летопись, скажем XVI века, в которой бы современник четко описывал происходящие вокруг него события. Однако, как следует из наших работ, такую летопись мы не найдем. Даже если она и есть, то ее еще придется расшифровывать и публиковать. То, что опубликовано, это всегда тексты, прошедшие тенденциозную редакцию XVII-XVIII веков. Конечно, скалигеровские редакторы что-то пропускали. Особенно в темных, непонятных для них местах. В случаях, когда названия искажены, имена записаны в непривычной форме и т.д. Попытка восстановить по таким летописям подлинную историю неизбежно связана с необходимостью восстанавливать по испорченным искаженным именам и названиям их прежний смысл. Это восстановление не может быть однозначным и, конечно, не может быть безошибочным. Те новые прочтения, которые мы предлагаем, это лишь гипотезы. Тем не менее, как нам кажется на основе нашего опыта по реконструкции истории, значительная часть предложенных нами лингвистических соображений имеет под собой реальную почву. Впрочем, здесь предстоит еще большая работа. Мы это постоянно подчеркиваем, призывая к сотрудничеству историков и филологов. Для них тут открывается, по нашему мнению, огромное поле деятельности.

Многие фрагменты статьи Д.Харитоновича неопровержимо доказывают, что мы имеем здесь дело не с искренне заблуждающимся оппонентом, который возможно шокирован (как историк) нашими исследованиями, но тем не менее хотел бы разобраться в проблеме по существу. На самом деле мы имеем дело с откровенной попыткой фальсификации наших работ. Дело в том, что статья Д.Харитоновича содержит, в частности, прямой подлог.

На странице 182 он утверждает, будто мы намеренно применяем "метод круговых ссылок", чтобы запутать читателя ввиду отсутствия у нас научных аргументов. Д.Харитонович цитирует со страницы 606 книги "Империя" нашу фразу: "АРМЕНИЯ (сканд. ARMENIA) = ГЕРМАНИЯ. См. подробнее параграф 6". Далее Д.Харитонович пишет: <<Посмотрим. "Как мы уже говорили, средневековые скандинавские авторы часто якобы "путали" названия АРМЕНИЯ и ГЕРМАНИЯ (см. параграф 4)... Все. Приехали>> - патетически восклицает Д.Харитонович. Таким образом, он пытается представить дело так, будто никаких аргументов в пользу утверждения о средневековой "путанице" между названиями Германия и Армения у нас в действительности нет. И чтобы это скрыть, мы якобы прибегаем к лукавому методу круговых ссылок, надеясь, что читатель не обратит на это внимания. Вот, мол, какие хитрые эти математики. "Доказав", тем самым нашу "научную несостоятельность", Д.Харитонович начинает затем

вдохновенно острить по этому поводу, проводя довольно развязные параллели с "сепулением" в книге писателя-фантаста Станислава Лема.

Открываем нашу книгу "Империя" на указанной Д.Харитоновичем странице 606. После процитированной им фразы "АРМЕНИЯ (сканд. ARMENIA) = ГЕРМАНИЯ" у нас идет целая страница текста, где мы приводим конкретные ссылки на конкретные средневековые тексты, фактически отождествлявшие названия Армения и Германия. А в параграфе 6, на странице 609 мы еще раз ссылаемся на это детальное и аргументированное обсуждение. Кроме того, на странице 609 мы более подробно говорим о названии Германия. Так что никаких круговых ссылок у нас в действительности нет. А есть отсылки на страницы, где обсуждается та же самая тема. Такие отсылки конечно могут быть и даже должны быть круговыми.

Более того, обсуждение "средневековой путаницы" между названиями Армения и Германия мы начинаем даже не в последующем параграфе 6, а в параграфе 4, сразу же на странице 606, немедленно после фразы, которую процитировал Д.Харитонович. В параграфе 6 мы еще раз возвращаемся к этой теме.

Трудно поверить, что Д.Харитонович не заметил этого нашего подробнейшего обсуждения на странице 606. Скорее всего, он вполне осознанно решил обвинить нас в "круговых ссылках", надеясь, что далеко не всякий читатель имеет под рукой нашу книгу "Империя", а даже имея ее, возможно не будет сравнивать 606 и 609 страницы.

Подобную "деятельность" Д.Харитоновича можно квалифицировать лишь как откровенный подлог. Когда аргументов нет, то переводят разговор в другую плоскость. Недаром последняя часть статьи Д.Харитоновича является откровенной попыткой приклеить нам политические ярлыки. Мы не будем обсуждать эти попытки.

Скажем несколько слов по поводу выступлений в печати историка академика В.Л.Янина. Мы имеем в виду статью В.Л.Янина "Нас унижающий обман" в "Общей газете", No.14(244), 9-15 апреля 1998 года, а также его интервью "Был ли Новгород Ярославлем, а Батый - Иваном Калитой?" в газете "Известия" от 11 июня 1998 года.

Эти статьи, а особенно статья в "Общей газете", показались нам весьма интересными. Конечно, В.Л.Янин выражает несогласие с нашими работами, хотя это несогласие ничем не аргументировано. Напротив, то, о чем рассказывает нам В.Д.Янин, не опровергает, а подтверждает некоторые наши гипотезы относительно русской истории (с которыми не согласен В.Л.Янин).

В наших работах мы привели аргументы в пользу гипотезы, что летописный Великий Новгород - это на самом деле Владимиро-Суздальская Русь, а знаменитое Ярославово дворище - это город Ярославль на Волге. А в том городе, который стоит на реке Волхов и сегодня выдается за древний летописный Великий Новгород, не было ничего того, о чем сообщают летописи, говоря о Великом Новгороде. В частности, не было здесь знаменитого Ярославова дворища, не было здесь знаменитого новгородского веча и т.д.

Так что же сообщает нам В.Л.Янин? Он пишет о том месте волховского города Новгорода, которое "назначено" историками быть Ярославовым дворищем, следующее: "Археологи изрыли все Ярославов дворище, где, как

известно, из летописи, собиралось вече. И ни одного замощенного или утоптанного участка не нашли". И в газете "Известия" он тоже повторяет:

"Да, Кармзин писал в свое время, что на вече сбежалось десять тысяч новгородцев. Такой утоптанной площади мы не нашли". Таким образом, В.Л.Янин четко отмечает яркое противоречие между летописными сведениями

о Великом Новгороде и тем, что археологи и он лично раскопали в городе на реке Волхов. Этому может быть только два объяснения. Либо археологи не там ищут летописный Великий Новгород, либо летописи врут. В.Л.Янин уверен, что врут летописи. Следом за летописями, по мнению В.Л.Янина, врут Карамзин, Ключевский и Соловьев. В.Л.Янин так и пишет: "Труды старых авторов - Карамзина, Ключевского, Соловьева, Костомарова, напичканные мифологией" (Общая газета).

Но при всем нашем уважении к В.Л.Янину мы хотим задать вопрос: почему его личное мнение должно перевешивать все свидетельства русских летописей? Ведь возможно и другое объяснение: летописный Великий Новгород находился не там, где его сегодня ищут археологи. В наших работах мы показали, что город Ярославль прекрасно соответствует всем летописным свидетельствам о Великом Новгороде. Поскольку В.Л.Янин не находит на реке Волхов того, что описано в летописях, то он должен прежде всего доказать, что место, где ведутся раскопки, и есть летописный Великий Новгород. Где эти доказательства? Их нет ни в статьях, ни в книге В.Л.Янина, посвященной "новгородским раскопкам".

В своем интервью газете "Известия" В.Л.Янин с гордостью говорит об обнаруженном им "особом календаре Новгорода" - "слоеном пироге" деревянных мостовых. Он даже высказывает предположение, что мы ничего не знаем об этом замечательном календаре. Это не так. Слухи о "новгородском деревянном календаре" широко известны и не знать о них трудно. Почему мы говорим здесь о "слухах"? Дело в том, что нам не известно ни одной сколь-нибудь подробной научной работы по дендрохронологии Новгорода на Волхове. Поясним, что "слоеный пирог" новгородских мостовых - это дендрохронологическая шкала. Эту шкалу нужно обосновывать, "протягивать" в прошлое. Где, кем и как это сделано? Например, в книге В.Л.Янина "Я послал тебе бересту", целиком посвященной раскопкам на Волхове, этому вопросу уделено всего около страницы. Хотя В.Л.Янин в своей книге не приводит ни одного графика и не делает ни одного четкого утверждения по поводу дендрохронологической шкалы волховского Новгорода, его рассказ позволяет заподозрить серьезные проблемы в этом вопросе.

Не обходит В.Л.Янин и вопрос об астрономии с той же стандартной ссылкой на "исследования" Ю.Н.Ефремова. При этом В.Л.Янин намекает на то, что в нашей работе по датировке Альмагеста содержится какая-то совершенно тривиальная ошибка. Вот что он говорит: <<Этот способ Ефремов уподобляет отсчету минут по часовой стрелке. Так возникает зазор в несколько столетий - исходная точка "Новой хронологии">>. Вот как причудливо преломились в изложении В.Л.Янина безуспешные попытки Ю.Н.Ефремова опровергнуть нашу датировку Альмагеста.

Дальше - больше. В.Л.Янин скатывается (в прямом смысле этого слова) до личных оскорблений: "В конце концов выяснилось, что это не забава, а род недуга". В этом В.Л.Янин не оригинален. Оскорбления в наш адрес, доходящие до неприличия, звучали и в публикациях Ю.Н.Ефремова, С.П.Новикова, Д.М.Володихина, А.Л.Пономарева, Ю.М.Лошица, а также некоторых других защитников скалигеровской хронологии. Мы считаем подобный тон абсолютно недопустимым. Между прочим, такой стиль "критики" - не новость в истории науки последнего времени. Именно в таком духе в свое время громили генетику и кибернетику.

В заключение мы хотим ответить на некоторые очень неприятные для нас заявления общего характера, иногда звучащие в печати. Мы имеем в виду совершенно несправедливые обвинения в том, что мы якобы порочим русскую историю, "отнимаем у русского народа его великое прошлое", стараемся как-то унижить русскую церковь и ее историю. Кроме того, довольно часто наши "критики" внушают читателю (иногда путем лукаво надерганных цитат из наших работ), что мы якобы высказываем в своих научных исследованиях по хронологии какие-то "богохульные" идеи. Все это неправда.

Как следует из результатов наших исследований по хронологии и вытекающей из них (пока еще гипотетической) реконструкции всемирной и русской истории, у России и ее народов было гораздо более великое прошлое, чем это представлено в современной исторической версии Скалигера-Миллера. При этом, мы не имели цели специально возвеличить отечественную историю. То, что получилось - результат наших научных исследований, а не стремления кого-то возвеличить или унижить. Открывшаяся перед нами великая история России была для нас самих, воспитанных на версии Скалигера-Миллера, большой неожиданностью.

Подчеркнем, что мы с огромным уважением относимся к Русской церкви, к Православию, к Исламу и вообще к религиозным чувствам любого человека любой веры. В наших работах по хронологии и реконструкции истории мы не затрагиваем ни церковных догматов, ни богословских вопросов. Конечно, обсуждая историю и хронологию, мы касаемся истории церкви и истории религий. Однако при этом мы всегда старались не вступать в область богословия. Которая, как оказывается при внимательном рассмотрении, не пересекается с хронологией. Вера не зависит от дат.

Мы призываем наших коллег-историков к сотрудничеству. Мы убеждены, что сотрудничество математиков и историков будет очень плодотворным и приведет к результатам, имеющим большой интерес для общества.

НАШИ КНИГИ, ПОСВЯЩЕННЫЕ ХРОНОЛОГИИ.

1) А. Т. Фоменко. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений).

Москва, изд-во МГУ, 1990 год, 440 стр.

Второе переработанное и дополненное издание этой книги вышло в 1996 году, в изд-ве Наука:

А.Т.Фоменко. Методы математического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. - Москва, изд-во Наука, 1996.

Критикуется принятая сегодня версия хронологии древности, предложены **НОВЫЕ ЭМПИРИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ** исследования летописей. При помощи **МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ** обнаружены три хронологических сдвига в принятой сегодня версии глобальной хронологии. Предложена грубая схема новой, **СУЩЕСТВЕННО БОЛЕЕ КОРОТКОЙ** хронологии древнего мира. Впервые предложена новая и неожиданная датировка Рождества Христова одиннадцатым веком н. э., что на тысячу лет позднее общепринятой.

2) А. Т. Фоменко. Глобальная хронология. (Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология).

Москва, МГУ, изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993 г.

Обнаружен поразительный параллелизм между событиями, описанными в Библии и событиями средневековой Европы X-XVI веков н. э. Рассказано о передатировках многих астрономических явлений, ранее относившихся в глубокую древность. В Приложении, написанном Г. В. Носовским, по-новому датируется знаменитый Никеийский собор и новым независимым методом подтверждается датировка Рождества Христова одиннадцатым веком н. э.

3) A. T. Fomenko, V. V. Kalashnikov, G. V. Nosovskij. Geometrical and statistical methods of analysis of star configurations. Dating of Ptolemy's Almagest.

CRC-Press, USA, 1993, 300 p.

В 1995 году эта книга вышла и на русском языке:

В. В. Калашников, Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Датировка звездного каталога <<Альмагеста>>. Статистический и геометрический анализ. - Москва, изд-во "Факториал", 1995.

Разработан новый математико-статистический метод датировки древних звездных каталогов. С его помощью датируется известный звездный каталог Птолемея в его книге <<Альмагест>>. Оказывается, <<Альмагест>> был составлен в интервале 600-1300 годы н. э., а не во втором веке н. э., как предполагает скалигеровская история.

4) A. T. Fomenko. Empirico-statistical analysis of narrative material and its applications to historical dating.

Volume 1. The Development of the Statistical Tools.

Volume 2. The Analysis of Ancient and Medieval Records.

Kluwer Academic Publishers. The Netherlands. 1994.

Первое фундаментальное изложение на английском языке новых математических эмпирико-статистических методов датирования событий. Излагается история создания скалигеровской хронологии и предлагается новая концепция древней и средневековой истории, созданная на основе математических методов.

5) А.Т. Фоменко. Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век?). Реферат.

Москва, МГУ, изд-во механико-математического факультета МГУ. 1993, 204 стр.

Популярный реферат, позволяющий быстро <<войти в курс дела>>.

6) Г. В. Носовский, А.Т. Фоменко. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. (Факты. Статистика. Гипотезы).

Том 1. Русь. 382 стр.

Том 2. Англия, Рим. 290 стр.

Москва, 1995, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ.

Второе, переработанное и дополненное издание вышло в том же издательстве в 1996 году.

Статистический и исторический анализ истории указанных регионов. В частности, рассказано -- чем на самом деле являлось знаменитое <<татаро-монгольское нашествие>>, которое БЫЛО, и знаменитое <<монгольское иго на Руси>>, которого НЕ БЫЛО. Книга написана в расчете на широкий круг читателей, в том числе и не

имеющих специального естественно-научного образования. Знакомство с ней особенно желательно, так как настоящая книга развивает ее идеи и методы.

7) А. Т. Фоменко. Новая хронология Греции. Античность в средневековье. Тома 1,2.

Москва, МГУ, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ, 1996.

Предложена новая датировка исторических астрономических текстов. В том числе, библейских и древне-египетских. Выясняется, что "Античная" Греция -- это, в значительной степени, -- по-видимому отражение средневековой Греции XI-XVI веков. В Приложении рассказано об обнаружении авторского инварианта русских литературных текстов, позволяющего, например, распознавать плагиат.

8) Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности.

Москва, изд-во "Факториал", 1996.

Предложена новая интерпретация и реконструкция истории перечисленных регионов. Подробно излагается основанный на новой хронологии взгляд на историю "монгольского" завоевания и возникшей в результате огромной "Монгольской" = Великой империи. В отличие от книги

"Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима", здесь освещается в первую очередь история завоеванных земель, а не "внутренняя" история Руси-Монголии. Впервые подробно проанализирована с новой точки зрения история Китая и Египта.

Показано,

что миф о многотысячелетнем возрасте китайской и древнеегипетской цивилизаций, якобы освещенных в дошедших до нас письменных источниках, - является сравнительно недавним "изобретением" XVII-XIX веков.

Дается краткая реконструкция всемирной истории с точки зрения новой хронологии.

Рассказано о малоизвестных сегодня зарубежных средневековых документах и свидетельствах, проливающих свет на истинную историю "монгольского" славяно-тюрского завоевания XIV-XV веков.

Книга содержит Приложение, в котором излагается ряд новых математических методик восстановления правильной хронологии.

Рассмотренные методики основаны на анализе распределений собственных имен в летописях.

9) Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Русь и Рим. Тома 1,2. Москва, изд-во "Олимп", 1996.

Книга является популярным изложением результатов, полученных в предыдущих книгах.

10) Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Новая хронология Руси. - Москва, 1997, изд-во Факториал.

11) Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Математическая хронология библейских событий. - Москва, Наука, 1997.

12) Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Библейская Русь. (Русско-ордынская империя и Библия. Новая математическая хронология древности). Тома 1,2.

- Москва. изд-во "Факториал", 1998.

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Ю.Н.Ефремов, Е.Д.Павловская. <<Датировка "Альмагеста" по собственным движениям звезд>>. Доклады АН СССР, 1987, т.294, No.2, с.310-313.
2. Ю.Н.Ефремов, Е.Д.Павловская. <<Определение эпохи наблюдения звездного каталога "Альмагеста" по собственным движениям звезд>>. Историко-астрономические исследования. Москва, Наука, 1989, вып.18.
3. Peters C.H.F., Knobel E.B. Ptolemy's Catalogue of Stars. A revision of Almagest. - Washington: The Carnegie Inst. of Washington, 1915.
4. В.В.Калашников, Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Датировка звездного каталога "Альмагеста". Статистический и геометрический анализ. - Москва, Факториал, 1995.
На английском языке эта книга вышла в американском научном издательстве CRC-Press в 1993 году:
A. T. Fomenko, V. V. Kalashnikov, G. V. Nosovski. Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating of Ptolemy's Almagest. - CRC-Press, USA, 1993.
5. Р.Ньютон. Преступление Клавдия Птолемея. - Москва, Наука, 1985.
6. Голубцова Е.С., Завенягин Ю.А. Еще раз о "новых методиках" и хронологии древнего мира. - Вопросы истории, 1983, No.12, с.68-83.
7. А.Т.Фоменко. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. - М., МГУ, 1990; Наука, 1996).
8. В.В.Калашников, Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям. - Доклады АН СССР, том 307, No.4, 1989.
9. Д.Харитонович. Феномен Фоменко. - Журнал "Новый Мир", 1998, No.3, с.165-188.
10. В.Л.Янин. "Был ли Новгород Ярославлем, а Батый - Иваном Калитой?" - Газета "Известия", 11 июня 1998 г.
11. С.П.Новиков. "Математики и история". Журнал "Природа", 1997, No.2, с.70-74.
12. Николай Александрович Морозов - ученый-энциклопедист; Сборник статей. - Москва, изд-во Наука, 1982.

Сведения об авторах:

ФОМЕНКО Анатолий Тимофеевич

1945 года рождения, академик Российской Академии Наук (РАН), действительный член РАЕН (Российской Академии Естественных Наук), действительный член МАН ВШ (Международной Академии Наук Высшей Школы), доктор физико-математических наук, профессор, заведующий кафедрой дифференциальной геометрии и приложений механико-математического факультета Московского государственного университета. Решил известную проблему Плато в теории спектральных минимальных поверхностей, создал теорию тонкой классификации интегрируемых гамильтоновых динамических систем. Лауреат Государственной Премии Российской Федерации 1996 года (в области математики) за цикл работ по теории инвариантов многообразий и гамильтоновых динамических систем. Автор 180 научных работ, 24 монографий и учебников, специалист в области геометрии и топологии, вариационного исчисления, теории минимальных поверхностей, симплектической топологии, гамильтоновой геометрии и механики, компьютерной геометрии.

Автор нескольких книг по разработке и применению новых

эмпирико-статистических методов к анализу исторических летописей, хронологии древности и средневековья.

НОСОВСКИЙ Глеб Владимирович

1958 года рождения, кандидат физико-математических наук (МГУ, 1988), специалист в области теории вероятностей, математической статистики, теории случайных процессов, теории оптимизации, стохастических дифференциальных уравнений, компьютерного моделирования стохастических процессов. Работал в институте Космических Исследований (Москва), в Московском станко-инструментальном институте, а также в Японии, в рамках научного сотрудничества между МГУ и университетом Айзу в области компьютерной геометрии. В настоящее время работает старшим научным сотрудником на механико-математическом факультете МГУ на кафедре дифференциальной геометрии и приложений, в лаборатории компьютерных методов.

Новая хронология



Дмитрий Стахов

Что есть История? Предание: "Иосия родил Иоакима; Иоаким родил Иехонию и братьев его, пред переселением в Вавилон"? Сухой факт: "Наступление началось в 4.30 утра после сорокаминутной артподготовки"? Комплекс общественных наук, по преимуществу гуманитарных (анализ текстов, лингвистика и пр.), но в последнее время все чаще и чаще включающий в себя и науки точные (спектральный анализ, математика)? Или же История - это эмоциональный, проникнутый личным отношением рассказ об имевшем место событии: "Господи! И тут я впервые узнал - Маша мне изменяет с каждым встречным!"?

Вопрос не праздный, тем более сейчас, когда многие ищут в Истории не ответов на вопросы "кто мы?", "зачем?", "откуда?", не спрашивают ее "кто виноват?" и, следовательно, "Почему все-таки Маша мне изменяет?". Они хотят получить ответы на другие, не менее животрепещущие вопросы типа "куда мы идем?" и "что делать?". Действительно, их усилиями История постепенно становится - если уже не стала! - футурологией. В ней прошлое наполняется ассоциациями и параллелями с настоящим и обращается в будущее. Ее персонажи переносятся в сегодня, меняют котурны на ботинки "Доктор Мартенс", тунику на турецкую подделку под "Ливайс". Правда, как ни крути, при всей мотивационной общности человечества люди прошлого и думали, и чувствовали иначе. Но это так, превратности метода...

Вот и академик, доктор наук, профессор, завкафедрой МГУ Анатолий Фоменко нашел в Истории свой путь. Вернее - он повернул Историю таким боком, каким ее повернуть никогда не удосуживались. Никто. Нигде. История в пытливых руках академика лишь пискнула, раздавленная мощью математики. Справедливости ради надо признать, что Анатолий Фоменко искал в Истории свой путь долгие годы. Начав с ней заниматься еще в застой (вероятно, скромным аспирантом, в свободные минуты между подготовкой автореферата кандидатской и продумыванием меню для банкета), приобретя регалии и звания, он решил-таки выпустить четыре тома своих исторических прозрений. Решил - и выпустил, что, в общем-то, в очередной раз подтверждает пока еще непривычный тезис: Россия - свободная страна.

Строго говоря, поворот Истории Анатолием Фоменко есть не что иное, как принципиальная, крайне решительная и не оставляющая противнику никаких шансов разборка академика со Временем. Схлопывание или пожирание Пространства - дело, несомненно, более трудное. Если не сказать - трудоемкое. Тут как минимум могут попросить продемонстрировать результат. Но Время, особенно в XX веке, после Альберта Эйнштейна, потеряло свой ореол. Время, как и все остальное, стало относительным.

Время стало такой же обыденной штукой, как фильтры для воды и шампунь от перхоти. Но в том, что академик первым обратил пытливый взор на Время Истории и, распластав его, препарировал, чтобы потом небрежно выбросить вон, сопроводив свои действия решительным: "Все время Время нам врало!", - его несомненная заслуга.

Дабы не утомлять мелочными подробностями, выделим зерно, суть метода: при анализе дат солнечных затмений Анатолий Фоменко обратил внимание на то, что затмения, о которых древние летописцы просто обязаны были черкнуть пару строк на папирусе (глиняных табличках, пергаменте, собственной коже или коже наложницы), оказались не отмеченными, а вот случившиеся значительно позже - примерно на тысячу лет! - свое отражение нашли. И Анатолий Фоменко после некоторых вычислений сделал далеко идущий вывод. А именно: История в том ее виде, как учат в школе (институте, в популярной и не очень литературе, рассказывают научным языком или по типу: "Была такая маза, пацаны!"), ложна и старше реальной (в понимании Анатолия Фоменко) как минимум на тысячу лет. Античности не было, так как античность придумали зловерные летописцы в Средние века. Татаро-монгольского нашествия не было, так как не было самих татаро-монголов. Христос жил в XI веке от Рождества... Одним словом - Христос жил не две тысячи лет назад, а восемьсот, Хорезм находился в Костроме, Куликовская битва имела место в Москве, Кана Галилейская не что иное, как Канны на Французской ривьере, имя Батый происходит от доброго русского слова "батя", а Иван Грозный распадается на минимум трех меж собой не связанных людей, коими, однако, ловко манипулируют заговорщики, призванные в угоду неким темным силам не просто исказить и переиначить Историю, но и завести в тупик саму Россию.

Для человека, к такому повороту не готового, экзерсис академика может оказаться суровым испытанием. Следует допустить, что некоторые из читателей изданных Учебно-научным центром довузовского образования четырех томов в настоящий момент активно ищут свое собственное, неотъемлемое, личное время. Если уж начал присутствовать на разборках со временем, то будь готов к тому, что Иисус Христос и не родился в яслях от матери-еврейки, а жил себе в Антиохии (которая, по мнению академика, одно и то же с городом Тир) под именем Исы Христофора и был убит, как и Спаситель, копьем. Почему? Странный вопрос! Да потому, что за убийством Исы последовало солнечное затмение, такое же, как и описанное в новозаветной литературе, но новозаветное не имеет строгого астрономически-математического подтверждения, а затмение 968 года - имеет! Вот и вся недолга! Раз - и нету Иисуса! Тут почти по Федору Михайловичу - если Иисуса нет, то и Хорезм в Костроме смотрится вполне ничего.

Однако следует признать, что - даже при самом благожелательном отношении к академику Фоменко! - для его теории существуют непреодолимые барьеры. Скажем, опираясь в своей критике Истории на Радзивилловскую летопись, справедливо находя в ней натяжки и просто несуразицы, и делая справедливый вывод о том, что История - пардон, история! - может быть подлачена и прилизана в угоду властям предрежущим, академик забывает, что помимо этой летописи существуют еще многие источники, на которых пытливый историк сможет построить свою теорию. Скажем - другие летописи, а также западноевропейские, восточноевропейские и восточные хроники, актовые материалы, берестяные грамоты, сфрагистические материалы, материалы эпиграфические, археологические, исторической географии, церкви, книгописания, литературы и, наконец, искусства. Получается ситуация, когда академик судит об Истории примерно так, как судит о слоне слепец, обнимающий слоновью ногу. Иными словами, стоит лишь отнестись к трудам Анатолия Фоменко всерьез, как его исторические конструкции разваливаются, погребая под собой автора. Причем развал начинается с якобы мелочей. Например - Ладожское озеро никогда не находилось под Псковом (так у Фоменко), а

еврейское письмо никогда не было иероглифическим хотя бы потому, что письмо евреев было и остается алфавитным, в отличие, скажем, от письма японцев. То есть - теория академика, несмотря на поддержку кандидатов наук, аспирантов и тьмы апологетов, теорией быть не может. Тем более - теорией Истории. Так что же это, о всемогущее Время, что?!

Ответ напрашивается сам собой: труд Анатолия Фоменко "Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима" (в соавторстве с Глебом Носовским), а также самостоятельный труд "Новая хронология: античность в Средние века" суть конспекты сразу нескольких блестящих в потенции романов. Причем романов настолько постмодернистских, что великий и страшный Владимир Сорокин вкупе с Пелевиным, Буйдой, Шаровым, Бородыней и другими мастерами пера тут отдыхают. Первейшим и важнейшим моментом всех романов-конспектов служит ЗАГОВОР. То ли заговор переписчиков летописей в XVI веке, перед которыми узурпаторы принадлежащего (мнение Анатолия Фоменко) рюриковичам-батыевичам-казакам-ордынцам-георгиямпобедоносovichам трона Романовы ставят задачу - историю переделать, переписать заново так, чтобы никто не усомнился в законности их, романовских, прав. В XVII веке, когда Романовы начинают соединяться династическими узами с немецкими князьями и принцами, к решению этой задачи подключаются всякие Шмидты и Мюллеры, специально посланные в Россию ненавидящей немчурой, чтобы намертво привязать Россию к Германии, к миру западному... Или это заговор средневековых монахов и затворников, которым для вящего управления миром и странами требуется апелляция к давнему прошлому, и тогда прошлое создается путем весьма трудоемким, но совершенно литературным: вся античность, все комедии, трагедии, философия, поэзия - вместе с бытом, войнами и даже усладами в обществе гетер - "пишется", сочиняется, а потом уже написанное втюхивается тупому и необразованному, а главное - не приобщенному к тайне большинству. Согласитесь - какая вера в Слово! Какой совершеннейший идеализм и какие в нем сила и всепобеждающая страсть!

Пронизанные заговорщицким духом сюжеты выстраиваются в длинный ряд словно для того, чтобы некий, не рожденный еще смертной женщиной литератор-олимпиец выбрал из них тот, который, будучи воплощенным, поразит всех и вся. Например, сюжет о пребывании царя Петра Алексеевича в Кенигсберге и о том, как немцы подсовывают царю, мечтающему обмануться, пресловутую Радзивилловскую летопись. Или сюжет о казачьих войсках, возникших, оказывается, еще в X веке, о том, как казачки воевали, нападали, защищались, а потом в их среде объявился Батый-Батка-Батя, простой русский хлопец, который не поладил с князьями Суздальскими-Владимирскими-Киевскими и прочими, пошел на них войной и всех их победил. В сюжет этот, кстати, вполне вписывается и модный сейчас экскурс в область языкознания, выясняющий происхождение самого слова "казак" и приводящий к удивительному открытию: раз "казак" в переводе с тюркских языков значит "гусь белый" или "лебедь белый", а также потому, что гусь - любимый и распространенный символ у немцев, то нет сомнений в историческом родстве казаков с германцами! Причем логика столь сокрушающе чиста, что и знаменитый персонаж из "Двенадцати стульев" (вот она, переключка жанров, времен, стилей, столь любимая постмодернизмом!), настойчиво спрашивавший жену: "Мусик! Где же гусик?", становится по правилу силлогизма и казаком, и, соответственно, германцем. Здесь и сюжет романа о поисках Бога, основанный на версии о религиозном расколе XV века, в результате которого христианство, возникшее, если кто забыл, всего-то за четыре века до того, распадается на православие, латинство и мусульманство. Здесь и уже упоминавшийся сюжет о том, что знаменитая битва на Куликовом поле произошла в Москве и что решались в ней исключительно внутренние дела Московского государства. Это, конечно же, и сюжет о Тимуре, о метаниях профессора Герасимова, которого

заставили придать реконструированному облику колченогого монголоидные черты в угоду официальным историческим воззрениям, хотя на самом деле Тимур был нашенским (не замай!), да к тому же еще и Александром Македонским, коего не было вовсе, как и всей античности, разумеется. Здесь и еще один сюжет, который является подлинной сердцевиной, средоточием творческих сил, питающих феноменальные по затратам ресурсов работы академика Анатолия Фоменко, его коллег и соавторов.

Нащупать сей сюжет не так-то просто, но любой, кто возьмется за чтение многотомных сочинений академика, рано или поздно на него выйдет. Это сюжет о евреях. Согласен - банально, надоело, не все в России евреи, среди евреев много и неевреев, еврей это скорее не национальность, а способ видения и делания, вживания в окружающее и выживания в нем. Согласен - о евреях говорят слишком много, но ничего поделать не могу: главный персонаж самого главного романа-конспекта - еврей! Академик подступает к этому роману так, как белый медведь к лунке с тюленем: закрыв лапой нос и глаза. Как бы на ощупь, но с сознанием правоты. Он забрасывает пробный шар: крестовые походы! О лукавство! Оказывается, Анатолий Фоменко для своих сюжетов без зазрения совести использует источники, которые для исторических конструкций он, не моргнув глазом, объявляет фальшивками. Так, крестовые походы, по его мнению - и по мнению хронистов Средних веков! - преследовали в качестве одной из целей борьбу христиан в союзе с их временными противниками мусульманами (монголами у Фоменко) против извечных врагов и тех, и других: иудеев. Походя академик выводит слово "мусульманин" от названия города Мосул в Малой Азии, где якобы в XIV веке (!) жили христиане-неисториане, и породившие религию, которую ныне исповедуют добрых два миллиарда человек, провоцируя и в этом сюжете возможности для сшибки лингвистических потоков: трудно даже предположить, что Анатолий Фоменко не знает происхождения арабского слова "muslim" и другого арабского же слова "islam". Он прекрасно все знает, а совершает такой маневр исключительно ради еще более полного вовлечения читателя в сюжетные линии своего выдающегося романа-конспекта, в котором постепенно проясняется и главный ход. Не было никакого Древнего Израиля, не было никакой истории евреев, не было и самих евреев. Не было ничего! Израиль располагался со своими двенадцатью коленами на Балканском полуострове; фараон был на самом деле не фараоном, а византийским императором Константином; бежали преследуемые не через Красное (Черное) море, а через Черное; евреи - это отпавшие от христианства и примкнувшие к врагам рода человеческого бандиты, Иерусалим не Иерусалим, а Константинополь, да и история евреев придумана для затуманивания ясного сознания читающего книги академика Анатолия Фоменко, и вообще - оставьте вы меня в покое, понятно? Не мешайте возделывать свой сад, растить свои плоды и вкладывать их в руки тому, в ком нет лукавства. Уф!

Прибавить практически нечего. Конечно, многое еще осталось за скобками, но разве возможно в рецензии на четырехтомник показать на четырех-пяти страницах все своеобразие оригинала? Таких рецензентов уж нет. Посему позволю себе продемонстрировать образец стиля и аргументации автора взятой наугад цитатой.

Итак, цитата: "По-видимому, "Фракия" и "Франция" слова одного и того же корня (одно произошло от другого). Ясно, что средневековые историки могли путать "фраков" - жителей Фракии - и "франков", что приводило к существенной географической перелокации событий. В результате этой путаницы Константин Великий - Алексей I Комнин, - перенесший столицу Империи во Фракию (в Константинополь), был смешан историками с "франкским" (франко-германским) королем XIII века Фридрихом II Гогенштауфеном, и в результате получился образ Карла Великого в фантомной Империи каролингов..." Когда я процитировал это одному скромному профессиональному

историку, историк долго и пристально смотрел на меня. Потом вздохнул. Потом, ни слова не сказав, пошел прочь. Я его окликнул. Он отмахнулся и, лавируя меж машинами, рискуя жизнью и здоровьем пересек в запрещенном месте оживленную автомагистраль и пропал в чахлах посадках полосы отчуждения. Жалко человека...

Ну а тираж "Новых хронологий" 5000 экземпляров; продавцы книжных магазинов настойчиво советуют купить эти книги и обижаются, если сразу не бежишь в кассу. Мы присоединяемся. Пусть будет и такое.

"Альмагест" и фальсификаторы истории

Ю.Н.Ефремов,
доктор физико-математических наук,
Москва, ГАИШ МГУ

Датировка звёздного каталога, содержащегося в "Альмагесте" Клавдия Птолемея, уже два века составляет предмет спора между астрономами. Наблюдал ли Птолемей сам в II веке, или же просто привел каталог, полученный Гиппархом за полтора века до нашей эры? Не так давно проблема приобрела новое звучание. Во многих сочинениях А.Т.Фоменко и его соавторов (последнее из них: В.В.Калашников, Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко, "Датировка звездного каталога "Альмагеста" М., 1995, изд. "Факториал"- далее цитируется как книга А.Т.Фоменко) делается попытка доказать, что каталог наблюдался около X века. Это служит критически важным обоснованием всей "новой хронологии", придуманной А.Т.Фоменко, согласно которой Христос родился в 1054 г. Рассматривая историографические и физические методы датировки рукописей и предметов как недостоверные, А.Т.Фоменко полагается именно на астрономические данные.

Однако, никаких астрономических данных, подтверждающих "новую хронологию", не существует. Наблюдения затмений, комет или Новых звёзд описывались обычно случайными свидетелями, иногда много лет спустя и им можно не доверять, но и они все объяснимы в рамках нормальной хронологии. Наибольшую ценность для нашей цели представляет "Альмагест", в котором много упоминаний событий и лиц древней истории, много датированных астрономических наблюдений, в том числе звёздный каталог, который приводится в VII и VIII книгах "Альмагеста" и включает координаты 1022 звёзд (всего в нем 1027 объектов, но два из них - звёздные скопления и три звезды включены дважды, в составе разных созвездий). Координаты звёзд изменяются со временем, прежде всего из-за прецессии, и это позволяет определить момент, к которому они приведены - независимо от того, что сообщает автор каталога.

Самим Птолемеем приведенные в звёздном каталоге "Альмагеста" координаты звезд отнесены к первому году правления Римского императора Антонина Пия - это и есть 137 г. согласно общепринятой хронологии. Всего он приводит более сотни датированных астрономических наблюдений и последнее из них относится по нашему летоисчислению к 2 февраля 141 г. Звёздный же каталог можно датировать по долготам всех его 1027 объектов.

Датировка по прецессии

Координаты звезд измеряются по отношению и к эклиптике (широта и долгота, которые и даны в Альмагесте) и к небесному экватору - склонение и прямое восхождение. Начало отсчета долгот и прямого восхождения - точка весеннего равноденствия, в которой пересекаются экватор и эклиптика. Вследствие прецессионного движения земной оси, обрисовывающей конус вращения вокруг полюса эклиптики с периодом около 26 000 лет, точка весеннего равноденствия перемещается по эклиптике и все долготы увеличиваются на 50" в год или на 1° за 72 года ($360° : 50" \approx 26000$). Широты из-за прецессии, понятно, не изменяются, но обе экваториальные координаты меняются, по-разному в зависимости от положения звезды на небесной сфере.

Точность долгот в Альмагесте - около 20', крайне низкая по современным понятиям, но поскольку изменяются из-за прецессии долготы всех содержащихся в нем 1027 объектов, точность определения эпохи каталога сравнением современных долгот звёзд с приведенными в "Альмагесте" весьма высока. Разность современных долгот и Птолемеевских, делённая на годичную прецессию, даёт 58 - 63 г. нашей эры.

Это несоответствие с "заявленным" (по терминологии математиков) Птолемеем 137 годом очень интересно для историков астрономии, но для псевдопроблемы "новой хронологии" это сразу же означает безусловный конец.

Сознавая это, А.Т.Фоменко "забывает" о прецессии и долготях звёзд. Начать ниспровергать историю можно только доказав, что долготы звездного каталога "Альмагеста" не имеют отношения к действительности. Доказать этого, понятно, нельзя, тогда и каталог просто не существует. И сам А.Т.Фоменко, конечно, использует долготы при отождествлении звезд, утверждая, что нуль-пункт долгот может быть произвольным. Это ключевое утверждение является очевидной для каждого астронома нелепостью - долгота есть по определению угловое расстояние (вдоль эклиптики) объекта от точки весеннего равноденствия.

Утверждение А.Т.Фоменко, что до XV века долгота не обязательно отсчитывалась от точки весеннего равноденствия, мягко говоря, некорректно. Изменение начала отсчёта долгот ВСЕГДА оговаривается особо, и, конечно, с указанием долготы нового нуль-пункта для соответствующей эпохи, равно как и используемого значения прецессии. Так, например, сделал Коперник в своём издании каталога "Альмагеста". (Он, и некоторые его последователи, брали за начало отсчёта Гамму Овна, дабы опереться на неподвижную систему координат, но, конечно же, всегда указывали долготу этой звезды, принимаемую ими для своей эпохи). Никакого специального "соглашения о начале отсчёта долгот" никогда не было. Повторим ещё раз - долгота, по определению - это проекция на эклиптику углового расстояния объекта от точки весеннего равноденствия.

Впрочем, и сам Птолемей однозначно указывает, откуда он отсчитывал долготы, описывая во многих местах "Альмагеста" методику своих наблюдений звезд и результаты наблюдений планет.. Эта методика была, между прочим, успешно воспроизведена в наше время по этим описаниям. (Представления А.Т.Фоменко и его соавторов о методах получения координат столь же фантастичны, как и прочие их выводы). Исходной, как уже говорилось, была долгота Солнца (скорее всего теоретическая), от которого измерялось угловое расстояние Луны, а затем от нее до звёзд. Ни от чего другого, кроме как от точки весеннего равноденствия долгота Солнца отсчитываться не может. Многочисленные определения долгот планет, приведенные в "Альмагесте" и основанные на координатах звезд из его VII и VIII книг, подтверждаются современными вычислениями.

Абсурдный результат можно получить только с абсурдной логикой. Впрочем, для методики, использованной А.Т.Фоменко существуют и более четкие определения.

Приведем примеры. На стр. 209 его книги написано буквально следующее: "сдвиг долгот на постоянную (т.е. приведение по прецессии на другую эпоху) присутствует во многих списках "Альмагеста" [80]". Приводимая им ссылка [80] - это фундаментальное издание звездного каталога "Альмагеста" Петерса и Кнобеля, 1916 год. Открываем эту работу, содержащую также и описание 33 древних рукописей каталога. Оказывается, что в данном случае количество "многих списков" равно одному. Вероятно, А.Т.Фоменко рассчитывал, что книгу Петерса и Кнобеля нелегко достать... И этот единственный случай весьма знаменателен. Речь идет о рукописи #11, которая датируется XII или XIII веком. Долготы в ней, пишут Петерс и Кнобель, взяты у Птолемея и увеличены на 17' (что и соответствует разности эпох). Более того, пишут они, можно заметить, что сначала были написаны истинные долготы Птолемея и над ними были надписаны модифицированные долготы! Как говорится, поздравляю, профессор, соавраши.

В другом месте (стр. 83) книги А.Т.Фоменко и др. говорится: "вероятно, каждый средневековый автор имел собственный взгляд на то, откуда следует отсчитывать долготы". Как уже говорилось, это абсолютно исключено. И как же тогда объяснить то обстоятельство, что ВСЕ рукописи ката-

лога "Альмагеста", кроме #11, содержат одни и те же долготы - да к тому же еще и приведённые на неведомо откуда взятый 60 г.?

Что утверждал Роберт Ньютон?

Второй довод А.Т.Фоменко в пользу отказа от долгот построено на столь же неблагоприятной передержке. Утверждается, что американский геофизик Р.Ньютон, изучая "Альмагест", обнаружил, что долготы звездного каталога "фальсифицированы". Им-де нельзя поэтому доверять. В действительности же Р.Ньютон независимо обнаружил давно известное историкам астрономии обстоятельство, о котором мы упомянули - долготы каталога примерно на 1| меньше соответствующих эпохе 137 г., указанной Птолемеем, т.е. дают примерно 60 г.. Р.Ньютон, как и его предшественники, объяснил это тем, что Птолемей сам не наблюдал, а взял каталог Гиппарха (не дошедший до нас) и привел его на свою эпоху с неточным, заниженным значением прецессии, прибавив ко всем долготам 2|40' вместо 3|40'. Р.Ньютон добавил некоторые новые соображения в пользу этого вывода, хотя повидимому не знал, что к нему пришел еще Тихо Браге и затем Деламбр, как не знал и того, что за Птолемея вступился Лаплас, предположивший, что ошибочна на 1| была исходная теоретическая долгота Солнца у Птолемея.

Проблема остается ареной ожесточенных споров, усугубляющихся утверждением Птолемея, что он сам наблюдал все звёзды, в том числе и столь слабые как 6-ой величины. Этим и вызван непреходящий интерес к проблеме датировки "Альмагеста", на чем и спекулируют творцы "новой хронологии". Однако же сам Птолемей нигде не пишет, между прочим, что он сам определил все приведенные в каталоге координаты звезд! аль-Суфи ведь тоже сам наблюдал все звёзды, определил - и очень неплохо - взаимные расстояния, но в своем каталоге использовал только координаты из каталога "Альмагеста", (обладая при этом более совершенными инструментами, нежели тот, которым пользовался Птолемей!).

Итак, Р.Ньютон утверждает, что долготы Альмагеста получены путём прибавления 2|40' к долготам, наблюдаемым Гиппархом во втором веке до н.э. и не были определены самим Птолемеем. Пишет он также о том, что обстоятельства ряда астрономических явлений (вроде покрытий звёзд Луною и т.п.), описанные в "Альмагесте", искажены Птолемеем для лучшего согласия с его теорией или даже придуманы. Однако же все эти наблюдения (или вычисления) относятся, как проверено и Р.Ньютоном и многими другими, конечно ко времени раньше II века нашей эры!

А.Т.Фоменко и соавторы, хотя и упоминают о том, что Р.Ньютон не сомневался в том, что "Альмагест" составлен около начала нашей эры, приписывают ему и нечто другое (стр. 235) - вывод о том, что "астрономическая обстановка около начала нашей эры не соответствует материалу, включенному в "Альмагест" Птолемея". И далее (стр. 236) утверждается, что Р.Ньютоном доказана необходимость передатировки "Альмагеста". Пусть читатель судит сам, что здесь надлежит называть фальсификацией.

Таким образом, оставаясь в рамках элементарной логики и элементарно честного цитирования источников, невозможно отказаться от использования долгот и прецессии для датировки звездного каталога "Альмагеста" - и, значит, от общепринятой хронологии.

Более того, не только долготы позволяют датировать "Альмагест". Проверены и подтверждены датировки и других приведённых в нём астрономических наблюдений, в том числе и определений склонений звёзд, которые также изменяются из-за прецессии. В той же VII книге "Альмагеста", в которой начинается звездный каталог приводятся склонения 18 звезд, наблюдавшихся Тимохарисом, Аристиллом, Гиппархом и самим Птолемеем. (Заметим, что эти наблюдения и Р.Ньютон признает подлинными, реально наблюдавшимися). Прецессия по склонению позволяет

с точностью около 5 - 10 лет определить моменты наблюдений и они прекрасно соответствуют известным из истории временам жизни этих древнегреческих астрономов. Для наблюдений самого Птолемея получается при этом 130 г., хотя 6 из 18 полученных им склонений Р.Ньютон признает подсчитанными, а не наблюдавшимися. Для нас и это годится. Как и в других таких случаях, можно спросить, почему же подсчитанными на 130 год, а не на X век?!

Другие древние каталоги

Итак, долготы "Альмагеста" дают примерно 60 г. н.э. Долготы других древних звёздных каталогов позволяют, танцуя от "Альмагеста", датировать и эти каталоги независимым образом. Тем самым мы можем проверить астрономически и весь ход истории. Иначе ведь могут сказать, что за II веком был сразу X или XIII... Можно и обратить задачу, датировать каталог "Альмагеста" по разности долгот в нём и в последующих каталогах с известной эпохой. Могут ведь сказать, что мы имеем дело с поздней подделкой "Альмагеста". С чем же имели дело астрономы Средних веков?

Вплоть до Тихо Браге, начала XVII века, каталог Альмагеста находился во всеобщем употреблении и, за исключением каталога Улуг-бека, оставался единственным каталогом, основанным на оригинальных наблюдениях. А.Т. Фоменко и соавторы нашли, что традиционная дата составления звёздного каталога Улуг-бека, 1437 г. не противоречит их результатам (гл. 9.3). (Надо ли говорить, что время жизни Улуг-бека, косточки которого лежат в мавзолее Гур-Эмир рядом с останками Тамерлана, его деда, известно и без подобных упражнений. Напомним, что все "сдвиги", "наложения" и прочие искривления истории кончаются, согласно А.Т.Фоменке, в X - XIII вв.). Они также нашли (стр. 193), что не "исключен случай, что даты составления каталогов Улугбека и "Альмагеста" близки" и что широты трех десятков звезд взяты из Альмагеста. О долготах при этом умалчивается. Однако хорошо известно, что координаты 27 южных звезд, недоступных наблюдениям в Самарканде, взяты из "Альмагеста", и долготы, конечно, пересчитаны на 1437 г. за прецессию; поскольку величина поправки известна, нетрудно установить, что исходными были долготы для ~ 60 г. н.э..

Пойдем дальше. Известен каталог аль-Суфи, долготы которого, как он пишет, соответствуют эпохе 964 г. в согласии с известными историческими данными. А.Т.Фоменко и соавторы (гл. 9.5) также согласны с этой датировкой, как и с тем, что аль-Суфи не определял сам координаты звезд. Их долготы, как он пишет, получены прибавлением $12\frac{1}{2}'$ к долготам Альмагеста. Но это снова означает, что эпоха Альмагеста - I век н.э.! То же самое получается и по каталогу аль-Баттани, который использовал поправку в $11\frac{1}{2}'$ к долготам Альмагеста, чтобы привести их на свою эпоху, 880 г. (Конечно, разные авторы использовали несколько отличавшиеся значения постоянной прецессии). Более того, аль-Баттани, сравнивая свои наблюдения с данным "Альмагеста", обнаружил вековые изменения долготы апогея Солнца. Это независимое не только от долгот звезд, но и вообще от звёздного каталога доказательство абсурдности датировки "Альмагеста" X веком.

В Европу, как известно, астрономические знания древних были привнесены сначала в Испанию благодаря арабам. Известны "Альфонсовы таблицы", содержащие каталог Альмагеста, приведенный на эпоху 1252 г.; они были призваны заменить "Толедские таблицы", эпоха которых была 1080 г. В обоих случаях прецессия датирует исходный каталог Альмагеста I в. н.э. Ну, а дальнейший ход истории после 1252 года, кажется, и у А.Т.Фоменко не вызывает сомнений...

Как был получен X век

Таким образом, задача решена нашими математиками неверно и можно было бы предоставить им самим искать ошибки. Впрочем, в самих математиче-

ских операциях ошибок, вероятно, нет. Дело просто в том, что исходные допущения являются либо произвольными, либо прямо противоречащими тексту "Альмагеста" и бесспорным результатам его многовекового изучения. А что засыпешь в математические жернова, то и получишь.

Для датировки А.Т.Фоменко пытается использовать широты, но они изменяются столь медленно, (в лучшем случае на 2"-4" в год для нескольких звёзд), что из-за плохой точности координат в каталоге "Альмагеста" реальной датировки по широтам получить нельзя. Это давно и хорошо известно историкам астрономии, пытавшимся опереться на широты в попытке понять вышеописанное противоречие между 137 и 60 гг.

Каким же образом получена эпоха X век?. Основное в этих манипуляциях состоит в использовании (с рядом грубо неверных предположений о точности и методике наблюдений и произвольными поправками координат, подробнее см. ИАИ-94) вековых изменений широт десятка звезд из-за собственных движений. Какой-то результат (от III до XIV века) получается лишь при допущении, что ошибка координат в "Альмагесте" составляет 10' (реальная ошибка, согласно и самому Р.Ньютону, 22' по долготе и 21' по широте), и при введении весьма сомнительных, на наш взгляд произвольных, поправок в широты некоторых звёзд. Более того, держится этот результат в сущности на одной звезде, Арктуре. Дело просто в том, что его широта (как и у соседних звёзд) в "Альмагесте" ошибочна как раз в удобную для "новой хронологии" сторону. Звёзды, такой результат не дающие, устраниваются из рассмотрения.

Были попытки датировать каталог "Альмагеста" по изменению из-за собственных движений не самих координат, а взаимных расстояний звёзд. Ищется эпоха, когда изменяющаяся из-за собственных движений конфигурация звезд, максимально близка к описываемой координатами "Альмагеста". Это намного лучше, поскольку исключаются систематические ошибки координат. Впервые этот метод был применен для десятка звезд в работе Ю.Н.Ефремова и Е.Д.Павловской (ДАН, 294, с. 310, 1987; ИАИ XXI, с. 175, 1989) и он представляет интерес для решения дилеммы Гиппарх - Птолемей. Сравнительно быстро движущихся звёзд в каталоге около десятка и ошибки велики, но единственная общая по ним всем эпоха - Первый век до новой эры! Попытки А.Т.Фоменко опорочить использование звезды Омикрон-2 Эридана, самой быстрой звезды, указывающей на эпоху Гиппарха, легко опровергаются (см. ИАИ-94), но и исключение этой звезды не изменяет наш вывод.

Более того. Благоволите, читатель, взглянуть на стр. 98 труда Фоменко и |К. Это здесь приводятся результаты применения ухудшенной (поскольку используются 45 звёзд со всего неба, а не из тех же созвездий, в которых находится соответствующая быстрая звезда, как делали Ефремов и Павловская, дабы уменьшить влияние различия систематических ошибок в разных созвездиях) модификации нашего метода. Здесь авторы не вводят никаких поправок в координаты. На рис 3.13 в книге А.Т.Фоменко и др. показана функция, которая должна достигать минимума в момент, соответствующий эпохе звездного каталога "Альмагеста". "График", как пишут авторы, оказался "почти постоянным по всем временным интервалам от -1100 до 1900 г". А если посмотреть получше? Минимум на нижнем, усредненном графике достигается близ Второго века до н.э. Сам же А.Т.Фоменко себя и опроверг, не заметив этого...

Что такое "династические параллелизмы"

Но как быть с "династическими параллелизмами" А.Т.Фоменко, производящими с первого взгляда ошеломляющее впечатление. Однако же это не более чем результат всё той же ловкости рук. Рассмотрим один пример, связанный как раз со временем создания "Альмагеста". Имеется де "жесткий сдвиг", события I - III веков до н.э., включая Рождество Христово, являются де призрачным отражением реальных событий X - XIII веков. А именно, времена правлений императоров Священной Римской

империи оказывается хорошо соответствуют продолжительности царствования Римских императоров, если сдвинуть хронологию на 1053 года. "Династический параллелизм" это называется.

Один из них изображен графически на стр. 88 другой книги А.Т.Фоменко (Критика традиционной хронологии... Изд. Мехмата МГУ, 1993). Сходство ломаных линий слева и справа действительно поражает! Но посмотрим на этот рисунок и надписи на нем более внимательно. Вот Тиберий царствовал 23 года и Оттон II тоже 23. Это же явно не случайное совпадение. Ну а дальше высшую математику можно использовать, вершины патологии... пардон, топологии. Надо, например, получить промежуток в 53 года, длительность царствования Генриха IV. Прибавляем к Тиберию Калигулу, Клавдия и Нерона, получаем $23+4+13+14 = 54$. Очень похоже на ценный результат, согласие в пределах ошибки. Идем дальше. Тиберия отдельно и с тремя другими уже использовали, теперь берем Тиберия плюс Калигулу вместе, затем Клавдия плюс Нерона, Нерона отдельно, Тита и Веспасиана считаем только вместе - и т.д. и т.п. - и тогда уж всем им находятся соответствия. Плюс-минус годик - другой. А если даже и так не получается, то одного и того же древнего правителя запараллелим двум разным средневековым. Это же элементарная топология. Получить доказательство необходимо: ведь "это - один из основных параллелизмов". (А.Т.Фоменко, Цит. соч. с. 88). Заодно и Птолемеевский II век превращается в XII. А может быть даже в XIII. Что и требовалось доказать.

С такой математикой можно уехать сколь угодно далеко. Что акад. проф. А.Т.Фоменко доказал и несколькими другими способами. Об этой печальной истории не стоило бы и говорить, в газетках печатают и не такое, но книги А.Т.Фоменко продолжают публиковаться в солидных издательствах и субсидируются грантами РФФИ. На мех-мате МГУ создана специальная лаборатория по опровержению истории. Трудно найти более позорную страницу в истории отечественной науки. Упразднение истории и историографии - эта штука посильнее, чем превращение овса в овсюг...

Литература

- В.В.Калашников, Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко, "Датировка звездного каталога "Альмагеста", М., 1995, изд. "Факториал" (Издание осуществлено при поддержке гранта РФФИ 95-01-02864).
- Ю.Н.Ефремов, Альмагест и "новая хронология". "Природа" #7, с. 94, 1991
- Ю.Н.Ефремов, М.Ю.Шевченко, Что намолотили математические жернова. На рубежах познания Вселенной ("Историко-астрономические исследования", т. XXIV), с. 164, 1994, М., изд. ТОО "Янус", в тексте - ИАИ-94)
- А.Т.Фоменко, Критика традиционной хронологии... Изд. Мехмата МГУ, 1993
- Ю.Н.Ефремов и Е.Д.Павловская, ДАН, 294, с. 310, 1987; ИАИ XXI, с. 175, 1989
- С.П.Новиков, "Математики - Геростраты истории? (не погибнет ли российская математика?)" ([Сокращённый вариант в Интернете](#))

А.Л. Пономарев (Исторический факультет МГУ)

Когда Литва летает или почему история
не прирастает трудами А.Т. Фоменко

- Что ж это такое Литва?

- Так она Литва и есть.

- А говорят, братец ты мой, она на нас с неба упала.

А.Н. Островский. "Гроза"

Читатель, вероятно, еще не забыл русскую классическую литературу, ее персонажей и своего учителя, объяснявшего нам на уроках литературы, какими приемами пользовался драматург, чтобы показать дикие нравы обитателей города Калинова. Рационального объяснения словам земляков Дикого и Кабанихи нам никто не предлагал, хотя мы уже знали разницу между ударными и безударными гласными и легко бы согласились с тем, что в их понимании падающие с неба предметы должны были уметь летать. Вспомнить Островского меня заставила книга со скромным заглавием - "Датировка звездного каталога "Альмагеста"⁽¹⁾, которая благодаря способностям авторов, их известности и средствам, выделяемым на фундаментальные исследования, была издана, однако, не хуже, чем всем известная "Бхагавадгита, как она есть" или "Источник вечного наслаждения".

Эта работа посвящена в основном статистической обработке произведения, известного под арабским заглавием "Альмагест" - "Великое творение"⁽²⁾, автором которого считается живший во II в. н.э в Александрии греческий астроном Клавдий Птолемей. Несмотря на то, что на титуле книги указано три автора, работа по сути является своеобразным "Альмагестом" профессора, доктора физико-математических наук и академика А.Т. Фоменко. В ней наиболее подробно разобран источник, отталкиваясь от которого, он обосновывает свое видение истории человечества, предложенное уже более пятнадцати лет назад. В коротких главах, следующих за анализом самого звездного каталога, собран ряд достижений и выводов, сделанных в немалочисленных работах прошедших десятилетий.

Прежние работы автора касаются многих сторон методологии науки, затрагивают философскую проблему возможности познания действительности, однако их главный пафос состоит в том, что четырехтысячелетняя история человечества, которую оно воссоздавало последние четыреста лет, не могла быть воссоздана правильно, поскольку историки использовали негодные методы и не понимали источники. Взамен А.Т. Фоменко предлагает универсальную методику, основанную на использовании математики, статистики и астрономии, с помощью которой он получает неожиданные и интригующие результаты. Ее применение позволяет автору говорить о том, что еврей Иисус Навин, римлянин Гай Юлий Цезарь и франк Карл Великий - одно и то же лицо, что гомеровская Троя - то же, что и Неаполь, а библейский Иордан - не что иное, как река По в Италии (но не путать итальянцев с евреями!). И наоборот, сохранившиеся сведения о восьми женах Ивана Грозного говорят автору, что этих Иванов было пятеро. Среди прочего, повторяемость имен персонажей, отмеченная математиком в произведениях древних писателей, убеждает его в том, что авторы, употребившие сходный набор имен, творили тоже в близкое время. И так далее, и тому подобное.

Но все же, несмотря на все богатство материала, который предоставляют для критики более ранние труды А.Т. Фоменко(3), ниже подробно будет по следующей причине рассмотрен только "Альмагест". В этой книге в явном виде прослеживается комбинация, которая за четыре хода позволяет сделать Птолемея автором XVI века. Поскольку в работе используются методы точных наук, кажется, что традиционная, пользуясь словами А.Т. Фоменко, история, действительно, не в ладах с хронологией.

Первым ходом комбинации становится доказательство того, что координаты звезд в каталоге Птолемея соответствуют их положению не во II в. н.э., как можно было бы ожидать, а, в лучшем случае, в VII. Далее следует уточнение датировки по астрономическим событиям, которые описывают положение планет; оно дает еще более позднюю дату - 1009 год н.э. Третьим ходом автор переносит составление каталога на XIV век, поскольку это следует из анализа затмений Луны, описанных у Птолемея. И наконец, последнее - установление подлинного имени правителя, при котором Птолемей и составил свой "Альмагест", делает астронома старшим современником Галилео Галилея.

Что дает А.Т. Фоменко эта комбинация? Анализ "Альмагеста" позволяет получить, по его мнению, единственно возможную объективную - математическую и астрономическую датировку текста. Связь труда Птолемея с античной и средневековой культурой привязывает всю культуру к той дате, которую академик определил как минимально возможную для "Альмагеста". Из-за того, что этой датой оказывается XIV век, у А.Т. Фоменко-историка оказываются развязанными руки для любой датировки и толкования любых сведений, извлекаемых из исторических источников.

Читателю, который понаслышке знает о творчестве А.Т. Фоменко, следует объяснить суть новаций, которые предлагает математик для истории. Если следовать А.Т. Фоменко, существует три способа измерения времени и, соответственно, три времени. Время истинное существует помимо человеческого сознания, в нем реализуются законы материального мира, к примеру, законы небесной механики. Время историческое, которое течет, по общему мнению, синхронно со временем *истинным*, истинным, судя по работам исследователя, не является. Чтобы установить соответствие первого и второго, нужно ввести еще одного измерения времени - параллельное или, скажем, "время Фоменко". Необходимость его введения следует из открытий ученого. По различным его расчетам, исторические даты античности и средневековья отличаются от истинных в большую сторону. Если бы все было на поверхности, можно было бы сказать, что исторический год просто короче истинного. Однако, даже элементарные знания генеалогии подсказывают ученому, что при таком толковании пришлось бы предусмотреть, что короли и им подобные начинали плодиться с восьми, а в среднем - с двенадцати лет, причем, в истинном времени. Этого принять, естественно, было нельзя, однако множество династий Европы и их смена давали пищу для размышлений, которой не могла дать, скажем, история Японии, где вторую тысячу лет правит одна династия. В результате небеспристрастных вычислений был найден ряд параллелей в истории, которые позволили отождествить, в частности, множество деятелей античной и библейской истории с деятелями средневековья. (Справедливости ради надо сказать, что параллелизм не был открытием А.Т. Фоменко - уже один из родоначальников истории - Плутарх составил "Сравнительные жизнеописания знаменитых греков и римлян", по принципу которых, например, во Франции вплоть до XVIII века составлялись параллельные жизнеописания - *Plutarque française*). Параллелизм должен был охватывать целые пласты исторических источников, чтобы в восемь веков истинного времени поместилось минимум три тысячелетия исторического. А.Т. Фоменко выделяет четыре основных слоя исторического времени, которые перекрывают друг друга на интервале истинного времени 900 - 1600 гг. Эти слои описаны в разных источниках, однако,

большинство рукописей стало известно, по мнению А.Т. Фоменко, подозрительно одновременно - в эпоху Возрождения и поэтому, наверняка, является и продуктом этой эпохи.

Отношение к историческим источникам является, замечу, следствием астрономических и статистических изысканий ученого. Оно, однако, лишает историка, для которого древний свиток всегда был *ultima ratio*, всякой возможности спора на привычном для его науки уровне. Ему остается лишь принять систему ценностей математика и постараться понять, что стало почвой, что послужило отправной точкой и что питает мысль школы А.Т. Фоменко.

* * *

Важным показателем развития науки является появление новых объяснений давно известным фактам. У древних греков Гелиос запрягал в колесницу своих коней, а Афродита - голубей, и по небу катились Солнце и Венера. С высоты своей теории Птолемей показал, как эти светила движутся - уже по геоцентрическим орбитам и эпициклам. Христианство с его догматами и Птолемей, объяснявший, как устроено небо, надолго обеспечили астрономическими знаниями Европу. Сомнения в незыблемости сотворенного Господом неба и в справедливости объяснений Птолемея рассеивала наиболее просвещенная и начитанная часть средневекового общества - монахи-доминиканцы, с начала XIII века по совместительству трудившиеся в Святой Инквизиции. Лишь Реформация освободила астрономию от опеки религии, и экспериментальные наблюдения стали постепенно обрастать современным математическим аппаратом, который позволил, к примеру, на возмущениях движения Урана обнаружить неизвестные древним планеты - Нептун и Плутон.

Нечто подобное происходило и с историей пересмотра истории. Древние лунные затмения, в которых, по мнению А.Т. Фоменко, так и не разобрался исследователь "Альмагеста" Р.Ньютон, стали одной из отправных точек для академика Н.А. Морозова (1854-1946) - предтечи А.Т. Фоменко, которому кто-то присвоил титул энциклопедиста. Н.А. Морозов, отбывая пожизненное заключение в одиночке Шлиссельбургской крепости, изучал языки, историю и астрономию и в конце концов уверил себя в том, что все современные ему историки заблуждаются. В начале советской власти, когда преподавание истории было исключено из программ средней и высшей школы, установки партии на борьбу с буржуазной историей позволили классово-близкому ученому реализовать свои взгляды энциклопедиста-самоучки в цикл работ по истории христианства.

Исторически труды Н.А. Морозова, в которых нашла применение астрономия, не могли не импонировать представителю естественных наук, избравшему в качестве одного из хобби историю. Возможность применить методы точных наук к истории, очевидно, на всю жизнь потрясла А.Т. Фоменко и, надо отдать ему должное, обладая естественнонаучной подготовкой, он стал применять их одним из первых. Кажущаяся простота ремесла историка позволила ему перейти от астрономии непосредственно к глобальным историческим концепциям.

* * *

Всякое новое обращение к любой старой теме оказывается правомерно только на уровне, которого достигла к данному моменту наука как совокупность различных направлений исследования. Поэтому нельзя руководствоваться только откровениями исследователей прошлого, даже если они и были энциклопедистами. Любая наука предполагает

структурность знаний. В отдельных областях происходит накопление информации, которой свободно владеют, конечно, достаточно немногочисленные специалисты. В то же время наиболее важные выводы из их работ становятся достоянием более широких кругов, которые уже должны соотносить свои исследования с результатами, достигнутыми их коллегами. Научное общение позволяет устранять из оборота идеи, не согласующиеся с результатами конкретных исследований.

Физик-ядерщик, наверное, легко может определить ценность работы по своей специальности, если ее автор никогда не слышал ни о какой теории относительности или не ведает о том, что Шредингер написал какое-то уравнение. Астроном лишь посмеется над современными исследованиями геоцентрической вселенной. В истории и, прежде всего, в древней и средневековой роль теорий естественных наук выполняют так называемые вспомогательные исторические дисциплины. Их немало, и многие историки посвятили всю жизнь источниковедению, палеографии, исторической хронологии или генеалогии и нумизматике.

Первое ощущение гуманитария, прослушавшего, как минимум, учебный курс этих дисциплин и тратящего лет десять жизни на свою книгу, перед академиком, в качестве хобби тиражирующего монографии - это растерянность - вот ведь какой даровитый ученый! По мере чтения все больший туман обволакивает мозги историка, который почти ничего не понимает в математике, применяемой А.Т. Фоменко (как и рядовой читатель, среднестатистический историк думает, что, если автор написал какие-то формулы, то они, несомненно, верны). Поэтому историк не может оценить и строгость мысли автора. Результаты же приводимые, скажем, в "Глобальной хронологии" исключают для него всякую возможность полемики - каждое отождествление, ненароком полученное А.Т. Фоменко, затрагивает явления, которые описываются томами. Роскоши оспаривать каждое слово никто себе позволить, конечно, не может.

Другие читатели, способные к математике, считают, что если формулы верны, значит и полученные исторические параллели безупречны, безотносительно к тому, что стоит за каждым объектом, включенным в параллель. Они как-то не задумываются над тем, что у явления, процесса, предмета и личности множество свойств. Поэтому, если начать устанавливать тождество по минимуму - допустим, имени, можно стать основоположником не только глобальной хронологии и нетрадиционной истории, но и любой другой науки - скажем, нетрадиционной физики.

Простую идею и эффективную методiku озарений, заимствованную А.Т. Фоменко у энциклопедиста Морозова, можно применять в любой науке. Например.

Задолго до того, как на Исаака Ньютона упало яблоко, англичане знали, что кинетическая энергия тела определяется его массой и скоростью:

$$E=mv^2 /2$$

Англичане всячески старались скрыть истинный смысл "v" от французов, поэтому только после предательства Бойля Мариотт (4) смог определить, что

$$PV=const$$

К сожалению, еще один узник самодержавия - Н.И. Кибальчич не был энциклопедистом. Иначе, разрабатывая свой реактивный летательный аппарат и, без сомнения, зная оба закона,

он наверняка бы заметил, что в них фигурирует одно и то же "вэ" и уже тогда, более века назад, всем открылось бы естество природы:

$E = \text{const} \cdot 2m / 2P^2$ или,

кинетическая энергия, накопленная телом, зависит от массы и давления газа, полученного при сжигании яблочек. Справедливость этого закона природы очевидна всякому постороннему на примере того же ракетного движения: чем быстрее летит ракета, тем больше топлива она сожгла и тем меньше давление газа в струе позади ракеты.

Из сказанного и из методологических принципов, которых, не всегда, правда, последовательно (игнорирует Плутарха) придерживается А.Т. Фоменко-историк, для Фоменко-математика неизбежна следующая теорема:

если у двух любых множеств существует общее подмножество, эти множества тождественны.

Следствия, вытекающие из этой теоремы, читатель найдет во множестве в работах А.Т. Фоменко-историка. Я заострю внимание только на одном. Гей Люссак, немало потрудившийся над раскрытием сути величины "вэ", придерживался совершенно другой сексуальной ориентации, чем знаменитая Клеопатра - ведь ее возлюбленный - соратник и шурина императора Августа - Марк Антоний, был, по убеждению А.Т. Фоменко, ни кем иным, как гетерой Антонией.

Из указанной теоремы вытекает и четвертый ход комбинации, о которой говорилось в начале, а именно, отождествление римского императора Антонина Пия - государя Птолемея, с императором Священной Римской империи германской нации Максимилианом Габсбургом. Хотя неизвестно, могли ли древние греки понять словосочетание "Анатолий Тимофеевич Фоменко" как "anatol|ff ton timoq wn ton qwmëtwn" - "явление богоугодных чудес", древние римляне и Европа, сохранившая латынь как язык культуры и религии, совершенно точно употребляли слово pius не только как имя, но и в изначальном его смысле - "благочестивый". Максимилиан был благочестив и, если вдобавок вспомнить, что императоры после Юлия Цезаря были цезарями, а после Октавиана Августа - еще и августами, становится понятно, что, согласно теореме, никаких трудностей не возникает в отождествлении римского императора Тита Элия Адриана Антонина, которого сенат за добродетель удостоил почетного имени Пий, с Максимилианом - благочестивым и августейшим кайзером, как говорят теперь немцы, их империи. Просто писавшие, да и печатавшие, все подряд с прописной буквы, когда - на немецком, а когда - и на латыни римляне из средневековой Вены (или же австрийцы из Рима?) ставили при основном имени Пий то Антонина, то Максимилиана, хотя имели в виду одного и того же человека.

* * *

По сравнению с глобальными проблемами, на которые обратил свое внимание А.Т. Фоменко, вопросы определения авторства текстов представляются ничтожными. Само собой разумеется, что каталог звезд, содержащийся в "Альмагесте" составил конкретный автор - астроном Птолемей. Такова и обычная точка зрения рядового читателя. Однако даже ему понятно, что для садовника "корень" обозначает нечто иное, чем для математика. Привычный для всех нас автор не похож на автора литературоведов, историков или библиотекарей; с результатами их трудов по определению авторства многие, наверняка, сталкивались в библиотеках, которые с середины XIX в. имеют обычай вести свои каталоги

именно по алфавиту авторов. Как оказывается, автором не обязательно называется конкретный человек - ведь и Козьма Прутков и Бурбаки - коллективные псевдонимы, но, тем не менее, авторы. Новый псевдоним придумывать вовсе необязательно, вполне подходит и самое обычное имя - например, Гай Юлий Цезарь, под которым нам известны не только "Записки о Галльской войне", которые заканчивал Авл Гирций, но и все остальные "Записки" - об Александрийской, Африканской и Испанской, целиком написанные то ли Гирцием, то ли кем-то другим. Многовековые исправления и дополнения первоначальных текстов не меняли сути фундаментальных трудов, поэтому и по сию пору авторами словарей средневековой латыни и греческого языка считаются Шарль Дюканж и Анри Этьен - эрудиты XVI и XVII веков.

В авторскую строку описания книг попадают и становятся авторами в каталоге слова, которые обычно почитаются за заглавие - Библия, Песнь о Нибелунгах, Слово о полку Игореве или коллективы, учреждения и должности - парламенты, министерства, президенты. Среди авторов много достойных и смешных, великих и ничтожных, но среди самых полезных - Курский вокзал, создавший произведение, скажу более, - каталог, не менее почитаемый у москвичей, чем "Альмагест" у средневекового астролога или астронома. Он содержит в себе координаты в пространстве и во времени множества физических объектов, под которыми пассажиры, в отличие от Птолемея, понимают не звезды, а электрички. Сметливый читатель, конечно, догадался, что называется сей труд - "Расписание движения пригородных поездов". Удивительное свойство этого каталога - то, что он все время меняется в соответствии с изменением пространственных или временных координат описываемых объектов, но почему-то никому никогда не приходит в голову писать книги о том, что сегодняшнее расписание составлено еще в царствование Александра Второго - когда построили Курскую железную дорогу, и выводить из этого, что царь - на самом деле - наш современник.

Другое дело - "Альмагест", рукопись которого видел редкий академик. Впрочем, когда А.Т. Фоменко начал свои вычисления, его не интересовали рукописи "Альмагеста". Ему были известны лишь первые гуманистические издания труда Птолемея и он потратил немало сил на доказательство очевидного для историка книги или литературоведа факта - того, что издатели изменяли текст "Альмагеста". Это было бы удивительно, если бы не было совершенно обычной практикой начала книгопечатания. Без ложной скромности ученые мужи Возрождения прямо указывали на титульных листах своих изданий, что они улучшили, исправили или очистили от ошибок тексты Аристотеля, Цицерона или Вергилия. Труды Птолемея подверглись этой операции, как написано на титульном листе, приводимом в "Альмагесте" Фоменко, "summa cura et diligentia" - "с величайшим тщанием и старанием".

Время внесло свои поправки в сведения А.Т. Фоменко о рукописях "Альмагеста", но не изменило его отношений с первоисточником анализируемых им данных. Признаться честно, я не очень понимаю, какие данные в конечном итоге обрабатывает ученый. Слова о том, что для анализа взята версия, называемая "канонической" способны впечатлить лишь дилетанта. Составление канонического для А.Т. Фоменко каталога Птолемея произошло в начале нашего века. К этому времени филологи давно уже избавилась от самовлюбленности гуманистов и, публикуя древние тексты, не ставили цели создать идеальный текст, а наоборот, старались отразить в издании его варианты. Астрономы, составлявшие "канонический" текст, отдали дань новой традиции и все-таки привели звездные координаты, имеющиеся в различных рукописях "Альмагеста". Дальше филологов они пойти не могли, а те только узнали, что после сравнения различных списков русских летописей А.А. Шахматов положил начало новой вспомогательной дисциплине - текстологии - науке, которая позволила устанавливать последовательность появления и генетические связи рукописей

одного и того же текста вместо того, чтобы составлять из расписаний Курского вокзала за разные годы одно, но очень и очень правильное и весьма каноническое.

В понимании же А.Т. Фоменко составление канонического текста и есть реконструкция оригинального текста. Это понимание дает ему возможность искать соответствие исторического периода, в который творил сам Птолемей, истинному времени, которое ретроспективно определяется ученым из координат звезд, содержащихся в "оригинале" "Альмагеста". Текст Птолемея вернулся в Европу от арабов, минимум, в IX веке,⁽⁵⁾ а для латинских рукописей известна и точная дата составления перевода - 1136 год. Судя по комментарию, сопровождающему изображение в Интернете рукописей Птолемея из Ватиканской библиотеки⁽⁶⁾, для архивистов давно не нов тот факт, что к этому латинскому переводу восходит большинство известных списков "Альмагеста" XII-XVI вв.⁽⁷⁾ Поэтому дата, получаемая А.Т. Фоменко в результате статистического анализа координат "канонического" каталога - X век - с точки зрения историка-источниковеда понятна: поправки, вносимые арабскими пользователями "Альмагеста", омолодили координаты, а переход текста в догматическое пространство христианства законсервировал омоложенное звездное небо каталога. Точность установленной даты, как указывает сам исследователь, невысока - плюс-минус 350 лет. По этой причине его статистические упражнения и астрономические расчеты остаются интересны лишь с точки зрения статистики и астрономии; они условно пригодны лишь для датировки считанного числа рукописей четырех-пяти звездных каталогов. И даже в этом случае польза подобного анализа эфемерна - вспомогательные исторические дисциплины дают на порядок лучший результат. Давно уже составлены альбомы филиграней, поэтому по водяным знакам на бумаге только продукция крупнейших мастерских переписчиков (например, при папской канцелярии, где были большие запасы бумаги) датируется с точностью ниже пятидесяти лет, греческие же палеографы достигли уровня криминалистов-почерковедов и способны не только датировать рукописи с точностью до четверти века, но и установить по почерку манускрипта скрипторий и даже имя писца. Поэтому прибылью, которую получает история от трудов школы А.Т. Фоменко, кажется, можно пренебречь.

Таким образом, несмотря на знакомство с трудами Н.А. Морозова, в которых описана практика поправок к Птолемею, применявшаяся в средневековом мусульманском мире, несмотря на то, что ему известен и арабский вариант "Альмагеста", называемый каталогом Аль-Суфи, А.Т. Фоменко анализирует известный ему текст звездного каталога, как статичный. Поэтому вместо того, чтобы задать обычный вопрос, который задает себе источниковед, исследующий текст, содержащий косвенные указания на время его составления - в какой момент времени этот текст перестал меняться, А.Т. Фоменко отождествляет время жизни Клавдия Птолемея с этим моментом. В такой логике он находит опорную точку своих хронологических изысканий. Мне, однако, больше импонирует другая логика: фундаментальный труд Птолемея не потерял своего значения за тысячу лет потому, что он оставался учебным и практическим пособием по звездному небу; пособие менялось за изменением неба, хотя и сохраняло имя своего первого составителя.

* * *

Методика использования астрономических данных "Альмагеста" для его датировки у А.Т. Фоменко двуклика. В одном случае - при анализе эфемерид - координат тел Солнечной системы - среди всех вычисляемых дат астрономических событий производится поиск сочетания, которое соответствовало бы временной последовательности, которую А.Т. Фоменко черпает из текста Птолемея. Таким способом якобы определяется дата, ранее

которой "Альмагест" не мог быть составлен.

Принцип отбора данных для определения даты "Альмагеста" уже по звездным координатам прямо противоположный. Автор не пытается определить, какому моменту времени соответствует положение всей тысячи звезд, отмеченных в каталоге, а наоборот, последовательно исключает из рассмотрения различные области звездного неба. Делает он это на том основании, что координаты, указанные Птолемеем, определены с большой ошибкой. (В результате этого окончательные вычисления даты составления каталога производятся примерно по *десяти* звездам). В подобной процедуре присутствует ошибка, которая, даже если и не влияет на результат, то характеризует методы автора в целом. А именно. Решить вопрос о том, ошибочны ли координаты "Альмагеста" и какова эта ошибка, можно только сравнив их с координатами, вычисленными для какого-то момента времени, отталкиваясь от сегодняшнего положения звезд. Каков этот момент, исследователь не может знать заранее, поскольку он как раз и ставит себе задачу определить его по данным "Альмагеста". Когда А.Т. Фоменко отказывается от исторической даты составления каталога, ему не остается ничего другого, как обосновывать свое доказательство ошибок каталога верой - верой в то, что каталог был составлен, к примеру, не 60 тысяч истинных лет назад, а меньше тысячи.

Эта вера проявляется и в выборе интервала, в котором он ищет подходящие эфемериды: 500 г. до н.э. - 1600 г. н.э., т.е. всего за 160 лет до самого древнего наблюдения, отмеченного у Птолемея (342 г. н.э.), но зато - на 1840 лет - позднее последнего (240 г. до н.э.). Результат налицо - вместо того, чтобы прибавить своим трудом к истории цивилизации десятков-другой веков, ученый крадет у человечества большую половину его культурной памяти.

Существенный момент в моделировании - доказательство правильности модели, в частном случае - модели изменений звездного неба, грешит аналогичным недостатком. А.Т. Фоменко упирает на то, что в запечатанный конверт вкладываются координаты звезд, вычисленные для какого-то года в прошлом, по программе, составленной специально для А.Т. Фоменко. Его сподвижники, проанализировав данные с помощью той же самой программы, определяют этот год. Такая проверка имеет доказательную силу. Она доказывает, что программа написана без программных ошибок и поэтому работоспособна.

* * *

Необходимый для естественнонаучного (в первую очередь) исследования момент - повторимость полученных результатов. До тех пор, пока школа Фоменко была единственным держателем программ, с помощью которых ретроспективно рассчитывалось положение небесных объектов, историк мог лишь верить, что с астрономией в работах школы не происходит то же самое, что и с историей. Теперь - с приходом в Россию глобальной компьютерной информационной сети Интернет - любой желающий может сравнить расчеты, приводимые в трудах А.Т. Фоменко, с результатами, которые дают программы, составленные для профессиональных астрономов. Их можно найти через сервер <http://www.rahul.net>, расположенный в Литлтауне (Колорадо, США).

Самая мощная из них - "Home planet-2" имеет вполне утилитарное назначение - с ее помощью можно управлять телескопами. Эта программа дает возможность определить координаты небесных объектов от галактик до искусственных спутников Земли в интервале времени 4000 г. до н.э. - 4000 г. н.э. Она позволяет выбрать место на земном шаре и как бы с него увидеть на экране компьютера положение и перемещение планет среди звезд и над горизонтом. С ее помощью можно проследить собственные движения звезд за тысячелетия

или суточное движение ночной тени по поверхности Земли и многое другое. Вы можете изменять масштаб изображения, а также, поскольку программа работает в среде Windows, одновременно смотреть и на движения планет, и на изменение их небесных координат. Даже ребенок в состоянии, воспользовавшись "Home planet", выбрать, скажем, Лондон 1066 года, и увидеть то же самое, что видел саксонский король, перед тем, как Вильгельм Завоеватель высадился со своими норманнами в Англии - предвестника своей гибели - комету Галлея, бегущую по небу.

* * *

С помощью этой программы я позволил себе проверить вычисления А.Т. Фоменко; результаты оказались удручающими: лишь в самом простом случае - при определении положения Венеры его расчеты почти совпали с цифрами, которые показала "Home planet". Сначала было рассмотрено решение задачи, приводимой в "Альмагесте" Фоменко; условия задачи - текст Птолемея, как его приводит А.Т. Фоменко:

"Среди старых наблюдений мы выбрали одно, которое Тиморахис описал следующим образом: в 13 год Филадельфа, 17-18 египетского Месора, в 12 часу Венера в точности накрыла звезду, находящуюся напротив звезды Превиндемиатрикс" (X.4).

"... мы взяли одно из старых наблюдений, согласно которому ясно, что в 13 году Дионисия, Айгон 25, утром Марс накрыл северную звезду во лбу Скорпиона" (X.9).

"... мы взяли опять одно из старых наблюдений, очень аккуратно проведенных, согласно которому совершенно ясно, что в 45 году Дионисия, Партенон 10, Юпитер на восходе Солнца накрыл северную Асс" (XI.3).

"... мы снова взяли одно из тщательных старых наблюдений, согласно которому ясно, что в 82 халдейском году 5 Ксантика вечером Сатурн находился в двух единицах ниже южного плеча Девы" (XI.7).

Теперь решение - текст А.Т. Фоменко с определением даты этих наблюдений по истинному времени.

"... Таким образом мы точно поставили математическую задачу.

Сформулируем ответ.

Теорема 1. На историческом интервале от 500 г. до н.э. до 1600 г. н.э. существует только два решения поставленной выше задачи.

Первое решение:

1) в 887 году н.э., 9 сентября, в полночь по Гринвичу Венера покрыла звезду η Девы (расчетное расстояние меньше 1');

2) в 959 году н.э., 27 января, в 6 часов 50 минут по Гринвичу Марс накрыл звезду β Скорпиона (расчетное расстояние 3');

3) в 994 году н.э., 13 августа, в 5 часов 15 минут по Гринвичу Юпитер приблизился к звезде δ Рака на расстояние приблизительно 20' (это расстояние близко к минимально возможному

между Юпитером и δ Рака в рассматриваемом интервале времени);

4) в 1009 году н.э., 30 сентября, в 4 часа 50 минут по Гринвичу Сатурн оказался на расстоянии 50' от звезды γ Девы (ниже ее).

... Второе решение, строго говоря, решением не является ..."

Строго говоря, решением не является именно первое решение, благодаря которому А.Т. Фоменко продолжает кромсать и укорачивать историю человечества. Приведенная последовательность астрономических событий позволяет ему отождествить 747 г. до н.э. исторического времени (первый год эры Набонассара) с 480-490 г. н.э. истинного времени. Однако, сопоставляя четыре пункта задачи Птолемея с четырьмя пунктами решения А.Т. Фоменко-астронома, я, в свою очередь, получил четыре пункта комментариев к этому решению.

1) При вычислении покрытия Венерой звезды h Девы математик допустил пять ошибок. Во-первых, указанное у Птолемея время - 12 часов - не гринвичское (хотя я, возможно, просто не нашел упоминания о том, что Гринвич - это пригород Александрии Египетской, которая была столицей Британии до того, как кто-то из Иванов Грозных не приказал перевезти пирамиды на их прежнее место). Во-вторых, покрытие звезды в 887 г. произошло не в 24 часа, а в 17.06 - эта ошибка, вероятно, объясняется тем, что А.Т. Фоменко принял сидерический год Венеры не за 224.700, а за 224.701 суток - как округлено в "Астрономическом календаре"⁽⁸⁾. В - третьих, в полночь Венера была за горизонтом не только в Александрии, но даже в Индии. В-четвертых, А.Т. Фоменко думает, что Тиморахис считает время суток так же как и он сам - двенадцать (равных!) часов от полуночи до полдня и двенадцать - от полдня до полуночи, а не так, как это делали в древнем Египте или Греции: двенадцать одних - от заката до восхода Солнца и двенадцать других - от восхода до заката. В-пятых, расчеты А.Т. Фоменко, повторяясь из одного труда в другой, очевидно, вследствие изначальной слабости его вычислительной базы не учитывают сопутствующего положения тел Солнечной системы. Из них ближе всего к Венере - всего в двух градусах, в тот момент 887 г., который стоит первым пунктом в первом решении А.Т. Фоменко, было - можете удивляться, плакать или смеяться - Солнце. Если у Тиморахиса не было под рукой слабенького радиотелескопа, он не мог наблюдать Венеру, прячущуюся в лучах светила (чтобы стать видимой невооруженным глазом, она должна отойти от Солнца градусов на пятнадцать). Отсутствие даже одного наблюдения делает решение, приводимое А.Т. Фоменко, фикцией, датировку по нему "Альмагеста" - выдумкой, а основанное на этой датировке полосование истории - мистификацией. Тем более, что и прочие расчеты нетрадиционного историка кажутся весьма приблизительными:

2) 27 января 959 г. Марс находился около γ Весов; он приблизился к ν Скорпиона лишь 13 февраля.

3) Юпитер приблизился к δ Рака на расстояние примерно 24' в полночь 25 июля.

4) Очевидно, А.Т. Фоменко спутал Сатурн с Меркурием, именно тот был ниже γ Девы 30 сентября 1009 года. Если не спутал - то искомое сближение произошло - но 16 августа и на 40'.

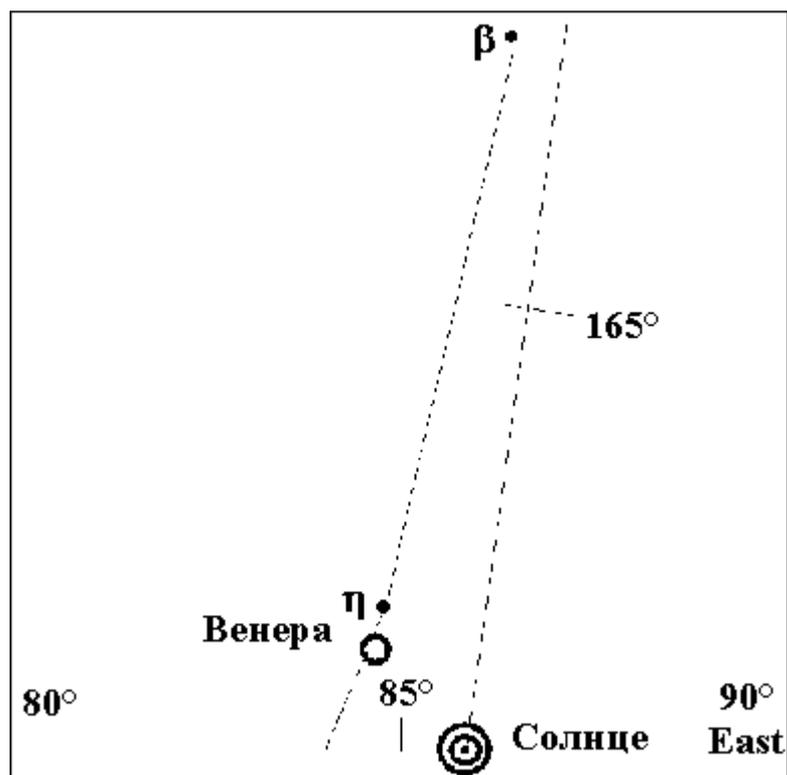


Рис. 1. Часть горизонта Александрии в момент захода Солнца 9 сентября 887 г. Венера пересечет линию горизонта через пять минут.

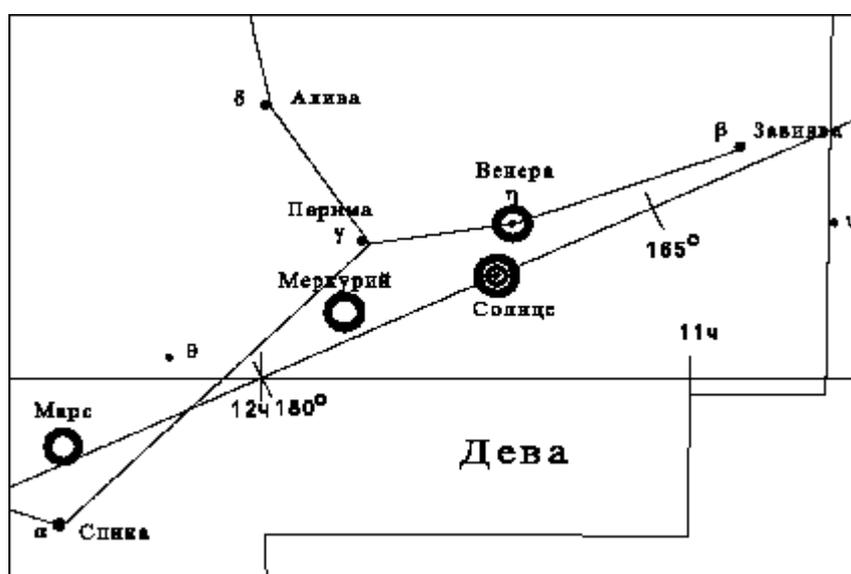


Рис. 2. Положение Венеры, Солнца, Меркурия и Марса на небе в 24 часа по Гринвичу 9 сентября 887 г. Венера, действительно, покрыла звезду, но при этом всего в двух градусах от нее - Солнце.

ALIGN=justify На приводимой таблице видны не только отличия программы А.Т. Фоменко от "Home planet", но и то, что при "традиционной" датировке наблюдения планеты покрывают звезды точнее, чем в "единственном решении" А.Т. Фоменко. Точнее, хотя бы потому, что при этом время, прошедшее между первым и последним покрытием, составляет не 122 года, как у академика, а 113 - как у Птолемея.

* * *

Единственноерешение, которое А.Т. Фоменко нашел для покрытий звезд планетами и на его основе передатировал "Альмагест" и историю, подкреплено еще одним "единственным решением".

Каждому астроному хотя бы раз в жизни в качестве практики приходилось вычислять даты и определять условия наблюде-

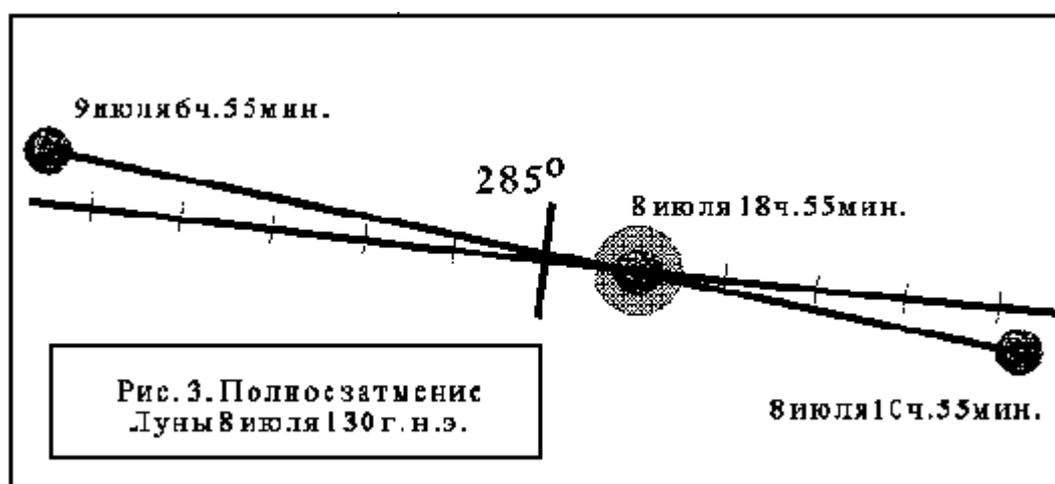
Таб. 1. Экваториальные координаты звезд и планет; расстояния между ними

Дата и время по Гринвичу (момент восхода и захода Солнца - для Александрии)	Звезда			Планета			Угловое расстояние звезда-планета	
		Склонение (d), град.	Прямое восхождение (a), град.		Склонение (d), град.	Прямое восхождение (a), град.	Номе planet 2, минут	А.Т. Фоменко, минут
19.09.342 г. до н.э. 3:46:15 (восход)	h Девы	12.10	154.87	Венера	12.10	154.85	1.5	
16.01.272 г. до н.э. 05:09:30 (восход)	b Скорпиона	-11.00	209.87	Марс	-10.84	209.63	17.5	
04.09.241 г. до н.э. 03:37:10 (восход)	d Рака	23.50	98.25	Юпитер	23.70	98.10	15.0	
01.06.229 г. до н.э. 15:53 (заход)	g Девы	10.90	162.23	Сатурн	10.50	162.18	24.3	
09.09.887 г. 16:04 (заход)	Солнце	3.75	171.25	Венера	5.55	170.50	116.5	не учел
09.09.887 г. 17:06	h Девы	5.53	170.76	Венера	5.52	170.75	0.8	< 1
13.02.959 г. 19:00	b Скорпиона	-16.40	226.52	Марс	-16.11	226.54	17.2	3
25.07.994 г. 24:00	d Рака	21.30	116.65	Юпитер	21.74	116.50	27.5	20
16.08.1009 г. 19:45	g Девы	4.05	177.92	Сатурн	3.49	177.50	42.1	50

Таблица показывает, что при традиционной датировке наблюдений, описанных у Птолемея, расстояние между звездой и планетой (восьмая колонка), меньше, чем при датировке по Фоменко. Расстояния, которые дает сам А.Т. Фоменко, как сказано, не могут не отличаться от данных Номе planet; кроме того, что они приведены для моментов времени, не совпадающих с моментами, указанными Птолемеем - восхода и захода, только Марс у А.Т. Фоменко сблизился со звездой лучше, (лучше для невооруженного глаза) чем при нормальной датировке.

ния лунных затмений. Такую же задачу решает и А.Т. Фоменко, беря из наблюдений, описанных у Птолемея, только фазу лунного затмения и его год. Читателю следует запомнить слова А.Т. Фоменко о том, что "... ввиду того, что лунное затмение видно сразу с половины земного шара, указание места, где было наблюдено затмение, существенного значения для нас не имеет". По уже описанной методе автор находит, когда после рождества Христова последовательность затмений совпала с интервалами времени, извлекаемыми из списка затмений Птолемея. В результате 18 затмений "Альмагеста" получают даты от 491/492 г. н.э. до 1350 г. н.э., а его автор становится, современником, по меньшей мере, Дмитрия Донского и деда астронома Улугбека - завоевателя Тамерлана.

Каждый астроном, который хотя бы раз в жизни вычислял даты и определял условия наблюдения затмений, знает, что у них есть неприятное для единственного решения свойство: "последовательность затмений повторяется почти точно в прежнем порядке через промежуток времени, который называется сарос (сарос - египетское слово, означающее "повторение")"(9). Лунные затмения происходят в полнолуние. Из-за того, что лунная орбита наклонена к эклиптике - плоскости вращения Земли вокруг Солнца, полная Луна может попасть или не попасть в земную тень. Чтобы Луна попала в тень - случилось затмение, узел ее орбиты (точка, в которой она пересекает эклиптику) должен отстоять от центра тени меньше чем на 10.6π . Полнолуние повторяется в среднем через 29.53059 суток (синодический месяц); через один и тот же узел своей орбиты Луна проходит через 27.21223 суток (драконический месяц). 223 синодических месяца практически равны 242 драконическим - 6585.32 и 6585.36 суток. Хотя любая последовательность затмений повторится через сарос - 223 синодических месяца, условия затмения будут несколько иными - Луна за каждый сарос опаздывает к своему предшествующему месту на орбите на 0.04 суток, поэтому изменятся фаза и продолжительность затмения. Если не учитывать место наблюдения, месяц и день, как это делает А.Т. Фоменко, для того чтобы найти дополни-



тельное решение к его единственному, достаточно определить дату, когда в момент затмения Луна находилась на таком же расстоянии от любого узла своей орбиты, что и в затмение, определенное А.Т.Фоменко.

Не мудрствуя лукаво, посмотрим на последнее полное затмение Птолемея (849 год эры Набонассара), которое А.Т. Фоменко относит на 1349 год, и сравним его с полным затмением, произошедшим в год 130 нашей эры - традиционную, как сказал бы математик, дату. Между ними прошло 445232.17009 суток или 15077 лунных месяца. В полнолуние 1 июля 1349 г. в 00:06 (а не в 23:00 30 июня, как думает А.Т. Фоменко), Луна отошла от узла

на 0.7π ; в полнолуние же 8 июля 130 г. ей оставалось до узла 0.25π .

Как было объяснено выше, с таким же сдвигом в 1π все вычисляемые А.Т. Фоменко затмения находят себе аналогию за 1219 лет до его дат. Проверять, однако, сказывается ли на фазе затмений сдвиг Луны по орбите на 1π , нет никакой нужды и смысла по следующей причине.

Приступая к анализу лунных затмений "Альмагеста", А.Т. Фоменко заявил, что место их наблюдения роли не играет. Поэтому среди 18 затмений, для которых он установил дату и время, фигурируют восемь, произошедших в 16, 14, 13, 5, 19, 7, снова в 7 и в 12 часов по Гринвичу - в те часы, когда над Александрией светило яркое солнце. Самое замечательное из них - затмение в 7:00 23 апреля 1046 года. На карте видно, где в этот момент проходила

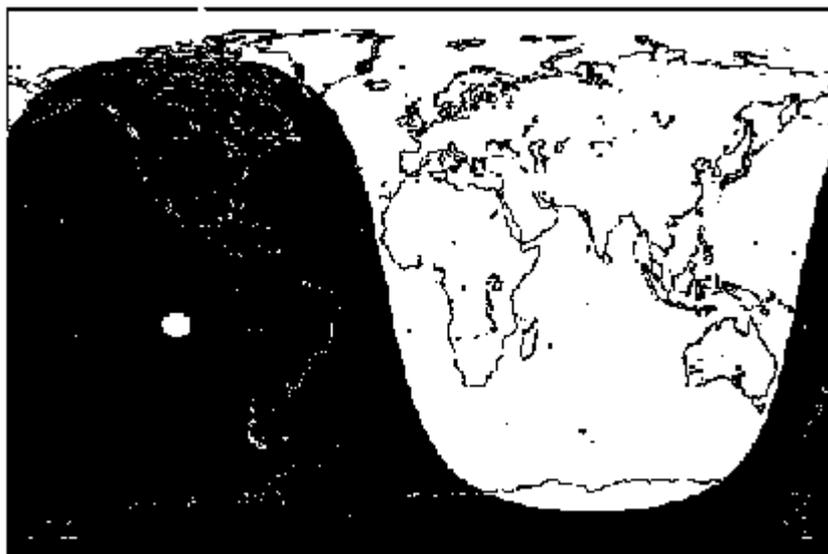


Рис. 4. Граница дня и ночи во время лунного затмения 23 апреля 1046 г. Видно, что на всей территории Старого Света в этот момент светило солнце и не было видно никакой Луны.

граница дня и ночи, и становится ясно, что, согласно А.Т. Фоменко, сведения о затмении 1046 г. Птолемей (если сам он не был эскимосом) получил либо от американских индейцев, либо от пингвинов Антарктиды. Если это не так, то расчеты А.Т. Фоменко свидетельствуют о том, что древние умудрялись одновременно видеть над земным горизонтом и Солнце, и Луну, на которую Земля бросила свою тень. Хотя академик еще не прилагал свои способности к разработке нетрадиционной оптики, объяснение напрашивается само собой: свет распространяется по кривой, крутизна которой зависит от того, на сколько слоев надо покромсать историю.

* * *

Рассмотрим, однако, более общую задачу: может ли исследователь, исповедующий слоеность истории, доказать неадекватность исторического времени истинному по схеме, предлагаемой А.Т. Фоменко?

1) Вспомним, что четыре астрономических события, которые Птолемей позаимствовал у разных авторов - покрытие звезд Венерой, Марсом, Юпитером и Сатурном, выстраиваются в хронологическую цепочку с промежутками в 70, 32 и 11 лет (72, 35 и 15 - у А.Т. Фоменко).

2) Оставим на совести исследователя, что с помощью сомнительного программного обеспечения он ищет совпадения этой цепочки с астрономической реальностью в одном направлении по шкале времени и, таким образом, сразу предусматривает сжатие истории человеческой цивилизации. Напомню, что конечный результат предусматривает слоеность времени и совпадение по истинному времени событий, отличающихся по историческому. Вспомним опять:

3) Временная последовательность четырех событий известна по Птолемею, т.е. по историческому времени, поскольку грек другого не знал.

4) Прежде чем искать в астрономической реальности события, отстоящие друг от друга на 70, 32 и 11 истинных лет, надо доказать, что 70, 32 и 11 исторических лет "Альмагеста" им равны, т.е., что наблюдения не относятся к разным хронологическим слоям.

5) Появление слоев и их количество зависит от того, к какой дате истинного времени исследователь школы А.Т. Фоменко приравняет дату первого наблюдения - 406 год эры Набонассара (342/341 г. до н.э. по историческому времени).

6) Приравнять 406 год эры Набонассара к какому-нибудь году нашей эры исследователь может, после того, как найдет в астрономической реальности временную последовательность, соответствующую последовательности из "Альмагеста" Птолемея (см. пункт 2).

7) Временная последовательность четырех событий известна по Птолемею, т.е. по историческому времени, поскольку грек другого не знал.

8) Прежде чем искать в астрономической реальности события, отстоящие друг от друга на 70, 32 и 11 истинных лет надо доказать, что 70, 32 и 11 исторических лет "Альмагеста" им равны, т.е., что наблюдения не относятся к разным хронологическим слоям.

9) Появление слоев и их количество зависит от того, к какой дате истинного времени исследователь школы А.Т. Фоменко приравняет дату первого наблюдения - 406 год эры Набонассара (342/341 г. до н.э. по историческому времени).

10) Приравнять 406 год эры Набонассара к какому-нибудь году нашей эры исследователь может, после того, как найдет в астрономической реальности временную последовательность, соответствующую последовательности из "Альмагеста" Птолемея (см. пункт 2).

11) далее, если Вы не слышали о логических тупиках агностицизма или не знаете сказку про белого бычка, см. пункт 3.

* * *

Я допускаю, что академик А.Т. Фоменко решил подняться в нарушении законов логики от откровенного зубоскальства авторов Сатирикона (писавших в своей "Всемирной истории", что, ожидая Одиссея, Пенелопа днем ткала, а ночью порола сотканное, а заодно и сына своего Телемаха) до мистификации. И допускаю, что он пишет все новые свои труды лишь потому, что никак не дождетя, когда же рядовой читатель начнет хвататься за бока, читая то место книги, где ему - академику - нарушения логики мозолят глаз.

Возможно и другое: к истории стремились приобщиться многие - писали мемуары, как Юлий Цезарь или Казанова, правили летописи, как Иоанн Грозный; если с литературным даром было неважно - как у Герострата - поджигали храм Артемиды, словом, разные были способы. Если дело только в этом, можно лишь повторить за Овидием - "Пусть не все удалось, но намерение похвально".

Точное знание, научная методология и формальная логика необязательны для религии. Так как вера не приемлет сомнения, адепты не сомневались в точности подсчетов А.Т. Фоменко, в том, что они доказывают слоеность времени. Поэтому вера вполне может быть оправданием любых новых публикаций последователей А.Т. Фоменко - ведь каждая религия должна создавать свою мифологию и свою систему мироздания. И никто не скажет, что эта вера будет уступать христианству - ведь у христиан всего один Бог един в трех лицах, а методика, объясняющая воздухоплавательные способности Литвы, уже дала "школе" Фоменко бессчетное число Троиц, не говоря уже о возможностях расширять свой пантеон от Чукотки до Огненной Земли.

Существует еще одна простейшая возможность - умение играть на флейте от рождения не дается, игре надо учиться, иначе все, что можно будет услышать, даже если ты был стеклодувом и у тебя отменные легкие - это какофония. Если кому-то это покажется справедливым, он, наверняка, найдет место, где обучают, и не игре на флейте, но истории, а при желании - применению математических и статистических методов в истории.

P.S. Когда результаты знакомства с "Альмагестом" Фоменко уже были воплощены в прочитанный Вами текст, мне принесли невыразительно оформленный двухтомник того же автора - "Новая хронология Греции: Античность в средневековье. М., 1996". Следуя мудрому совету, кажется, Бернарда Шоу, убеждавшего, что не надо есть всю яичницу, чтобы понять степень свежести яиц, из которых она приготовлена, читать дальше семнадцатой страницы этот новодел я не стал. Обнаружив там комбинацию, благодаря которой хронология античной Греции за один ход превращается в средневековую, и не обнаружив астрономического подлога, я обратил внимание на то, что этот ход - датировка как 1039, 1046 и 1057 гг. двух солнечных и одного лунного затмения, известных по описанию из "Истории" Фукидида (431, 424 и 413 гг. до н.э.), сопровождается отнюдь не лаконичным текстом Фукидида, а художественным переводом, который Вы найдете в стоящих, быть может, на Вашей полке в "Литературных памятниках" [\(10\)](#).

Основываясь на приводимом им переводе, А.Т. Фоменко, как и раньше, решает астрономическую задачу - ищет во времени полное солнечное затмение, соответствующее описанию Фукидида. Всю сложность этой задачи давным-давно, по-философски и по-китайски, объяснил Конфуций - трудно поймать черного кота в темной комнате, особенно, когда его там нет. Решение задачи, однако, известно - надо поймать любого кота на улице и покрасить его. Но как это проще сделать?

Эскимосу, вся жизнь которого связана со снегом, похоже, достаточно одного эскимосского слова, чтобы обозначить то, что русский человек назовет "снегом, по которому на восходе солнца хорошо скользят нарты". Для древних греков затмения не были делом повседневной жизни, поэтому они и не придумали отдельных слов для полного, частичного или кольцевого затмений, а обходились, как и все остальные, одним - эклиписис. Естественно, у Фукидида оно есть, но оно одно не дает ничего для астрономических поисков А.Т. Фоменко. К нему должны быть даны пояснения. На них Фукидиду потребовалось пять слов, которые исследователь обязан понять и перевести для тех, кто не знает древнегреческого. Любой перевод, понятно, зависит от понимания, а степень понимания зависит от уровня знания

языка и от того, насколько заинтересован переводчик в отрывке, чтобы исследовать его углубленно(11). Поэтому самое интересное в очередном труде А.Т. Фоменко - не то, что Троянская война - средневековое событие и не то, что покончивший в 1453 г. с Византией турецкий султан Мехмед II - отец Александра Македонского, а то, как толкует всего два греческих слова - (γενος ποј (сделавшись) μηνος dhj (месяцевидным)) - два слова, которые описывают вид солнца во время этого затмения, сам математик, этому языку не обученный.

Для него описание вида солнца является отдельным событием, происходящим между началом и концом затмения - "Некоторое время солнце имело вид полумесяца" - а потому и абсолютно незначимым. После этого дополнение Фукидида о том, что стали видны "кое-какие (τινων) звезды", становится единственной характеристикой затмения. Поэтому, если верить тому, что Вега, Денеб и Альтаир - три ярчайших звезды летнего неба - не могут быть видны при любом неполном затмении, задача, которую Конфуций поставил перед А.Т. Фоменко, получает решение.

Для тех, кто знает древнегреческий язык, причастный оборот (в оригинале - независимый родительный падеж), в котором говорится о появлении звезд, лишь украшает главное событие предложения - превращение солнца в полумесяц. Главным событием появление звезд, вопреки грамматике, становится только в единственном случае - если необходимо заменить дату 431 г. до н.э. на 1039 г. н.э. Превратив в своем изложении затмение, описанное в "Истории", в полное, и приведя расчеты астрономов, показывающие, что в 431 г. до н.э. оно, как и написано у Фукидида, было неполным, А.Т. Фоменко далее может осуществить свою основную идею - найти полное затмение, там, где, как мы видели по "Альмагесту", ему есть большая нужда - как можно ближе к нашему времени. Ожидать, что античность не станет средневековьем, когда она осуществлена, могут только те, кто сам такой нужды не испытал.

Последние четыре абзаца меня вынудило написать появление на книгах А.Т. Фоменко грифа МГУ. Читатель, интересующийся историей, взяв в руки такую книгу, ожидает, что марка Университета гарантирует ему качество ее содержания и может не подозревать, что Исторический факультет МГУ, в стенах которого исторически собирались не худшие из историков, не имеет никакого отношения то ли к затянувшейся шутке, то ли - к религиозной проповеди, то ли - к небезобидному виду графоманства.

Список замеченных опечаток

страница 134, строка 13 снизу

написано: *Гей-Люссак* следует читать: *Гей-Люссак*

(1) В.В. Калашников, Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Датировка звездного каталога "Альмагеста". - М., 1995.

(2) Цит. по: А.Т. Фоменко. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. - М., 1990. - С. 53.

(3) А.Т. Фоменко. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. - М., 1990. Он же. Глобальная хронология. - М., 1993.

(4) В традиционной физике считается, что закон Бойля-Мариотта говорит о том, что произведение объема идеального газа на его давление постоянно при постоянной

температуре.

(5) так датируется греческая рукопись из Ватиканской библиотеки Cod.Vat.Gr.1594.

(6) <http://sunsite.unc.edu/expo/vatican.exhibit/exhibit/d-matematics/images>

(7) А.Т. Фоменко, наоборот, считает, что все рукописи - черновики утраченного канонического "беловика".

(8) Астрономический календарь : Постоянная часть. - Изд. 7. - М., 1981.

(9) П.И.Бакулин, Э.В.Конович, В.И.Морозов. Курс общей астрономии. М., 1974. С. 146.

(10) "... после полудня произошло солнечное затмение, а затем солнечный диск снова стал полным. Некоторое время солнце имело вид полумесяца, и на небе появилось даже несколько звезд". (История. II.28).

(11) Такой анализ сделали Е.С. Голубцова и В.М. Смирин в на с. 176-179 первого номера Вестника Древней истории за 1982 г. в статье "О попытке применения "новых методик статистического анализа" к материалу древней истории". С учетом проведенного ими разбора перевод должен звучать так: "... после полудня солнце затмилось, превратившись в полумесяц, и снова стало полным, причем появились кое-какие звезды".