

Анатолий Тимофеевич Фоменко, Глеб Владимирович Носовский

Какой сейчас век ?

ВВЕДЕНИЕ

1. Предисловие

Настоящая книга является кратким рефератом некоторых наших исследований по хронологии. В полном объеме они будут опубликованы в семитомном издании "Хронология" в издательстве "Деловой Экспресс" (Москва). В книге, лежащей перед читателем, мы иногда ссылаемся на семитомник, нумеруя его тома следующим образом: ХРОН1, ... ХРОН7. В основу первой части настоящей книги положен реферат, опубликованный А. Т. Фоменко в 1993 году под названием "Критика традиционной хронологии античности и средневековья. (Какой сейчас век?) Реферат". Конечно, с тех пор появилось много новых и принципиальных результатов, которые существенно повлияли в некоторых пунктах на предлагаемую реконструкцию хронологии и истории. Поэтому первая часть настоящей книги опирается на первые два тома ХРОН1 и ХРОН2 нового семитомника "Хронология", написанные А. Т. Фоменко.

Вторая часть книги посвящена яркому и важному сюжету русской истории – знаменитой Куликовской битве. Подробнее об этом нашем исследовании рассказывается в томе ХРОН4 семитомника "Хронология".

По просьбе издательства мы опустили в тексте ссылки на литературу, приведенную в конце книги. Все точные ссылки на источники указаны в наших специальных научных книгах.

2. О семитомнике "Хронология"

Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко

Семитомник "Хронология" (Под общей редакцией А. Т. Фоменко)

Семитомник основан на нескольких наших книгах, вышедших в последние годы. Огромный материал заново переработан и систематизирован, полностью устранены повторы, неизбежно возникавшие при публикации отдельных книг. В результате концепция дополнена обширным и интересным новым материалом, нигде ранее не публиковавшимся. Последовательно изложены: развернутая критика скалигеровской хронологии, математико-статистические и естественно-научные методы датирования, разработанные авторами, предлагается новая хронология и основанная на ней гипотетическая реконструкция всеобщей истории вплоть до XVIII века. Предыдущие наши книги на тему хронологии создавались в период бурного становления этой непростой и запутанной темы, что приводило иногда к многовариантности гипотез. В семитомнике сформулирована и впервые последовательно проведена единая и, по-видимому, достаточно обоснованная точка зрения на реконструкцию древней истории. Некоторые ее элементы, конечно, могут подвергнуться уточнению. Перечислим названия всех семи томов.

А. Т. ФОМЕНКО

ХРОНОЛОГИЯ-1. Введение в проблему. Критика скалигеровской хронологии. Математико-статистические методы датировки. Затмения. Зодиак. Глобальная хронология.

А. Т. ФОМЕНКО

ХРОНОЛОГИЯ-2. Метод династических параллелизмов. Рим. Троя. Греция. Библия.

Хронологические сдвиги.

В. В. КАЛАШНИКОВ, Г. В. НОСОВСКИЙ, А. Т. ФОМЕНКО ХРОНОЛОГИЯ-3. Астрономические

методы в хронологии. Альмагест Птолемея. Тихо Браге. Коперник.

Г. В. НОСОВСКИЙ, А. Т. ФОМЕНКО

ХРОНОЛОГИЯ-4. Русь. Англия. Византия. Рим.

Г. В. НОСОВСКИЙ, А. Т. ФОМЕНКО

ХРОНОЛОГИЯ-5. Русь-Орда. Османия=Атамания. Европа. Китай. Япония. Этруски. Египет. Скандинавия.

Г. В. НОСОВСКИЙ, А. Т. ФОМЕНКО

ХРОНОЛОГИЯ-6. Ордынско-Атаманская Империя. Библия. Реформация. Америка. Календарь и Пасха.

Г. В. НОСОВСКИЙ, А. Т. ФОМЕНКО

ХРОНОЛОГИЯ-7. Реконструкция. Концепция всеобщей истории. Ханы Новгородцы – Габсбурги. Разное. Математические методы анализа дубликатов.

3. История новой хронологии

Историю развития новой хронологии можно весьма условно разбить на несколько этапов.

Первый – от XVI до XX века, когда различные исследователи то тут, то там обнаруживали крупные противоречия в здании скалигеровской хронологии, созданном в XVI-XVII веках. Перечислим некоторые известные нам имена ученых, не согласных с хронологией Скали-гера-Петавиуса и считавших, что подлинная хронология античности и средневековья была существенно другой.

Де Арсилла (de Arcilla) – XVI век, профессор Саламанкского университета. Сведения о его исследованиях по хронологии весьма туманны. Н. А. Морозову удалось узнать о них случайно.

Известно лишь, что де Арсилла доказывал, что "древняя" история сочинена в средние века. Однако самих его работ мы, к сожалению, до сих пор найти не смогли. В Саламанкском университете о работах де Арсиллы узнать ничего не удалось.

Исаак Ньютон (1643-1727) – великий английский ученый, математик, физик. Много лет своей жизни посвятил занятиям хронологией. Опубликовал большой труд "Исправленная хронология древних царств" ("The Chronology of Ancient Kingdoms amended. To which is Prefix'd, A Short Chronicle from the First Memory of Things in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great").

Жан Гардуин (1646-1729) – крупный французский ученый, автор многочисленных трудов по филологии, теологии, истории, археологии, нумизматике. Директор Французской Королевской библиотеки. Написал несколько книг по хронологии, где подверг резкой критике все здание скалигеровской истории. По его мнению, большинство "памятников античности" изготовлены существенно позже или являются подделками.

Петр Никифорович Крекшин (1684-1763) – личный секретарь Петра I. Написал книгу, в которой подверг критике принятую сегодня версию римской истории. Во времена Крекшина она была еще "совсем свежей" и не рассматривалась как нечто очевидное, как это принято сегодня.

Роберт Балдауф – немецкий филолог второй половины XIX века – начала XX века. Приват-доцент Базельского университета. Автор книги "История и критика" в четырех томах. На основании филологических соображений сделал вывод, что памятники "античной" литературы имеют гораздо более позднее происхождение, чем это принято считать. Балдауф доказывал, что они созданы в средние века.

Эдвин Джонсон (1842-1901) – английский историк XIX века. В своих трудах подверг

скалигеровскую хронологию серьезной критике. Считал, что ее нужно существенно укоротить.

Николай Александрович Морозов (1854-1946) – выдающийся русский ученый-энциклопедист. Совершил прорыв в исследованиях по хронологии. Подверг развернутой критике скалигеровскую версию хронологии и истории. Предложил идеи нескольких новых естественно-научных методов анализа хронологии. Фактически превратил хронологию в науку.

Вильгельм Каммайер (конец XIX века – 1959) – немецкий ученый, юрист. Разработал методiku определения подлинности старинных официальных документов. Обнаружил, что почти все античные и раннесредневековые западноевропейские документы являются позднейшими подделками или копиями. Сделал вывод о фальсифицированности древней и средневековой истории. Написал на эту тему несколько книг.

Иммануил Великовский (1895-1979) – выдающийся врач-психоаналитик. Родился в России, жил и работал в России, Англии, Палестине, Германии, США. Написал ряд книг, где отметил некоторые противоречия и странности в древней истории. Сделал попытку объяснить их с помощью "теории катастрофизма". На Западе считается основателем критической школы в хронологии. Однако, по сути дела, Иммануил Великовский пытался защитить хронологию Скалигера от слишком крупных преобразований. Поэтому его лишь весьма отдаленно можно отнести к предшественникам новой хронологии. По нашему мнению тот факт, что в Западной Европе труды И. Великовского по истории знали намного лучше, чем значительно более ранние и более содержательные труды Н. А. Морозова, послужил существенным тормозом в развитии новой хронологии в Западной Европе в XX веке.

Подводя итог, надо сказать, что необоснованность скалигеровской хронологии была достаточно четко указана в работах ученых XVII – XIX веков. Была дана развернутая критика скалигеровской версии истории и сформулирован тезис о глобальной фальсификации античных текстов и старинных памятников. При этом никто, кроме Н. А. Морозова, так и не смог найти путей к построению правильной хронологии. Однако даже ему не удалось создать обоснованную версию верной хронологии. Его версия оказалась половинчатой и унаследовала ряд существенных ошибок хронологии Скалигера-Петавиуса.

Второй этап – первая половина нашего XX века. Этот этап, несомненно, должен быть связан с именем Н. А. Морозова. Он впервые понял и четко сформулировал фундаментальную мысль, что радикальной перестройки скалигеровская хронология требует не только в "глубокой древности", но и вплоть до VI века н. э. Н. А. Морозов применил ряд новых естественнонаучных методов для анализа хронологии и привел много неопровержимых аргументов в пользу своей глубокой идеи. В период с 1907 по 1932 год Н. А. Морозов опубликовал свои основные книги о ревизии истории древности. Однако он ошибочно считал, что хронология после VI века н. э. более или менее верна. Н. А. Морозов остановился, далеко не дойдя до логического конца. (ХРОН1).

Третий этап – период с 1945 по 1973 год – можно условно охарактеризовать словом "замалчивание". Историческая наука постаралась предать забвению хронологические исследования Н. А. Морозова и его предшественников. В России дискуссия о хронологии прекращается и вокруг работ Н. А. Морозова по хронологии создается зона отчуждения. А на Западе дискуссия замыкается в рамках гипотезы И. Великовского о "катастрофизме".

Четвертый этап 1973-1980 годов начался в 1973 году. В этом году А. Т. Фоменко, сотрудник механико-математического ф-та МГУ, занимаясь некоторыми вопросами небесной механики,

обратил внимание на статью американского астрофизика Роберта Ньютона, вышедшую из печати в 1972 году, в которой тот обнаружил странный скачок пенного ускорения, так называемого параметра D'' . Скачок возникал около X века н. э.

Опираясь на скалигеровские датировки записей о лунных и солнечных затмениях, Р. Ньютон рассчитал ускорение Луны как функцию времени на интервале от начала н. э. до XX века. Поскольку неожиданный скачок параметра D'' на порядок (!) никак не объясняется гравитационной теорией, он вызвал оживленное научное обсуждение, вылившееся в 1972 году в дискуссию, организованную Лондонским Королевским обществом и Британской Академией наук. Дискуссия не привела к прояснению ситуации, и тогда Р. Ньютон предложил считать, что причиной загадочного скачка являются какие-то таинственные негравитационные силы в системе Земля-Луна.

А. Т. Фоменко отметил, что все попытки объяснить разрыв в поведении D'' не затрагивали вопроса о точности датировок тех затмений, на которых, собственно, и были основаны вычисления Р. Ньютона. С другой стороны, хотя А. Т. Фоменко в то время был весьма далек от исследований по истории, он слышал, что в начале века Н. А. Морозов предлагал некие новые датировки "древних" затмений в своем труде "Христос", опубликованном в 1924-1932 годах. Надо сказать, что в 1973 году первоначальное отношение А.Т.Фоменко к работам Н. А. Морозова, основанное на туманных рассказах в коридорах механико-математического ф-та МГУ, было весьма недоверчивым. Тем не менее, преодолев скептицизм, А. Т. Фоменко разыскал астрономическую таблицу Н. А. Морозова с новыми датами "древних" затмений и заново пересчитал параметр D'' , пользуясь тем же алгоритмом Р. Ньютона. Он с удивлением обнаружил, что загадочный скачок исчез и график D'' превратился практически в прямую горизонтальную линию. Работа А. Т. Фоменко на эту тему была опубликована в 1980 году.

Однако устранение загадки в небесной механике породило другой серьезнейший вопрос – а как же в таком случае быть с хронологией древности? Ведь даты затмений вроде бы надежно сцеплены с массой разнообразных исторических документов! Поскольку результаты Н. А. Морозова неожиданно помогли решить непростую задачу из небесной механики, А. Т. Фоменко решил ознакомиться с трудами Н. А. Морозова подробнее. Единственным профессором механико-математического факультета МГУ, у которого сохранился ставший антикварной редкостью труд Н. А. Морозова "Христос", был М. М. Постников. Он интересовался исследованиями Н. А. Морозова и иногда рассказывал о них коллегам. В 1974 году А. Т. Фоменко обратился к М. М. Постникову с просьбой прочесть несколько обзорных лекций по работам Н. А. Морозова. После некоторых колебаний М. М. Постников согласился и в этом же 1974 году прочитал пять лекций для группы математиков, работавших на механико-математическом факультете МГУ.

В результате группа математиков заинтересовалась проблемами хронологии, рассматривая их с точки зрения прикладной математики. Стало ясно, что в этом сложнейшем вопросе нельзя разобраться без разработки новых независимых методов датирования. Поэтому в период 1973-1980 годов основное внимание было уделено созданию математико-статистических методов анализа исторических текстов. В результате в 1975-1979 годах А. Т. Фоменко удалось предложить и разработать несколько таких новых методов. На их основе оказалось возможным выявить глобальную картину хронологических передатировок в версии Скалигера, после которых ошибки этой версии в основном устраняются. В частности, А. Т. Фоменко обнаружил три важных сдвига в

хронологии примерно на 333 года, 1053 года и 1800 лет. Эти сдвиги, конечно, присутствуют не в реальной, правильной хронологии, а лишь в ошибочной версии Скалигера-Петавиуса. Оказалось, что "скалигеровский учебник" склеен из четырех копий одной и той же короткой хроники.

В период 1973-1980 годов были подготовлены и сданы в печать первые научные работы на эту тему. Пятый этап – 1980-1990 годы – характеризуется тем, что в это время в научной печати, в специализированных журналах по математике (чистой или прикладной) стали появляться статьи с изложением новых методов датирования и полученных с их помощью результатов в области хронологии.

Первыми публикациями на эту тему были две статьи А. Т. Фоменко, вышедшие в 1980 году, а также препринт М. М. Постникова и А. Т. Фоменко, тоже опубликованный в 1980 году. В 1981 году в исследования по новой хронологии активно включился молодой математик, специалист по теории вероятностей и математической статистике Г. В. Носовский. В этот период было опубликовано несколько десятков научных статей по независимым эмпирико-статистическим и астрономическим методам в хронологии. Эти статьи были написаны А. Т. Фоменко самостоятельно или в соавторстве с математиками: Г. В. Носовским, В. В. Калашниковым, С. Т. Рачевым, В. В. Федоровым, Н. С. Келлиным. Надо сказать, что исследования были поддержаны академиком физиком Е. П. Велиховым, представившим две статьи А. Т. Фоменко (с описанием методов и глобальной картины хронологических передатировок) в Доклады Академии наук СССР, и академиком математиком Ю. В. Прохоровым, представившим две статьи В. В. Калашникова, Г. В. Носовского и А. Т. Фоменко (о датировке Альмагеста Птолемея) в Доклады Академии наук СССР.

А. Т. Фоменко выступил с докладами о новых методах датирования на научных математических семинарах академика В. С. Владимирова, академика А. А. Самарского, академика О. А. Олейник, члена-корреспондента С. В. Яблонского, а также на научном семинаре по истории академика И. Д. Ковальченко. Надо сказать, что академик историк И. Д. Ковальченко, специалист по применению математических методов в истории, относился к этим методам с большим интересом и читал, что историки должны глубже разобраться в вопросах хронологии.

В период 1980-1990 годов А. Т. Фоменко, Г. В. Носовский, В. В. Калашников неоднократно выступали на научных математических конференциях с докладами о новых методиках независимого датирования.

Интересна позиция академика А. Н. Колмогорова. Когда А. Т. Фоменко делал научный доклад о новых методах датирования на 3-й Международной Вильнюсской конференции по теории вероятностей и математической статистике в 1981 году, А. Н. Колмогоров пришел на этот доклад и в течение всего доклада, то есть около сорока минут, простоял на ногах в проходе. (В то время А. Н. Колмогоров был уже достаточно слаб здоровьем, и это, вероятно, потребовало от него немалых усилий.) А. Н. Колмогоров выбрал место так, чтобы его не было видно из зала, однако сам он мог хорошо видеть и слышать, что происходит у доски. После доклада А. Н. Колмогоров молча удалился и не подошел к докладчику.

Затем, уже в Москве, А. Н. Колмогоров пригласил А. Т. Фоменко к себе домой и попросил дать ему почитать какую-нибудь работу на тему хронологии. Ему был вручен краткий 100-страничный реферат, написанный А. Т. Фоменко в 1979 году и ходивший в рукописи, пока не был опубликован в виде препринта в 1981 году.

Кроме того, А. Т. Фоменко передал А. Н. Колмогорову более подробный 500-страничный машинописный текст на эту тему. Через две недели А. Н. Колмогоров вновь пригласил А. Т. Фоменко для беседы. Длилась она около двух часов. Из разговора стало ясно, что А. Н. Колмогоров ознакомился с материалами в полном объеме. У него возникло очень много вопросов. В первую очередь его взволновали династические параллелизмы между "древними", в том числе библейскими, и средневековыми династиями. Он сказал, что его пугает возможность радикальной перестройки многих современных представлений, основанных на древней истории. Возражений по сути методов у него не было. В заключение А. Н. Колмогоров вернул А. Т. Фоменко 500-страничный текст, но попросил подарить ему 100-страничный реферат, что и было сделано.

К этому стоит добавить следующее сообщение, полученное А. Т. Фоменко устно от одного из участников описанного ниже разговора. Какое-то время тому назад профессор М. М. Постников предложил для публикации в журнале "Успехи математических наук" статью с обзором исследований Н. А. Морозова по хронологии. После этого между членами редколлегии журнала, среди которых были академик I – С.

Александров и академик А. Н. Колмогоров, произошел следующий разговор. А. Н. Колмогоров отказался даже взять в руки эту статью, сказав при этом приблизительно следующее. Статью нужно отклонить. Я потратил в свое время достаточно много сил на борьбу с Морозовым. Но в каком дурацком свете мы будем выглядеть, если в конце концов окажется, что Морозов прав, – добавил Н. А. Колмогоров. Статья была отклонена.

Этот разговор приподнимает уголок завесы над событиями давно прошедших лет, когда на исследования Н. А. Морозова был фактически наложен запрет. Сегодня нас пытаются убедить, будто все "произошло само собой". Мол, исследования Н. А. Морозова были настолько неинтересными, что их скоро все забыли. На самом деле, как мы начинаем понимать, на борьбу с Н. А. Морозовым были брошены немалые силы, раз пришлось привлекать к этому А. Н. Колмогорова. Интересно, кстати, и то, что Н. А. Колмогоров допускал возможность правоты Н. А. Морозова.

По– видимому, все то время, пока исследования Н. А. Морозова сознательно обрекались на забвение, историков беспокоила возможность возобновления подобных исследований. Иначе трудно объяснить тот любопытный факт, что еще в 1977 году, то есть когда исследования математиков МГУ по хронологии еще находились в самом начале, когда не было еще ни одной публикации на эту тему, в журнале "Коммунист" уже появилась статья доктора исторических наук А. Манфреда с резким осуждением "новых математических методов" в истории. Фамилии авторов методов не назывались, хотя было совершенно ясно, о чем именно шла речь.

А. Манфред писал: "Дай им волю, этим "молодым" ученым, они забросали бы книжный рынок сводками цифровых данных... "Новые" тенденции требуют тщательного критического анализа и преодоления. Они мешают прогрессу мировой исторической науки..." ("Коммунист", июль 1977 года, № 10, с. 106-114).

Сразу после первых наших публикаций о хронологии, в 1981 году, состоялось собрание Отделения истории АН СССР (29 июня 1981 года), специально посвященное критике наших работ. В официальном письме, направленном А. Т. Фоменко, ученый секретарь Отделения истории АН СССР канд. ист. наук В. В. Волков и Ученый секретарь Научного совета "Основные закономерности развития человеческого общества" при Отделении истории АН СССР Н. Д. Луцков, в частности,

указали: "29 июня 1981 г. под председательством зам. академика-секретаря Отделения, академика Ю. В. Бромлея, состоялось заседание Отделения... Ваши выводы были подвергнуты решительной критике специалистами шести гуманитарных институтов, а также сотрудниками Астрономического института им. Штернберга" (8 мая 1984 года).

Из выступлений на собрании 1981 года особой резкостью выделялись доклады историков чл.-корр. АН СССР З. В. Удальцовой и председателя комиссии Е. С. Голубцовой. Е. С. Голубцова возглавляла специальную комиссию историков, созданную для анализа наших работ. По материалам этого обсуждения в исторической прессе началась публикация серии статей историков с резким осуждением наших работ.

Подобное "обсуждение" еще раз повторилось в 1998-1999 годах, о чем будет сказано ниже.

Шестой этап – после 1990 года. Его можно условно охарактеризовать как "этап книг по новой хронологии".

В это время в печати стали появляться книги, освещающие как наши исследования по хронологии, так и основанные на них гипотезы о том, как на самом деле выглядела история ранее XVII века.

Первой вышедшей в свет книгой на эту тему стала книга А. Т. Фоменко "Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии", изд-во МГУ, 1990 год. Эта книга появилась с предисловием А. Н. Ширяева, президента (в 1989-1991 годах) Международного Общества математической статистики и теории вероятностей им. Бернулли, заведующего отделом теории вероятностей и математической статистики Института математики им. В. А. Стеклова, Российской Академии Наук, в дальнейшем члена-корреспондента РАН, заведующего кафедрой теории вероятностей механико-математического факультета МГУ.

Надо сказать, что эта книга должна была выйти существенно раньше. Она была полностью подготовлена к печати в издательстве Саратовского университета уже в 1983-1984 годах, под редакцией канд. ист. наук С. А. Пустовойт (Москва). Однако в издательство в июне 1984 года неожиданно поступило письмо ленинградских историков (зав. сектором всеобщей истории Ленинградского Отделения Института истории СССР, чл.-корр. АН СССР В. И. Рутенбург, ученый секретарь канд. ист. наук Т. Н. Таценко, зав. группой истории древнейших государств на территории СССР и античного мира канд. ист. наук И. А. Шишова, ученый секретарь канд. ист. наук И. В. Куклина). В частности, они писали, что наши исследования "объективно направлены против основных принципов марксистской исторической науки... Сектор всеобщей истории и группа истории древнейших государств на территории СССР и античного мира признают опубликование монографии проф. А. Т. Фоменко "Введение в критику древней хронологии. Опыт статистического исследования" совершенно невозможным". Историки категорически потребовали остановить издание книги.

Набор книги был рассыпан.

В плане издательства "Наука" на 1991 год стояла наша книга: В. В. Калашников, Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко "Геометрический и статистический анализ звездных конфигураций. Датировка звездного каталога Альмагеста". Она прошла рецензирование и была сдана в печать, в типографию. Однако, когда значительная часть работы была уже сделана, издательство "Наука" практически прекратило выпуск книг в связи с изменением ситуации в стране. Позднее эта книга вышла в издательстве "Факториал", куда в 1995 году из изд-ва "Наука" были переданы уже подготовленные материалы.

Через некоторое время изд-во "Наука" возобновило свою работу. В 1996 и 1997 году в "На-Уке" вышли две другие наши книги по хронологии.

Таким образом, после выхода книги А. Т. Фоменко "Методы..." в 1990 году наступил некоторый перерыв, после чего начиная с 1993 года стали выходить книги, отражающие текущий этап наших исследований по хронологии. Именно в это время возник термин "новая хронология". Так мы назвали хронологию, которая стала возникать благодаря применению разработанных нами новых методов датирования. Новой она является в том смысле, что отличается от принятой сегодня хронологии Скалигера-Петавиуса. На самом деле, ее следовало бы называть "правильной хронологией", поскольку в ней исправлены ошибки хронологии Скалигера-Петавиуса.

Издание книг по новой хронологии взяли на себя сразу несколько московских издательств: изд-во МГУ, изд-во Учебно-научного центра довузовского образования МГУ, изд-во "Наука", изд-во "Факториал", изд-во "Крафт", изд-во "Олимп", изд-во "Анвик", изд-во "Деловой Экспресс". За границей наши книги по хронологии выходили как на английском, так и на русском языках в издательствах Kluwer Academic Press (Голландия), CRC-Press (США), Edwin Mellen Press (США). В 2000–2001 годах весь материал был собран, переработан и упорядочен в виде семитомника "Хронология".

Начиная с 1995-1996 годов в различных газетах и журналах стали появляться многочисленные статьи с обсуждением наших книг по новой хронологии. Часто в них высказывались крайне противоположные точки зрения. Одним наши книги очень нравились, других сильно возмущали. Таких статей появлялось каждый год не менее ста.

В 1998 году на протяжении более чем полугода радиостанция "Свободная Россия" предоставляла свое эфирное время для серии радиопередач, в которых Ю. С. Чернышев блестяще рассказывал о содержании наших книг. В частности, по радио им был почти полностью прочитан текст двух наших книг – "Империя" и "Новая хронология Руси, Англии и Рима". Также были прочитаны первые главы книги "Библейская Русь". В 2001 году эти радиопередачи были возобновлены, но вскоре прекратились, хотя Ю. С. Чернышев был готов их продолжать.

В 1998 году на телевизионном канале ТВЦ студией "Авторское телевидение" (АТВ) в рамках известной программы "Ночной полет" (ведущий А. М. Максимов) были проведены семь встреч с московским экономистом А. В. Подойницыным, участником неформальной группы "Новая Хронология". А. В. Подойницын рассказал о содержании наших исследований и ответил в прямом эфире на многочисленные вопросы телезрителей. Передачи вызвали огромный интерес.

В 1998 году нам позвонил чемпион мира по шахматам Г. К. Каспаров. Оказалось, что Г. К. Каспаров прочитал многие из наших книг и, сопоставив их со своими собственными мыслями по поводу истории, пришел к выводу, что мы во многом правы. Он поделился с нами рядом очень интересных идей и наблюдений, часть их была включена в наши последующие книги (со ссылками на Г. К. Каспарова).

Кроме того, Г. К. Каспаров несколько раз блестяще выступил в поддержку новой хронологии. Одно из ярких выступлений было в передаче "Ночной полет". Оно продолжило цикл бесед А. М. Максимова с д. В. Подойницыным.

Мы очень благодарны Г. К. Каспарову, кроме всего прочего, также и за то, что он нашел и предоставил в наше распоряжение уникальное издание Британской энциклопедии 1771 года. Как

оказалось, в нем содержится очень много ценного и интересного материала, подтверждающего и дополняющего наши выводы. Собственные соображения Г. К. Каспарова по поводу хронологии, возникшие у него до знакомства с нами, были высказаны им в предисловии к нашей книге "Введение в новую хронологию", опубликованной в 1999 году изд-вом "Крафт".

В 1999 году нам позвонил известный писатель, социолог, логик и философ А. А. Зиновьев, только что вернувшийся в Россию из длительной эмиграции. Прочитав наши работы, А. А. Зиновьев пришел к выводу, что изложенная нами концепция в целом верна. Кроме того, она согласуется с его собственными исследованиями в области истории и исторических фальсификаций. Свои идеи по этому поводу А. А. Зиновьев вкратце изложил в написанном им предисловии к новому изданию нашей книги "Введение в новую хронологию", выходящему из печати в 2002 году.

Начиная с 1996 года наши работы по новой хронологии стали размещаться в Интернете на ряде сайтов. Их число постоянно увеличивается. В настоящее время их около десяти в России и, по крайней мере, один в Германии. Хотим отметить выдающуюся роль в организации германского сайта профессора Е. Я. Габовича (город Карлсруэ, Германия). Роль Е. Я. Габовича не ограничивается созданием сайта. Он является организатором нового Исторического Салона в Германии, где в последние годы активно обсуждаются идеи новой хронологии. Кроме того, Е. Я. Габович оказал нам неоценимую помощь, работая в немецких архивах.

Ему принадлежит ряд ценных соображений и идей, относящихся к реконструкции подлинной истории.

В последнее время в России особенно известным стал сайт newchrono.ru, в рамках которого постоянно идет оживленная дискуссия по новой хронологии. На этом сайте можно найти выступления как ее сторонников, так и противников.

В 1990–1998 годах историки довольно вяло реагировали на наши работы. Появлялись лишь отдельные статьи в газетах и журналах, авторы которых даже не делали вид, что опираются на научный разбор, и ограничивались выражением своего несогласия. В 1998 году положение изменилось. Одно из заседаний Президиума РАН было специально посвящено обсуждению наших исследований. Затем было созвано специальное заседание бюро отделения истории РАН. Затем состоялось обсуждение на заседании бюро отделения математики РАН. На заседании бюро отделения истории РАН была выдвинута целая "программа борьбы" с новой хронологией. Особо ярко эта программа начала воплощаться в жизнь в декабре 1999 года, когда на историческом факультете МГУ была организована большая конференция под многозначительным названием "Мифы новой хронологии". Конференция прошла под знаменем категорического осуждения наших исследований и завершилась требованием "оргвыводов". Затем начался довольно любопытный процесс. Материалы этой конференции были с незначительными вариациями многократно изданы под разными обложками и под разными названиями. К настоящему времени таких, повторяющих друг друга, книг уже семь (!). Похоже, что их число может в ближайшем будущем еще увеличиться. Мы внимательно ознакомились с этой критикой. Оказалось, что никаких новых идей у историков не появилось. Но форма подачи материала стала более "продвинутой" и наукообразной.

Усовершенствовалось также искусство навешивания ярлыков. (Мы написали подробный ответ, см. ХРОН7 и Приложение в конце настоящей книги.)

Начиная с 1996 года в Германии стали появляться книги немецких ученых, в которых доказывается

ошибочность западноевропейской средневековой хронологии. Правда, в этих работах не осознан подлинный масштаб проблемы. Их авторы полагают, что можно обойтись локальными поправками скалигеровской хронологии, лишь слегка изменив ее в том или ином месте. Это ошибка. До тех пор, пока это не будет ими осознано, их деятельность не сможет привести к успеху. В то же время критическая сторона в этих работах находится на хорошем уровне. В первую очередь отметим книгу Уве Топпера "Великая акция" о фальсификации истории, а также книгу Блосса и Нимица "Крах С-14", посвященную радиоуглеродному анализу.

В последние годы наши работы по новой хронологии стали не только вызывать интерес, но и порождать интересные исследования, основанные на наших результатах в области хронологии и на нашей реконструкции всеобщей истории, изложенной в последних книгах серии "Новая хронология". В первую очередь следует отметить связанную с новой хронологией деятельность чемпиона мира по шахматам Г. К. Каспарова. Мы имеем в виду его публичные выступления, а также журнальные статьи на эту тему, вышедшие в 1999-2001 годах. В частности, он организовал ряд публичных диспутов в Гуманитарном университете Петербурга. В 2000-2001 годах вышли книги омского математика Александра Гуца "Подлинная история России" и "Многовариантная история", книга Н. И. Ходаковского "Спираль времени". Явное влияние наши работы оказали на книгу А. Бушкова "Россия, которой не было". Этот список можно было бы продолжить. Хотя основы хронологии в этих работах фактически не затрагиваются, но в них вскрываются некоторые новые и интересные факты, подтверждающие нашу общую идею.

Однако ряд мыслей, высказанных в этих и других аналогичных работах, мы категорически не разделяем. Относясь к подобной деятельности положительно, мы тем не менее хотим четко отделить от нее свои научные исследования по хронологии. Мы считаем совершенно неприемлемым, когда нам приписывают высказывания, которых в наших книгах нет, или когда без нашего согласия говорят от имени новой хронологии. Все, что мы считаем нужным сказать на тему хронологии, изложено в наших книгах, или же будет сформулировано в последующих. Первоисточником новой хронологии и всей концепции как были, так и остаются наши работы. Неприемлемо, когда некоторые из этих идей и результатов, а иногда даже общая канва нашей концепции приписываются другим лицам. Мы абсолютно отрицательно относимся к использованию введенного нами термина и самой концепции "новой хронологии" для пропаганды чуждых нам взглядов.

Отметим еще один интересный эффект. Недавние публикации некоторых авторов носят явно вторичный характер, они родились на "волнах", расходящихся в разные стороны от новой хронологии. Подобные информационные "вторичные волны", безусловно, полезны, однако следует иметь в виду, что они вовсе не составляют сути новой хронологии, ее фундамента, то есть естественнонаучных методов датирования и созданной на их основе (в качестве нашей гипотезы) новой концепции истории. Попытки подмены фундамента новой хронологии вторичными наблюдениями лингвистического или исторического характера могут ввести в заблуждение и создать иллюзию, будто бы они и составляют содержание или доказательства новой хронологии. Это неверно. Основой концепции являются в первую очередь статистические и астрономические методы датирования.

Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко Апрель 2001 года

ГЛАВА 1

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

Нередко упоминают о СТАЛЬНОМ ДОЛОТЕ, найденном в наружной каменной кладке пирамиды Хуфу (Хеопса, начало XXX в. до н. э.); однако наиболее вероятно, что этот инструмент попал туда в позднейшую эпоху, когда камни пирамиды растаскивали как строительный материал.

Микеле Джуа «История химии»

1. Римская хронология как фундамент европейской хронологии

Предварительно дадим краткий обзор состояния хронологии древности и средневековья на настоящий момент. Хронология, являясь важной для истории дисциплиной, позволяет определять временной интервал между историческим фактом и настоящим временем, если удастся преобразовать хронологические данные документа, описывающего этот факт, в единицы нашего летосчисления, то есть даты до н. э. или н. э.

Практически все фундаментальные исторические выводы зависят от того, какая именно дата приписывается событиям, описанным в исследуемом источнике. При изменении даты, например при неоднозначной датировке событий, меняются и трактовки, оценки этих событий. К настоящему моменту в результате длительной работы нескольких поколений хронологов XVII-XIX веков сложилась глобальная хронология, в рамках которой всем основным событиям древней истории приписаны даты в юлианском календаре.

Теперь датировка фактов, содержащихся в каком-либо новом обнаруженном документе, производится преимущественно на базе римской хронологии, поскольку считается, что "все остальные датировки древней хронологии можно связать с нашим летосчислением при помощи прямых или косвенных синхронизмов с римскими датами" (Э. Бикерман). Другими словами, римская хронология и история являются "позвоночным столбом" принятой сегодня глобальной хронологии и истории. Именно поэтому мы в дальнейшем уделим римской истории особое внимание.

2. Скалигер, Петавиус, другие церковные хронологи.

Создание в XVI-XVII веках н. э. принятой сегодня версии хронологии древности

Хронология древней и средневековой истории в том виде, в каком мы ее имеем сейчас, создана и в значительной мере завершена в серии фундаментальных трудов XVI-XVII веков, начинающейся трудами Иосифа Скалигера (1540-1609) (Iosephus Iustus Scaliger) – "основоположника современной хронологии как науки". Так его называет современный хронолог Э. Бикерман. Средневековый портрет И. Скалигера приведен на рис. 1.1.

Рис. 1.1

Основными трудами Скалигера по хронологии являются: 1) Scaliger I. Opus novum de emendatione temporum. Lutetiae. Paris, 1583; 2) Scaliger I. Thesauram temporum, 1606.

Работу И. Скалигера в основном завершил хронолог Дионисий Петавиус (Петавий) (1583-1652). Наиболее известен его труд – Petavius D. De doctrina temporum. Paris, 1627.

Следуя скалигеровской схеме, в XVIII веке русскую историю и хронологию "переработал" Герард Фридрих Миллер (1705-1783). Подробнее о "деятельности" Миллера и его немецких коллег см. в ХРОН4.

Содержащие значительный фактический материал труды XVIII – XIX веков по хронологии важны для нас тем, что они зафиксировали состояние хронологии в эпоху, более близкую к Скалигеру и

Петави-усу.

Следовательно, этот материал более первичен, он не "заштукатурен" последующими косметическими наслоениями. Отметим, что серия этих и других аналогичных трудов по хронологии на самом деле не завершена. Поскольку, как отмечает известный современный хронолог Э. Бикерман: "Достаточно полного, отвечающего современным требованиям исследования по древней хронологии не существует".

Поэтому принятую сегодня хронологию древности и средневековья правильнее было бы называть "версией Скалигера-Петавиуса". Мы будем называть ее иногда просто скалигеровской хронологией. Как мы увидим, эта версия была в XVII-XVIII веках далеко не единственной. В справедливости ее сомневались крупные ученые.

В основополагающих трудах Скалигера и Петавиуса XVI-XVII веков хронология древности приводится в виде таблицы дат без обоснования. Ее основой объявляется церковная традиция. Это и не удивительно, так как "на протяжении веков история оставалась по преимуществу церковной историей и ее писали, как правило, духовные лица".

Сегодня считается, что основы хронологии были заложены Евсевием Памфилом якобы в IV веке н. э. и блаженным Иеронимом. Хотя скалигеровская история относит Евсевия к IV веку, якобы к 260-340 годам, однако его известный труд "История времен от начала мира и до Никейского Собора" (так называемая "Хроника"), а заодно и труд Иеронима Блаженного были обнаружены лишь в позднем средневековье. Более того, греческий подлинник Евсевия теперь существует лишь в отрывках и восполняется вольным латинским переводом Иеронима. Любопытно, что Никифор Каллист в XIV веке предпринял попытку написать новую историю первых трех веков, но он ничего не мог сделать более, как повторить сказанное Евсевием. Но поскольку труд Евсевия был опубликован только в 1544 году, то есть заметно позже труда Никифора, то уместен вопрос: а не основана ли книга "античного" Евсевия на средневековом труде Никифора Каллиста?

Считается, что в основу скалигеровской хронологии было положено толкование разнообразных числовых сведений, собранных в Библии. В результате схоластических упражнений с числами возникали, например, следующие "базисные даты", от которых затем и развертывалась вся хронология древней истории.

Например, по мнению известного хронолога Дж. Ашера (его звали также Уссерий или Ушер), мир был создан утром в воскресенье 23 октября 4004 года до н. э. Поразительная точность. Не надо забывать, что известная сегодня "светская" хронология в значительной степени основана на средневековой схоластической библейской хронологии. Современный историк Э. Бикерман по этому поводу совершенно справедливо замечает: "Христианские историки поставили мирскую хронографию на службу священной истории... Компильция Иеронима явилась основой хронологических знаний на Западе".

Хотя "И. Скалигер, основоположник современной хронологии как науки, пытался восстановить весь труд Евсевия, но, – как отмечает Э. Бикерман, – датировки Евсевия, которые часто в рукописях передавались неверно (! – Авт.), в настоящее время мало нам полезны".

Ввиду существенной неоднозначности и сомнительности всех этих средневековых вычислений "дата сотворения мира", например, варьируется в разных документах в значительных пределах. Укажем лишь основные примеры.

5969 год до и. э. – антиохийская, по Феофилу,
5508 год до н. э. – византийская, или так называемая константинопольская,
5493 год до н. э. – Александрийская, эра Анниана, а также 5472 год до н. э. или 5624 год до н. э.,
4004 год до н. э. – по Ашеру, еврейская дата,
5872 год до н. э. – так называемая датировка 70 толковников,
4700 год до н. э. – самарийская,
3761 год до н. э. – иудейская,
3491 год до н. э. – датировка по Иерониму,
5199 год до н. э. – датировка по Евсевию Кесарийскому,
5500 год до н. э. – по Ипполиту и Сексту Юлию Африканскому,
5515 год до н. э., а также 5507 год до н. э. – по Феофилу,
5551 год до н. э. – по Августину.

Амплитуда колебаний этой считающейся фундаментальной для древней хронологии точки отсчета дат составляет, как мы видим, около 2100 лет. Мы привели здесь лишь несколько наиболее известных примеров, однако полезно знать, что существует около 200 (двухсот!) различных версий "дат сотворения мира".

Вопрос о "правильной дате основания мира" был отнюдь не схоластичным, и ему недаром уделялось такое большое внимание в XVII – XVIII веках. Дело в том, что огромное множество старых документов датирует описываемые события годами "от Адама" или "от сотворения мира". Поэтому существующие тысячелетние расхождения в выборе этой точки отсчета существенно сказываются на датировке многих старых документов.

И. Скалигер, вместе с Д. Петавиусом, впервые применили астрономический метод для подтверждения – но отнюдь не критической проверки – позднесредневековой версии хронологии предыдущих веков. Тем самым Скалигер превратил, как считают современные комментаторы, эту хронологию в "научную". Этот налет "научности" для хронологов XVII-XVIII веков стал аргументом в пользу того, чтобы также полностью довериться дошедшей до них и уже значительно застывшей хронологической сетке дат.

К XIX веку суммарный объем хронологического материала разросся настолько, что вызывал к себе априорное уважение уже хотя бы самими своими масштабами. И хронологи XIX века видели свою задачу только в уточнении некоторых деталей.

В XX веке вопрос считается практически уже решенным, и хронология древности окончательно застыла в той форме, в какой она вышла из произведений Евсевия, Иеронима, Феофила, Августина, Ипполита, Клементя Александрийского, Ашера, Скалигера, Петавиуса. Для человека нашего времени сама мысль о том, что на протяжении примерно трехсот лет историки следовали ошибочной хронологии, кажется нелепой, поскольку вступает в противоречие с уже сложившейся традицией.

Тем не менее по мере развития хронологии специалистами были обнаружены серьезные трудности при попытках согласовать многие хронологические данные древних источников с уже установившейся скалигеровской версией. Так, например, обнаружилось, что Иероним делает в описании событий своего времени ошибку в сто лет.

Так называемая "сасанидская традиция" отделяла Александра Македонского от Сасанидов 226 годами, а современные историки увеличили этот интервал до 557 лет. Здесь разрыв достигает более

чем 300 лет.

Иудеи также отводят на персидский период своей истории всего 52 года, хотя Кира II от Александра Македонского отделяют 206 лет (согласно скалигеровской хронологии).

Основы египетской хронологии также дошли до нас, пропущенные через фильтр христианских хронологов: "Список царей, составленный Манефоном, сохранился только в выдержках у христианских авторов" (Э. Бикерман). Не все читатели, может быть, знают, что "восточная церковь избегала пользоваться эрой по рождению Христа, поскольку споры о дате его рождения продолжались в Константинополе до XIV века", – сообщает тот же источник.

3. Сомнения в правильности хронологии Скалигера-Петавиуса возникли еще в XVI веке

3.1. Кто и когда критиковал скалигеровскую хронологию

3.1.1. ДЕ АРСИЛЛА, РОБЕРТ БАЛДАУФ, ЖАН ГАРДУИН, ЭДВИН ДЖОНСОН, ВИЛЬГЕЛЬМ КАММАЙЕР

Сомнения в правильности принятой сегодня версии возникли не сегодня. Они имеют давнюю традицию. В частности, Н. А. Морозов писал, что "профессор Саламанкского университета де Арсилла (de ArgSha) еще в XVI веке опубликовал две свои работы *Programma Historiae Universalis* и *Divinae Florae Historicae*, где доказывал, что вся древняя история сочинена в средние века, и к тем же выводам пришел иезуитский историк и археолог Жан Гардуин (J. Hardouin, 1646 – 1724), считавший классическую литературу продуктом творчества монахионцев предшествовавшего ему XVI века... Немецкий приват-доцент Роберт Баддауф написал в 1902-1903 годах свою книгу "История и критика", где на основании чисто филологических соображений доказывал, что не только древняя, но даже и ранняя средневековая история – фальсификация эпохи Возрождения и последующих за ней веков".

Серьезнейшей критике подверг скалигеровскую хронологию известный английский ученый Эдвин Джонсон (1842-1901), автор нескольких очень интересных критических исследований о древней и средневековой истории. Наиболее важные труды Э. Джонсона были изданы в конце XIX – начале XX века. Основным выводом, сделанный Э. Джонсоном после его многолетних исследований в области хронологии, был сформулирован им так: "Мы значительно ближе во времени к эпохе древних греков и римлян, чем это написано в хронологических таблицах". Э. Джонсон призвал к пересмотру всей хронологии античности и средневековья!

3.1.2. ИСААК НЬЮТОН

"Исаак Ньютон (1642-1727), английский математик, механик, астроном и физик, создатель классической механики, член (с 1672) и президент (с 1703) Лондонского королевского общества... Разработал (независимо от Г. Лейбница) дифференциальное и интегральное исчисления. Открыл дисперсию света, хроматическую аберрацию, исследовал интерференцию и дифракцию, развивал корпускулярную теорию света, высказал гипотезу, сочетавшую корпускулярные и волновые представления. Построил зеркальный телескоп. Сформулировал основные законы классической механики. Открыл закон всемирного тяготения, дал теорию движения небесных тел, создав основы небесной механики". Советский Энциклопедический словарь не сообщает лишь о хронологических интересах великого британца.

Исаак Ньютон занимает особое место среди критиков версии Скалигера-Петавиуса. Он – автор нескольких глубоких работ по хронологии, в которых он пришел к выводу об ошибочности

скалигеровской версии в некоторых ее важных разделах. Эти его исследования мало известны современному читателю, хотя ранее вокруг них велись бурные споры. Основными хронологическими работами И. Ньютона являются "Краткая хроника исторических событий, начиная с первых в Европе до покорения Персии Александром Македонским" и "Правильная хронология древних царств" (рис. 1.2).

Опираясь на естественнонаучные идеи, И. Ньютон подверг хронологию древности значительному преобразованию. Некоторые, но очень немногие события он удревнил. Это относится, например, к легендарному походу аргонавтов. И. Ньютон пришел к выводу, что этот поход состоялся не в X веке до н. э., как считали во времена И. Ньютона, а в XIV веке до н. э. Впрочем, датировка этого события расплывчата и в позднейших исследованиях по хронологии других авторов.

Но в целом новая хронология И. Ньютона существенно короче скалигеровской, то есть принятой сегодня.

Большинство событий, датируемых сегодня ранее эпохи Александра Македонского, И. Ньютон передвинул вверх, в сторону омоложения, то есть ближе к нам. Его ревизия не столь радикальна, как в трудах Н. А. Морозова, который считал, что скалигеровская версия хронологии древности является достоверной лишь начиная с IV века н. э. Отметим, что в своих хронологических исследованиях И. Ньютон не продвинулся выше рубежа н. э.

Рис. 1.2

Сегодня историки пишут по поводу этих работ И. Ньютона так: "Это – плод сорокалетнего труда, напряженных поисков, огромной эрудиции. В сущности, И. Ньютон рассмотрел всю основную литературу по древней истории и все основные источники, начиная с античной и восточной мифологии". Однако основательность и дотошность исследователя положения не спасли.

Сравнивая выводы И. Ньютона с принятой сегодня скалигеровской версией хронологии, современные комментаторы неизбежно приходят к мысли, что И. Ньютон ошибался. Они говорят: "Конечно, не имея расшифровки клинописи и иероглифов, не имея данных археологии, тогда еще не существовавшей, скованный презумпцией достоверности библейской хронологии и верой в реальность того, что рассказывалось в мифах, Ньютон ошибался не на десятки и даже не на сотни лет, а на тысячелетия, и его хронология далека от истины даже в том, что касается самбй реальности некоторых событий. В. Уинстон писал в своих воспоминаниях: "Сэр Исаак в области математики нередко прозревал истину только путем интуиции, даже без доказательств... Но этот же сэр Исаак Ньютон составил хронологию... Однако эта хронология убеждает не больше, чем остроумный исторический роман, как я окончательно доказал в написанном мной опровержении этой хронологии. О, каким слабым, каким чрезвычайно слабым может быть величайший из смертных в некоторых отношениях".

Что же предлагал И.Ньютон? В основном он проанализировал хронологию Древнего Египта и Древней Греции ранее начала н. э. На анализ "более молодых" эпох у него, вероятно, не хватило времени. Труд И. Ньютона был опубликован лишь в последний год его жизни. Например, принятая сегодня версия хронологии относит начало правления первого египетского фараона Менеса (Мены) примерно к 3000 году до н. э. И. Ньютон же утверждал, что это событие датируется всего лишь 946 годом до н. э. Сдвиг вверх составляет, следовательно, примерно 2000 лет.

Сегодня миф о Тезее датируется Скалигером XV веком до н. э. Однако И. Ньютон утверждал, что

события, в которых участвовал Тезей, имели место около 936 года до н. э. Следовательно, предлагаемый им сдвиг дат вверх составляет примерно 700 лет.

Если сегодня знаменитая Троянская война датируется Скалигером примерно 1225 годом до н. э., то И. Ньютон утверждает, что это событие произошло в 904 году до н. э. Следовательно, сдвиг дат вверх составляет примерно 330 лет. И так далее.

Основные выводы И. Ньютона выглядят так. Часть истории Древней Греции поднята им вверх во времени в среднем на 300 лет, то есть передвинута ближе к нам. История Древнего Египта – охватывающая, согласно скалигеровской версии, несколько тысяч лет, примерно от 3000 года до н. э. и выше – поднята вверх и спрессована И. Ньютоном в короткий отрезок времени длиной всего в 330 лет. А именно, от 946 года до н. э. до 617 года до н. э. Причем некоторые фундаментальные даты "древней" египетской истории подняты И. Ньютоном вверх примерно на 1800 лет. И. Ньютон подверг ревизии лишь даты примерно ранее 200 года до н. э. При этом его наблюдения носили разрозненный характер и обнаружить какую-либо систему в этих, на первый взгляд хаотических, передатировках он не смог.

И. Ньютон, по-видимому, опасался, что публикация его книги по хронологии создаст ему много трудностей. Этот труд был начат И. Ньютоном за много лет до 1727 года и неоднократно переписывался им вплоть до самой смерти. Любопытно, что "Краткая Хроника" не готовилась И. Ньютоном к публикации. Однако слухи о хронологических исследованиях И. Ньютона распространились довольно широко и принцесса Уэльская выразила желание ознакомиться с ними. И. Ньютон передал ей рукопись при условии, что этот текст не попадет в руки посторонним лицам. То же повторилось и с аббатом Конти (Abbe Conti). Однако, вернувшись в Париж, аббат Конти стал давать рукопись интересующимся ученым.

В результате М. Фрере (M. Freret) перевел рукопись на французский язык, добавив к ней собственный исторический обзор. Этот перевод вскоре попал к парижскому книготорговцу G. Gavelier'у, который, мечтая опубликовать труд И. Ньютона, написал ему письмо в мае 1724 года. Однако ответа от И. Ньютона не получил, после чего написал новое письмо в марте 1725 года, сообщая И. Ньютому, что будет рассматривать его молчание как согласие на публикацию книги вместе с замечаниями Фрере. Ответа снова не последовало. Тогда Gavelier попросил своего лондонского друга добиться ответа лично от И. Ньютона. Встреча состоялась 27 мая 1725 года, и И. Ньютон дал отрицательный ответ. Однако было поздно. Книга уже вышла в свет под следующим названием:

Abrege de Chronologie de M. Le Chevalier Newton, fait par lui-meme, et traduit sur le manuscrit Anglois. (With observation by M Freret) Edited by the Abbe Conti, 1725.

И. Ньютон получил копию книги 11 ноября 1725 года. Он опубликовал письмо в *Философских трудах Королевского общества* (Transactions of the Royal Society, v. 33, 1725, p. 315), где обвинил аббата Конти в нарушении обещания и в публикации труда помимо воли автора. С появлением нападок со стороны Father Souciet в 1726 году И. Ньютон сообщил, что им готовится к публикации более обширная и подробная книга по древней хронологии.

Ньютон, к сожалению, не успел опубликовать более подробную книгу. Он скончался в 1727 году, так и не успев завершить свои исследования по древней истории (следы его неизданного труда утрачены).

Не боязнь ли необоснованных нападок объясняется вся эта сложная история публикации "Краткой Хроники"?

Какова же была реакция на публикацию книги И. Ньютона? В печати в середине XVIII века появилось довольно много откликов. В основном они принадлежали историкам и филологам, порицающим "заблуждения почетного дилетанта". Было, впрочем, опубликовано несколько работ в поддержку мнения И. Ньютона, но их было немного. Затем волна откликов спала и книга И. Ньютона была фактически замолчана и выведена из научного обращения.

А Чезаре Ламброзо в своей известной книге "Гениальность и помешательство" постарался "поставить точку" следующим образом: "Ньютон, покоривший своим умом все человечество, как справедливо писали о нем современники, в старости тоже страдал настоящим психическим расстройством, хотя и не настолько сильным, как предыдущие гениальные люди. Тогда-то он и написал, вероятно, "Хронологию", "Апокалипсис" и "Письмо к Бентелю", сочинения туманные, запутанные и совершенно непохожие на то, что было написано им в молодые годы".

Похожие обвинения прозвучат позже и в адрес Н. А. Морозова, также осмелившегося заняться ревизией хронологии. Эти обвинения звучат очень странно в научной дискуссии. Нам кажется, что они скрывают за собой неспособность возразить по существу.

3.1.3. НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ МОРОЗОВ

С. И. Вавилов писал о Н. А. Морозове следующее: "Н. А. Морозов соединил в себе беззаветное общественное, революционное служение родному народу с совершенно поразительным увлечением научной работой. Этот научный энтузиазм, совершенно бескорыстная, страстная любовь к научному исследованию должны остаться примером и образцом для каждого ученого, молодого или старого". (См. рис. 1.3 – Н. А. Морозов. На рис. 1.4 показан памятник Н. А. Морозову, а на рис. 1.5 – дом-музей Н. А. Морозова в городе Борке Ярославской области.)

Н. А. Морозов (1854-1946) – выдающийся русский ученый-энциклопедист. Его судьба сложилась непросто.

Отец Морозова – Петр Алексеевич Щепочкин – был богатым помещиком и принадлежал к старинному дворянскому роду Щепочкиных (рис. 1.6). Прадед Н. А. Морозова находился в родстве с Петром I. Мать Н. А. Морозова – простая крепостная крестьянка Анна Васильевна Морозова (рис. 1.7). П. А. Щепочкин женился на А. В. Морозовой, дав ей предварительно вольную, но не закрепив брак в церкви, поэтому дети носили фамилию матери.

В двадцать лет Н. А. Морозов стал народовольцем. В 1881 году был приговорен к бессрочному заключению в Шлиссельбурге, где самостоятельно изучал химию, физику, астрономию, математику, историю. Но в 1905 году был освобожден, пробыв в заключении 25 лет. После освобождения занимался активной научной и научно-педагогической деятельностью.

После Октябрьской революции он стал директором Естественнонаучного института им. Лесгафта. В этом институте Н. А. Морозов выполнил основную часть своих известных исследований по древней хронологии методами естественных наук при поддержке группы энтузиастов и сотрудников института. После ухода Н. А. Морозова с поста директора институт был полностью реформирован.

С 1922 года он – почетный член Российской АН (с 1925 года – АН СССР), кавалер орденов Ленина и Трудового Красного Знамени.

В 1907 году Н. А. Морозов издал книгу "Откровение в грозе и буре", где проанализировал датировку

новозаветной книги Апокалипсис и пришел к выводам, противоречащим скалигеровской хронологии. В 1914 году он издал книгу "Пророки", в которой на основе астрономической методики датирования была радикально пересмотрена скалигеровская датировка библейских пророчеств. В 1924 – 1932 годах Н. А. Морозов издал фундаментальный семитомный труд "Христос". (См. рис. 1.8 и рис. 1.9.) Первоначальное название этого труда – "История человеческой культуры в естественнонаучном освещении". В нем Н. А. Морозов изложил развернутую критику скалигеровской хронологии. Важнейший вывод, сделанный им: необоснованность концепции, лежащей в основе принятой сегодня скалигеровской хронологии.

Проанализировав огромный материал, Н. А. Морозов выдвинул и частично обосновал фундаментальную гипотезу о том, что скалигеровская хронология древности искусственно растянута, удлинена по сравнению с реальностью. Эта гипотеза базируется на обнаруженных им "повторах", то есть текстах, описывающих, вероятно, одни и те же события, но датированные затем разными годами и считающиеся сегодня различными. Выход в свет труда Н. А. Морозова вызвал оживленную полемику в печати, отголоски которой звучат и в современной литературе. Были высказаны некоторые справедливые возражения, однако в целом критическую часть труда "Христос" опровергнуть не удалось.

Судя по всему, Н. А. Морозов не знал о сходных трудах И. Ньютона и Э. Джонсона, практически забытых к его времени. Тем удивительнее, что многие выводы Н. А. Морозова хорошо согласуются с высказываниями И. Ньютона и Э. Джонсона.

Но Н. А. Морозов поставил вопрос существенно шире и глубже, распространив критический анализ вплоть до VI века н. э. и обнаружив здесь необходимость в коренных передатировках. Несмотря на то, что Н. А. Морозову также не удалось выявить какую-либо систему в хаосе возникающих передатировок, его исследования находятся уже на качественно более высоком уровне, чем анализ И. Ньютона. Н. А. Морозов был первым ученым, ясно понявшим, что в передатировках нуждаются не только события "античной", но и средневековой истории. Тем не менее Н. А. Морозов не продвинулся выше VI века н. э., считая, что здесь принятая сегодня версия хронологии VI-XIII веков более или менее верна. (В дальнейшем мы увидим, что это его мнение оказалось глубоко ошибочным.)

Таким образом, вопросы, поднимаемые в наших работах, ставятся далеко не впервые. То, что век за веком они – практически одни и те же – звучат вновь и вновь, причем каждый раз все громче и громче, говорит о том, что проблема действительно существует. А тот факт, что независимо предлагаемые изменения хронологии древности – например, И. Ньютоном, Э. Джонсоном и Н. А. Морозовым – принципиально близки друг другу, свидетельствует: именно в этом направлении и находится решение исследуемой нами проблемы.

3.1.4. НЕДАВНИЕ РАБОТЫ ГЕРМАНСКИХ УЧЕНЫХ, ТОЖЕ ВЫСТУПИВШИХ С КРИТИКОЙ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ

Уже после публикаций наших работ по хронологии появились начиная с 1996 года интересные исследования нескольких германских ученых, критически анализирующих хронологию Скалигера. Укажем здесь в первую очередь на книги Уве Топера. Отметим также книгу Герберта Иллига (Heribert Illig) "Жил ли Карл Великий?". В ней утверждается, что многие документы, относимые сегодня к эпохе Карла Великого, являются позднейшими фальсификатами. На этом основании

высказывается гипотеза, что из истории средних веков нужно "вычеркнуть" примерно триста лет, включающих эпоху Карла Великого.

Надо сказать, что предлагаемое Гербертом Иллигом укорачивание скалигеровской хронологии носит исключительно локальный характер. То есть пока что Герберт Иллиг и его коллеги считают, что обнаруженные ими противоречия в скалигеровской истории можно устранить сравнительно небольшими уточнениями лишь некоторых ее разделов. Например, по их мнению, будет достаточно "вычеркнуть" триста лет из истории средневековой Европы, чтобы все встало на свои места. Однако, как следует из наших работ, таких мелких, "локальных вычеркиваний" совершенно недостаточно. Мы утверждаем, что вся скалигеровская хронология ранее XIII-XIV веков н. э. нуждается в коренном пересмотре.

В книге Гуннара Хейнсона (Gunnar Heinsohn) и Герберта Иллига, называющейся "Когда жили фараоны?", ставится вопрос о правильности скалигеровской хронологии "Древнего" Египта. Но германские ученые не цитируют работы Н. А. Морозова (начала нашего века), в частности его труд "Христос", опубликованный в 1924-1932 годах, где Н. А. Морозов не только поставил под сомнение всю хронологию "Древнего" Египта, но и указал многочисленные "склейки" разных египетских династий и обосновал необходимость существенного укорачивания "древне"-египетской истории. К сожалению, труды Н. А. Морозова не были в свое время переведены на английский и немецкий языки, за исключением опубликованного немецкого перевода его книги "Откровение в грозе и буре". Никаких ссылок на Н. А. Морозова в перечисленных работах германских ученых нет. Хотя мы неоднократно обращали их внимание на исследования Н. А. Морозова.

Отметим также книгу Гуннара Хейнсона "Ассирийские цари как персидские цари", в которой он обнаруживает некоторые параллели между "древне"-ассирийской историей и "древне"-персидской историей. Однако Гуннар Хейнсон не ставит вопроса о передатировке этих событий и оставляет обе монархии, как ассирийскую, так и персидскую, в "глубокой древности".

Интересна книга Христиана Блосса (Christian Bloss) и Ганса Ульриха Нимица (Hans Ulrich Niemitz), под многозначительным названием "КРАХ С-14", в которой авторы приводят многочисленные свидетельства, ставящие под сомнение саму возможность применения радиоуглеродного метода (в его современном состоянии), а также дендрохронологического метода к датировке исторических образцов.

3.2. Проблема достоверности римской хронологии и истории Гиперкритицизм XIX века

Опишем ситуацию с римской хронологией ввиду ее ведущей роли в глобальной хронологии древности. Широкая критика "традиции" началась еще в XVIII веке – в основанной в 1701 году в Париже "Академии надписей и изящных искусств", где затем в 20-е годы этого столетия развернулась дискуссия о достоверности римской традиции вообще (Пуйи, Фрере и др.).

Накопившийся материал послужил основой для еще более углубленной критики в XIX веке.

Одним из крупных представителей этого важного научного направления, получившего название гиперкритицизма, был известный германский историк Теодор Моммзен, писавший, например, следующее:

"Хотя царь Тарквиний Второй был уже совершеннолетним к моменту смерти своего отца и воцарился через тридцать девять лет после того, тем не менее он вступает на престол юношей.

Пифагор, прибывший в Италию почти за целое поколение до изгнания царей (якобы около 509 года

до н.э. – Авт.), тем не менее считается римскими историками за друга мудрого Нумы". Историки считают, что Нума умер около 673 года до н. э. Следовательно, здесь рассогласование достигает по крайней мере 100 лет.

Т. Моммзен продолжает: "Государственные послы, отправленные в Сиракузы в 262 г. от основания Рима, ведут там переговоры с Дионисием Старшим, вступившим на престол через восемьдесят шесть лет после того". Здесь рассогласование достигает около 80 лет.

Скалигеровская хронология Рима покоится на весьма шатких основаниях. Например, между различными датировками такого важного события, как основание Рима, существует расхождение по крайней мере в 500 лет.

Дело в том, что по мнению Гелланика и Дамаста – якобы живших в IV веке до н. э., – поддержанному позднее Аристотелем, Рим был основан Энеем и Одиссеем и назван по имени троянки Ромы. Того же мнения были и некоторые средневековые авторы. Например, в книге Jean de Courcy "Chronique de la Bouquechardie're " (Мировая Хроника) мы видим миниатюру под примечательным названием: "Троянцы основывают города: Венецию, Кикамбр (Cuscambre), Карфаген и Рим".

Таким образом, основание Рима происходит сразу после завершения Троянской войны, участниками которой были и Эней, и Одиссеи. Но в принятой сегодня скалигеровской хронологии Троянская война якобы XIII века до н. э. отстоит примерно на 500 лет от основания Рима, происшедшего якобы в VIII веке до н. э. Но тогда получается, что: либо Рим был основан на 500 лет раньше, либо Троянская война произошла на 500 лет позже, либо летописцы сообщают заведомую неправду, будто бы Эней и Одиссей основали Рим.

Кстати, а как быть тогда с Ромулом? Или Ромул – это попросту другое имя того же Одиссея? Одним словом, вопросов возникает много. И чем дальше мы будем продвигаться, тем их будет больше.

Между прочим, по другой версии, название города было дано Ромом – сыном Одиссея и Кирке. Не означает ли это, что Ром (или Рем – брат Ромула) является сыном Одиссея? С точки зрения скалигеровской хронологии, это, конечно, невозможно.

Вот как говорит об этом историк Б. Низе. "Рим, как и многие итальянские города, считался основанным заброшенными сюда после разрушения Трои греческими и троянскими героями, о чем существовали самые разнообразные сказания. По самому древнему из них, которое появилось еще в начале IV века до Р. Х. у Гелланика и Дамаста, а позднее у Аристотеля, город был основан Энеем и Одиссеем и назван по имени троянки Ромы... По другому сказанию название было дано городу сыном Одиссея и Кирке, Ромом".

Повторим, что эта версия примерно на 500 лет расходится с принятой сегодня.

Такое колебание важной даты "основания Города (Рима)" существенно сказывается на датировке большого числа документов, отсчитывающих годы "от основания Рима (Города)". Например, известной "Истории" Тита Ливия. Кстати, отождествление Города именно с итальянским Римом – это одна из гипотез скалигеровской хронологии. Не исключено, что под Городом могли понимать знаменитый Рим на Босфоре, то есть Константинополь, Царь-Град.

Вообще, как сообщают историки, "римская традиционная история дошла до нас в сочинениях весьма немногих авторов; самым солидным из этих трудов является, без сомнения, исторический труд Тита Ливия".

Считается, что Тит Ливий родился около 59 года до н. э. и описал историю Рима примерно за 700 лет. Из 144 книг сохранилось 35. Первое издание осуществлялось в 1469 году по утраченной рукописи неизвестного происхождения. Позднее в Гессене была обнаружена рукопись, содержащая еще пять книг.

Т. Моммзен писал: "В отношении... всемирной летописи дело обстояло еще хуже... Развитие археологической науки позволяло надеяться, что традиционная история будет проверена по документам и Другим надежным источникам; но надежда эта не оправдалась. Чем больше было исследований и чем глубже они становились, тем отчетливее выяснялись трудности написания критической истории Рима".

Более того, продолжает Моммзен: "Ложь в цифровых данных была проведена у него (у Валерия Анциата – Авт.) систематически вплоть до современного исторического периода... Он (Александр Полигистор – Авт.) подал пример, как поставить недостававшие пятьсот лет от падения Трои до возникновения Рима в хронологическую связь (напомним здесь приведенные нами выше данные о том, что по другой хронологической версии, отличной от принятой сегодня, то есть скалигеровской, падение Трои произошло непосредственно перед основанием Рима, а не за 500 лет до этого – Авт.)... и наполнить этот промежуток одним из тех бессодержательных списков царей, которые, к сожалению, были в таком ходу у египетских и греческих летописцев; судя по всем данным, именно он вызвал на свет царей Авен-тина и Тиберина и альбанский род Сильвиев, которых впоследствии потомство не упустило снабдить собственными именами, определенными сроками царствования и, для вящей наглядности, даже портретами".

Теодор Моммзен был далеко не единственным ученым, предлагавшим начать ревизию важнейших дат "античности".

Развернутое изложение ультраскептической (как стали ее потом называть историки) точки зрения, ставившей под сомнение правильность хронологии "царского Рима" и вообще достоверность наших знаний о первых пяти веках (!) римской истории, дали и другие авторы.

Историк Н. Радциг писал: "Дело в том, что римские летописи до нас не дошли, а потому все наши предположения мы должны делать на основании римских историков-анналистов. Но и тут... мы сталкиваемся с большими затруднениями, из которых главное то, что и анналистов мы имеем в весьма плохом виде".

Считается, что в римских фастах хронологически велась погодная, то есть по годам, запись всех должностных лиц античного Рима. Эти таблицы могли бы в принципе служить надежным "скелетом" хронологии.

Однако историк Г. Мартынов задается вопросом: "Но как же согласовать с этим постоянные разногласия, какие мы встречаем у Ливия на каждом шагу, в именах консулов, более того, частый пропуск их и, вообще, полный произвол в выборе имен?... Как согласовать с этим невозможную путаницу в именах военных трибунов?... Фасты испещрены неправильностями, в которых подчас невозможно разобраться. Уже Ливий сознавал шаткость этой главной основы своей хронологии".

Как резюмирует Г. Мартынов, следует "признать, что ни Диодор, ни Ливий не имеют правильной хронологии... Мы не можем доверять фастам, не знаящим, кто в каком году был консулом, не можем доверять полотняным книгам, опираясь на которые Лициний Марк и Туберон дают совершенно противоречивые указания. Наиболее, по-видимому, достоверные документы, и те, при

более тщательном рассмотрении, оказываются подложными, сфабрикованными много позже".

4. Трудности установления правильной хронологии "Древнего" Египта

Существенные расхождения между хронологическими данными древних источников и установленной в XVII веке глобальной хронологией древности были вскрыты и в других разделах мировой истории. Так, значительные трудности сопровождали установление хронологии Египта, где многие документы противоречат друг другу в хронологическом смысле.

Вот, например, последовательно и связно излагая историю Египта, Геродот называет Хеопса преемником Рампсинита. Современный комментатор "поправляет" Геродота: "Геродот путает хронологию Египта: Рампсинит (Рамзес II) – царь XIX династии (1345-1200 гг. до н. э.), а Хеопс – IV династии (2600-2480 гг. до н. э.)".

Геродот "ошибся" на 1200 лет. Пойдем дальше. Геродот называет Анисиса сразу после Асихиса. И снова мгновенно звучит современный комментарий: "Геродот делает здесь скачок от конца IV династии (ок. 2480 г. до н. э.) к началу эфиопского владычества в Египте (ок. 715 г. до н. э.)".

Но ведь это уже скачок в 1800 лет.

Отметим, что далеко не всегда очевиден выбор какой-нибудь одной хронологической версии из нескольких противоречащих друг другу. Это отразилось, например, в борьбе между так называемыми короткой и длинной хронологиями Египта, развернувшейся в XIX веке. В настоящее время условно принята короткая хронология, но и она несет в себе глубокие противоречия, не разрешенные до сих пор.

Крупнейший немецкий египтолог XIX века Г. Бругш писал: "Когда любознательность читателя останавливается на вопросе: можно ли считать окончательно установленными в хронологическом отношении какие-нибудь эпохи и моменты истории фараонов, и когда он обратится за разъяснениями к таблицам, составленным разными учеными, то он с удивлением остановится перед самыми различными мнениями в вычислениях фараонических годов, сделанных представителями новейшей школы. Например, немецкие ученые так определяют время восшествия на престол Мена, первого фараона:

Боек относит это событие к 5702 году до Р. Х.,

Унгер – к 5613 году,

Бругш – к 4455 году,

Лаут – к 4157 году,

Лепсиус – к 5702 году,

Бунзен – к 3623 году.

Разность между крайними выводами этого ряда чисел поразительна, так как она составляет 2079 лет... Самые основательные работы и изыскания, проведенные компетентными учеными для проверки хронологической последовательности царствований фараонов и порядка перемены целых династий, доказали неминуемую необходимость допустить в списке Манефо одновременные и параллельные царствования, чем значительно уменьшается сумма времени, потребная для владычества над страной тридцати династий Манефо. Несмотря на все открытия в этой области египтологии, числовые данные находятся до сих пор (то есть в конце XIX века – Авт.) в весьма неудовлетворительном состоянии".

К нашему времени положение не улучшилось. Современные таблицы также по-разному оценивают

дату вступления на престол Мены, а именно, около 31 GO года, около 3000года и т.д. Полное колебание этой "даты" достигает 2700 лет. Если же мы учтем мнения других, например французских, египтологов, то ситуация еще более усложнится:

Шампольон дает 5867 год до н. э.,

Лесюер – 5770 год до н. э.,

Мариэтт – 5004 год до н. э.,

Шаба – 4000 год до н. э.,

Мейер – 3180 год до н. э.,

Анджеевский – 2850 год до н. э.,

Вилькинсон – 2320 год до н. э.,

Пальмер – 2224 год до н. э. и т. д.

Разница между "датировкой" Шампольона и "датировкой" Паль-мера составляет ни много ни мало 3643 года.

Вообще, оказывается, "египтология, благодаря которой рассеялся впервые мрак, покрывавший египетскую древность, зародилась всего 80лет назад", – писал в конце XIX века Шантепи де ля Соссей. Он продолжает: "Она в течение долгого времени оставалась достоянием лишь немногих исследователей... результаты исследований были популяризованы – увы, слишком поспешно... Так в обиход вошло много ложных воззрений, а за этим последовало неизбежное отрезвление – спад увлечения египтологией и утрата чрезмерного доверия к результатам исследований... Пока еще невозможно построить египетскую хронологию".

Еще более запутанная ситуация сложилась вокруг списка царей, составленного шумерийскими жрецами. "Это был своего рода костяк истории, похожий на наши хронологические таблицы... Но, к сожалению, толку от такого списка было немного... Хронология списка царей, – писал известный археолог Л. Вулли, – в целом явно бессмысленна". Более того, оказывается, что "последовательность династий была установлена произвольно".

Оказывается, громадная древность, приписываемая сегодня этим шумерским спискам, противоречит современным археологическим данным. Приведем лишь один, но достаточно яркий пример.

Сообщая о раскопках якобы древнейших царских шумерских гробниц в Месопотамии, датированных сегодня примерно третьим тысячелетием до н. э., известный археолог Л. Вулли рассказывает о серии находок золотых туалетных принадлежностей. И тут неожиданно, как пишет Л. Вулли: "Один из лучших экспертов заявил, что эти вещи арабской работы XIII века н. э. {тринадцатого века новой эры! – Авт.)".

И порицать его за такую ошибку нельзя, – снисходительно говорит Л Вулли, – ведь никто не подозревал, что столь высокое искусство могло существовать в III тысячелетии до нашей эры".

К сожалению, развитие всей этой критической концепции – гиперкритицизма XIX века и начала XX века – не было завершено ввиду отсутствия в то время объективных методик статистического характера, позволяющих проверять прежние хронологические отождествления и устанавливать даты независимым и объективным образом.

5. Проблема датировки "античных" первоисточников. Тацит и Поджо. Цицерон и Барцицца.

Витрувий и Альберти

В современной историографии отсутствует полный обзор обстоятельств появления "античных"

рукописей. Отмечается лишь общий факт, что подавляющее большинство этих документов всплыло на поверхность только в эпоху Возрождения после периода "темных веков". Появление рукописей часто происходило в обстановке, не способствующей критическому анализу их датировок.

Два известных историка, Гошар и Росс, опубликовали в 1882 – 1885 годах и в 1878 году исследования, в которых доказывали, что знаменитая "античная" римская "История" Корнелия Тацита принадлежит в действительности перу известного итальянского гуманиста Поджо Браччолини. Не останавливаясь здесь на этом вопросе, укажем лишь, что, по нашему мнению, "История" Тацита – отредактированный подлинник, то есть все-таки частичный, а не полный фальсификат, хотя описанные в "Истории" события были датированы затем неправильно (отодвинуты из средневековья в глубокую древность).

История обнаружения книг К. Тацита вызывает много вопросов. Именно Поджо обнаружил и пустил в обращение сочинения Квин-тиллиана, Валерия Флакка, Аскония Педиана, Нония Марцелла, Проба, некоторые трактаты Цицерона, Лукреция, Петрония, Плавта, Тертуллиана, Марцеллина, Калыгурния Секула и т. д. . . Нигде и никогда не были разъяснены обстоятельства этих находок и датировок рукописей. (Подробнее об истории книг К. Тацита см. в ХРОН1.)

В XV веке в Италию приезжают знаменитые гуманисты: Мануил Хризолор, Гемист Плетон, Виссарион Никейский и др. Они впервые познакомили Европу с достижениями "древней греческой мысли". Византия в это время дала Западу почти все известные сегодня древнегреческие рукописи "античного" времени. Отто Нейгебауэр писал: "Большая часть рукописей, на которых основано наше знание греческой науки – это византийские списки, изготовленные спустя 500 – 1500 лет после смерти их авторов".

Согласно скалигеровской истории, вся "классическая древняя" литература всплыла на поверхность только в Возрождение. Как показывает анализ, неясность происхождения этих "обретенных" произведений, отсутствие документированных данных об их судьбе в предшествующие так называемые "темные века" заставляет во многих случаях предположить отсутствие этих текстов ранее кануна Возрождения.

Например, древнейшими списками так называемого неполного извода текстов Цицерона считаются списки якобы IX-X веков н. э. Однако тут же выясняется, что архетип неполного извода "давно погиб". В XIV-XV веках интерес к Цицерону возрастает, и "дело доходит до того, что около 1420 г. миланский профессор Гаспарино Барцицца... взялся за рискованный труд: собрался заполнить пробелы "неполного извода" собственными дополнениями для связности (! – Авт.). Но не успел он закончить свою работу, как совершилось чудо: в глухом итальянском городке Лоди была найдена заброшенная рукопись с полным текстом всех риторических произведений Цицерона... Барцицца и его ученики набрасываются на новую находку, расшифровывают с трудом ее старинный (вероятно, XIII в.) шрифт и изготавливают, наконец, удобочитаемую копию. С этой копии снимаются списки, и в своей совокупности они составляют "полный извод"... А между тем происходит непоправимое: архетип этого извода, Лодийская рукопись, оказывается заброшенной, никому не хочется биться над ее трудным текстом, ее отсылают обратно в Лоди, и там она пропадает без вести: начиная с 1428 г. о ее судьбе ничего неизвестно. Европейские филологи до сих пор оплакивают эту потерю".

Между прочим, обратное, так называемое арабское, прочтение имени "Барцицца" дает, без огласовок, ЦЦРБ, что близко к ЦЦРН, то есть к костяку согласных в имени "Цицерон".

Книга Светония "Жизнь двенадцати цезарей" также имеется только в очень поздних списках. Все они "восходят к единственной античной рукописи", бывшей будто бы в распоряжении хрониста Эйнхарда, который якобы около 818 года н.э., создавая свою "Жизнь Карла", старательно воспроизводил, как считается сегодня, "светониевские биографические схемы". Эта так называемая "фульдская рукопись", и "первые списки с нее до нас не дошли". Старейшим списком книги Светония считается текст якобы IX века н. э. Однако он всплыл на поверхность лишь в XVI веке. Остальные списки датируются в скали-геровской истории не ранее XI века н. э.

Датирование "античных" источников было осуществлено в XVI – XVII веках на основе не дошедших до нас соображений. Только в 1497 году была открыта книга "Об архитектуре" Витрувия. Как утверждает Н. А. Морозов, в астрономическом разделе книги Витрувия с невероятной точностью указаны периоды гелиоцентрических (!) обращений планет. Архитектор Витрувий, живший якобы в I-II веках н. э., знал эти числа лучше астронома Коперника! Более того, в периоде обращения Сатурна он ошибся только на 0, 00007 долю современного значения периода. Для Марса ошибка всего 0, 006, а для Юпитера всего 0, 003.

Отметим далеко идущие параллели между книгами "античного" Витрувия и книгами замечательного гуманиста XV века Альберта, Кстати, нельзя не отметить некоторого созвучия имен Альберта и Витрувия ввиду частого перехода звука Б в В и наоборот. Альберта (1414 – 1472) известен как крупнейший архитектор, автор фундаментальной архитектурной теории, весьма сходной с аналогичной теорией "античного" Витрувия. Как и "античный" Витрувий, средневековый Альберти написал большой труд, включавший в себя не только его теорию архитектуры, но и сведения по математике, оптике, механике.

Название средневекового труда Альберта "Десять книг об архитектуре" совпадает с названием аналогичного "античного" труда Витрувия. Сейчас считается, будто бы "античный" Витрувий был для средневекового Альберта "образцом для подражания при составлении собственного трактата". При этом труд Альберта целиком выдержан "в античных тонах". Специалисты давно составили таблицы, в которых параллельно друг другу – иногда совпадая дословно! – идут фрагменты труда Альберта и фрагменты труда Витрувия. Историки комментируют это обстоятельство так: "Все эти многочисленные параллели... открывают ту эллинистически-римскую атмосферу, в которой формировались собственные его мысли".

Итак, книга "античного" Витрувия абсолютно естественно вписывается в средневековую атмосферу и идеологию XV века н. э. При этом подавляющее большинство средневековых построек Альберта выполнено, оказывается, "в античном стиле". Он создает дворец "по образцу и подобию римского амфитеатра".

Таким образом, ведущий архитектор средневековой эпохи заполняет города Италии "античными" постройками, которые сейчас, – но отнюдь не в XV веке н. э. – считаются "подражаниями древности". Он пишет книги в "античном стиле", не подозревая, что они будут потом объявлены "подражанием античности".

И только после всего этого, в 1497 году н. э., будет открыта книга "античного архитектора Витрувия", иногда почти дословно совпадающая с аналогичной книгой средневекового Альберта. Складывается ощущение, что зодчие XIV-XV веков вовсе не считали свою деятельность "подражанием античности", а просто творили ее. Теория же о "подражании" появится значительно

позже, в трудах скалигеровских историков, вынужденных объяснять многочисленные параллели между средними веками и "античностью".

6. Измерение времени в средневековье.

Историки говорят о "хаосе средневековых датировок". Странные "средневековые анахронизмы" Хронологическая версия Скалигера была не единственной. Существовали конкурирующие версии, сильно от нее отличающиеся. Э. Бикерман с прискорбием говорит о "хаосе средневековых датировок". Кроме того, анализ древних документов показывает, что прежние представления о времени резко отличались от современных. "До XIII-XIV веков приборы для измерения времени были редкостью, предметом роскоши. Не всегда они имелись даже у ученых. Англичанин Вальхерий... сетовал на то, что точности его наблюдений за лунным затмением в 1091 году помешало отсутствие у него часов".

"Обычные для средневековой Европы часы – солнечные часы... песочные часы и клепсидры – водяные часы. Но солнечные часы были пригодны лишь в ясную погоду, а клепсидры оставались редкостью". В конце IX века н. э. для отсчета времени широко применялись свечи. Например, английский король Альфред при поездках брал с собой свечи равной длины и приказывал сжигать их одну за другой. Такой же отсчет времени применялся еще в XIII-XIV веках, например при Карле V. "Монахи ориентировались по количеству прочитанных ими страниц священных книг или псалмов, которые они успевали произнести между двумя наблюдениями неба... Для основной массы населения главным ориентиром суток был звон церковных колоколов". А ведь для астрономических наблюдений нужны часы с секундной стрелкой! Но тут выясняется, что "даже после изобретения и распространения в Европе механических часов они очень долго не имели минутной стрелки".

В парадоксальном контрасте с неточностью измерения реального времени в средние века развивается изощреннейшая хронологическая каббала. В частности, "те же самые отрезки времени, которые употребляются для измерения земного... времени, приобретают совершенно иную длительность... когда применяются для измерения библейских событий... Августин приравнивал каждый день творения к тысячелетию (! – Авт.) и пытался определить длительность истории человечества".

Для нас важна "такая неотъемлемая черта средневековой историографии, как анахронизм. Прошлое рисуется в тех же категориях, что и современность... библейские и античные персонажи фигурируют в средневековых костюмах... Средневековый моралист... приписывает древним римлянам "куртуазия" – специфическое рыцарское достоинство... Эпохи Ветхого и Нового заветов не находятся в простой временной последовательности. Каждому событию и лицу Ветхого завета соответствует аналогичное явление из эпохи Нового завета... Соседство на порталах соборов ветхозаветных царей и патриархов с античными мудрецами и евангельскими персонажами лучше всего раскрывает анахроническое отношение к истории... Крестоносцы в конце XI века были убеждены, что карают не потомков палачей Спасителя, но самих этих палачей". Этот факт достаточно многозначителен. Мы к нему еще вернемся.

Современные историки исходя из скалигеровской хронологии считают, что средневековье в грандиозных масштабах "смешало эпохи и понятия", что средневековые авторы лишь "по своему невежеству" отождествляли "античную", библейскую эпоху с эпохой средних веков. Средневековые художники, например, сплошь и рядом изображали библейских и "античных" персонажей в типично

средневековых костюмах. Но, кроме традиционного объяснения – якобы странная "любовь к анахронизмам", – возможна и совсем другая точка зрения. А именно: все эти утверждения средневековых летописцев, а заодно и художников вполне отвечают действительности, а "анахронизмами" мы считаем их сейчас лишь потому, что следуем сегодня неправильной скалигеровской хронологии.

Хронологическая версия Скалигера зафиксировала лишь одну из нескольких средневековых хронологических концепций. Наряду с принятой сегодня раньше существовали и другие версии хронологии.

Например, считали, что Священная Римская империя германской нации X-XIII веков н. э. является непосредственным продолжением "античной" Римской империи, павшей якобы в VI веке н. э., согласно скалигеровской версии. Вот, например, следы весьма странного с современной точки зрения средневекового спора: "Петрарка... якобы основываясь на целом ряде филологических и психологических наблюдений, утверждал, что привилегии, данные Цезарем и Нероном австрийскому герцогскому дому (в XIII веке н. э.! – Авт.), подложны. Тогда это еще нужно было доказывать".

Для современного историка мысль о том, что "античные" Цезарь и Нерон были современниками средневекового австрийского герцогского дома – начавшего править только в 1273 году н.э., то есть якобы через 1200 лет после Цезаря и Нерона, – нелепа. Но, как мы видим, совсем не так считали средневековые оппоненты Петрарки в XIV веке н. э.: "тогда это еще нужно было доказывать".

По поводу этих же знаменитых документов Е. Пристер отмечает: "Все заинтересованные лица прекрасно понимали, что это были явные и бессовестные фальшивки (такова сегодняшняя интерпретация этого факта – Авт.), и тем не менее они "вежливо" закрывали глаза на это обстоятельство". Аномально большое число "анахронизмов", переносящих "античные" события в эпоху XI-XVI веков, содержится в средневековых немецких хрониках и текстах.

Читатель, например, привык к мысли, будто знаменитые гладиаторские бои происходили только в "далеком античном прошлом". Но это не так. В. Классовский, рассказав о боях гладиаторов в "античном" Риме, тут же добавляет, что эти бои происходили и в средневековой Европе XIV века н. э. Например, он указывает на гладиаторские бои в Неаполе около 1344 года н.э., на которых присутствовали Иоанна Неаполитанская и Андрей Венгерский. Эти средневековые бои, как и в "античности", кончались смертью бойца.

7. Хронология и датировка библейских текстов

Хронология библейских книг и их датировка весьма неопределенны и покоятся на авторитете христианских теологов позднего средневековья.

Современный исследователь христианства И. А. Крывелев пишет следующее. "Подлинная история происхождения новозаветных книг тоже не совпадает с той, которую отстаивает церковь... Порядок (некоторых – Авт.) новозаветных книг, принятый сейчас, прямо противоположен порядку, установленному церковной традицией... Настоящие имена авторов новозаветных книг... остаются неизвестными". Как мы увидим далее, принятая сегодня точка зрения, будто книги Ветхого завета предшествуют книгам Нового завета, также вызывает много сомнений и противоречит результатам применения новых эм-пирико-статистических методик датирования. В связи с этим уместно рассмотреть вопрос о древности сохранившихся до настоящего времени рукописей библейских книг.

"Наиболее древними из сохранившихся более или менее полных экземпляров[греческой] Библии являются рукописи Александрийская, Ватиканская и Синайская... Все три рукописи... датируются (палеографически, то есть по такому расплывчатому понятию как "стиль почерка" – Авт.)... второй половиной IV в. н. э. Язык кодексов греческий... Меньше всего известно о Ватиканском кодексе – в частности, не ясно, как и откуда этот памятник попал около 1475 г. в Ватикан... Об

Александрийском кодексе известно, что в 1628 г... патриарх Кирилл Лукарис подарил его английскому королю Карлу I". Синайский кодекс обнаружен только в XIX веке К. Тишендорфом.

Итак, все три древнейших кодекса Библии появляются на свет только после XV века н. э. Репутация древности этих документов создана авторитетом К. Тишендорфа, основывавшегося на "стиле почерка".

Однако сама идея палеографического датирования очевидно предполагает уже известной глобальную хронологию других документов, а потому ни в коей мере не является независимым способом датировки.

Из отдельных же библейских сочинений самым древним считаются рукопись пророчества Захарии и рукопись Малахии, датируемые якобы VI веком н. э., причем датируются они тоже палеографически.

"Наиболее древние из сохранившихся рукописей Библии выполнены на греческом языке". Никаких еврейских рукописей Библии ранее IX века н. э. (!) не существует. Хотя рукописи более позднего времени, главным образом середины якобы XIII века н. э., хранятся во многих национальных книгохранилищах.

Самая древняя еврейская рукопись – отрывок книг Пророков – датируется 859 годом н. э. Следующие две по древности рукописи: первая – "916 г. н. э. и включает в себе книги Пророков, во второй, датируемой 1008 г. н. э., содержится весь текст Ветхого завета". Однако первая рукопись снабжена датой, проставленной писцом, а именно 1228 год. По имеющейся здесь так называемой вавилонской пунктуации букв этот год считается сегодня помеченным по "селевкидской эре". Что и дает якобы 916год н.э. Однако серьезных оснований такого утверждения не приводится. А потому вполне возможно, что 1228 год помечен по эре от Рождества Христова. Но тогда получится, что эта рукопись оказывается не из X века н. э., а из XIII века н. э.

Самый старинный еврейский манускрипт, содержащий полную ветхозаветную Библию, относится только якобы к 1008 году н. э.

Предполагается, что канон Библии установлен Лаодикийским собором в 363 году н. э., однако никаких актов этого и других ранних соборов не сохранилось. В действительности же канон официально установлен лишь со времени нового Тридентского собора, созванного в 1545 году и длившегося до 1563 года.

По распоряжению Тридентского собора была уничтожена масса книг, признанных апокрифическими (неканоническими), в частности "Летописи о царях иудейских и израильских". Эти книги мы уже никогда не прочтем. Отметим, что апокрифов "было во много раз больше, чем сочинений, признанных... каноническими". Подавляющая часть датировок библейских рукописей основана на палеографии, а это "датирование" полностью зависит от предполагающейся заранее известной скалигеровской хронологии. При изменении хронологии автоматически меняются и все "палеографические датировки".

Приведем пример: "В 1902 году англичанин Нэш приобрел в Египте фрагмент папирусной

еврейской рукописи, о датировке которой ученые не могут прийти к единому мнению до сегодняшнего дня". Наконец договорились считать, что текст относится к началу н. э. И вот "в дальнейшем, после открытия кумранских рукописей, именно сличение "почерков" папируса Нэша и кумранских рукописей дало возможность с самого начала установить большую древность последних". Так, один обрывок папируса, о датировке которого "не могут прийти к единому мнению", утягивает вслед за собой целую массу других документов. И тем не менее: "в датировке свитков (Кумрана – Авт.) среди ученых возникли большие разногласия (от II века до н. э. до времени Крестовых походов)".

Датировка "началом н. э." считается подтвержденной после 1962 года, когда было проведено радиоуглеродное исследование кумранских рукописей. Однако – как мы расскажем ниже – радиоуглеродный метод на самом деле неприменим к событиям, отстоящим от нас на 2-3 тысячи лет, ввиду очень большого разброса получающихся радиоуглеродных датировок. Этот разброс достигает одной-двух тысяч лет для образцов возрастом в одну-две тысячи лет.

Хотя в книге И. А. Кривелева для кумранских рукописей указывается дата 68 год н. э., однако американский историк С. Цейтлин категорически настаивает "на средневековом происхождении этих текстов".

8. Трудности и неоднозначности при чтении старых текстов.

Как прочесть древний текст, записанный одними согласными?

Проблема огласовки

При попытке прочесть подавляющее большинство древних рукописей, например библейских и древнеегипетских, часто возникают трудности принципиального характера. "С первых же шагов нашего исследования о первоначальном языке Ветхого завета мы встречаемся с фактом огромного, даже поражающего значения. Факт состоит в том, что еврейский письменный язык первоначально не имел ни гласных, ни заменяющих их знаков... Книги Ветхого завета были написаны одними согласными" (Сендерленд).

Эта ситуация типична и для других рукописей. Например, древне-славянский текст – это тоже цепочка согласных, иногда даже без "огласовочных знаков" и разделения на слова. То есть сплошной поток согласных букв.

Одними согласными писались и древнеегипетские тексты. "Имена (египетских. – Авт.) царей... даются (в современной литературе – Авт.) в условной, совершенно произвольной, так называемой школьной... передаче, принятой в учебниках... Эти формы зачастую значительно отличаются друг от друга, и упорядочить их как-либо невозможно, так как они все – результат произвольного прочтения (! – Авт.), ставшего традиционным" (Э. Бикерман).

Вероятно, редкость и дороговизна писчих материалов в древности заставляла писцов экономить материал, отбрасывая при письме гласные. "Правда, если мы теперь возьмем еврейскую Библию или рукопись, то мы найдем в них остова согласных, заполненных точками и другими знаками... обозначающими недостающие гласные. Эти знаки не составляли принадлежность древнееврейской Библии... Книги читали по одним согласным, заполняя их гласными... по мере своего умения и сообразно с кажущимися требованиями смысла и устных преданий".

Однако представьте себе, насколько точно может быть и в наше время письмо, написанное одними согласными, когда, например, сочетание КРВ может означать: кровь, кривой, кров, корова, корявый,

курево, каравай и т.д.; сочетание РК – река, рука, рок и т. п. Произвол огласовки в древнееврейском и других древних языках исключительно велик. Многие сочетания согласных могут быть огласованы десятками разных способов. Гезениус писал: "Легко понять, как несовершенен и неясен такой способ письма".

Т. Ф. Куртис также отмечал: "Даже для священников смысл письмен оставался крайне сомнительным и мог быть понят только с помощью авторитета предания". Робертсон Смит добавляет: "Помимо голого текста... часто двусмысленного, книжники не имели другого руководства, кроме устного чтения. У них не было грамматических правил, которым они могли следовать. Тот еврейский язык, на котором они сами писали, часто допускал обороты речи, невозможные в древнем языке". В скалигеровской истории считается, что такое положение сохранялось много сотен лет.

Предполагается далее, что "этот серьезный недостаток еврейской Библии был устранен не ранее VII или VIII века нашей эры", когда массориты (массореты) обработали Библию и "прибавили... знаки, заменяющие гласные; но у них не было никаких руководств, кроме собственного суждения и очень несовершенного предания; это не составляет тайны ни для какого знатока еврейского языка".

Драйвер добавляет: "Со времени... массоритов в VII и VIII столетиях... евреи принялись охранять свои священные книги с необыкновенной заботливостью уже тогда, когда было слишком поздно исправить... нанесенный им вред. Результатом этой заботливости было только увековечение искажений, которые были теперь поставлены по авторитетности... совершенно на одном уровне с подлинным текстом".

"Прежде придерживались мнения, что гласные были введены в еврейский текст Эздрой в V столетии до Р. Х... Когда в XVI и XVII столетиях Левит и Капеллюс во Франции опровергли это мнение и доказали, что гласные знаки были введены только массоритами... это открытие произвело большую сенсацию во всей протестантской Европе. Многим казалось, что новая теория ведет за собой полное ниспровержение религии. Если гласные знаки не были делом божественного откровения, а были только человеческим изобретением и притом гораздо позднейшего времени, то как можно было полагаться на текст Писания?...

Возбужденные этим открытием прения были одними из самых горячих в истории новой библейской критики и длились более столетия. Наконец они прекратились: верность нового взгляда была всеми признана".

Но тогда возникает законный вопрос. Если такие бурные споры вокруг огласовок библейских текстов вспыхнули и велись в XVI – XVII веках н. э., то не следует ли отсюда, что и сами эти огласовки были сделаны совсем недавно. Может быть, в XV-XVI веках? И поскольку, по-видимому, далеко не все были согласны с такой версией огласовки, она и натолкнулась на сопротивление. Которое пришлось преодолевать. Вероятно, с трудом. И лишь потом эта "массоритская дешифровка Библии" была отодвинута (Левитом и Капеллюсом?) в VII-VIII века н. э. для придания авторитета древности библейским текстам.

Аналогична, видимо, ситуация и с Кораном. Сообщается, что "Арабское письмо... получает дальнейшее развитие в середине VII в., при первой записи Корана (651 г. н. э.). Во 2-й половине VII в. были введены дополнительные строчные, надстрочные и подстрочные значки для дифференциации сходных по написанию букв, для обозначения... гласных, удвоения гласных". По

другим сведениям, огласовки лишь во второй половине VIII века ввел аль-Халиль ибн Ахмед. Не относится ли вся эта деятельность к XV-XVI векам?

9. Скалигеровская география библейских событий и ее проблемы

Если огласовка обыденных слов еще не столь принципиальна, то положение коренным образом меняется, когда в древнем тексте появляется сочетание, означающее название города, страны, имя царя и т. п. Появляются десятки и сотни различных вариантов огласовок одного и того же термина. И вот тогда скалигеровская история "отождествляет" библейские неогласованные названия городов, стран и т. д., исходя из хронологии Скалигера и из гипотетической локализации, относящей библейские события исключительно на Ближний Восток.

Археолог Миллар Берроуз уверен в правильности скалигеровской географии. Он пишет: "В целом... археологическая работа дает, несомненно, сильнейшую уверенность в надежности библейских сообщений".

Один из современных авторитетов в области библейской археологии, американец Уильям Олбрайт, подтверждая существенную историчность ветхозаветной традиции признает, что в начале периода 1919-1949 годов в библейской археологии господствовала неразбериха, что различные взгляды по вопросам хронологии было невозможно согласовать и что "в таких условиях, действительно, нельзя было использовать археологические данные по Палестине для иллюстрации Ветхого завета".

Весьма категорично настаивает на том, что археология опровергла "разрушительный скептицизм второй половины XIX в.", и директор Британского музея Ф. Кеннон.

Но вот информация, сообщаемая другим известным археологом, Л. Райтом, тоже, кстати, ярким сторонником правильности скалигеровской локализации и датировки библейских событий:

"Громадное большинство находок ничего не доказывает и ничего не опровергает; они заполняют фон и дают окружение для истории... К несчастью, желанием "доказать" Библию проникнуты многие работы, доступные среднему читателю. Свидетельства неправильно употребляются, выводы, делаемые из них, часто неверны, ошибочны и наполовину правильны".

Пионерами-археологами в Месопотамии стали в XIX веке К. Д. Рич, О. Г. Лэйярд, П. Э. Ботта. Однако для получения денежных субсидий они были вынуждены прибегать к сенсационной рекламе своих находок, произвольно отождествляя обнаруженные ими городища с "теми самыми" библейскими городами.

В XX веке известный археолог Л. Вулли раскопал город, который он попытался отождествить с "библейским Уром". Однако выяснилось, что "к несчастью, невозможно с хронологической точки зрения удовлетворительно датировать эпизоды (связанные с библейским Авраамом – Авт.) в рамках II тысячелетия ближневосточной истории". Конкретные факты показывают, что все книги Ветхого завета не имеют уверенных археологических подтверждений их скалигеровской географической и временной локализации.

Скалигеровская история настаивает, что библейские патриархи действовали именно – и исключительно – в современной Месопотамии и Сирии. Но тут же признает: "Что же касается личности самих патриархов Авраама, Исаака и Иакова, то можно лишь повторить, что богатейшие результаты раскопок в Сирии и Месопотамии дали о них беднейшие результаты – попросту сказать, никаких".

Но тогда возникает законный вопрос: правильно ли искать следы библейских патриархов в

современной Месопотамии?

Не лучше обстоит дело и с традиционной локализацией событий Нового завета, происходивших якобы около современного Иерусалима. Отсутствие археологических подтверждений объясняется сегодня тем, что будто бы в 66-73 годах н. э. Иерусалим был разрушен до основания и "евреям было запрещено... показываться вблизи него". В скалигеровской истории считается, что затем на этом пустынном месте возникло поселение Эль-Кудс (местное название), названное также Элиа Капитолина. И лишь потом тут постепенно "возродился древний Иерусалим". Показываемые здесь сегодня туристам и паломникам "исторические остатки библейских времен" вроде Стены Плача и т. п. не выдерживают даже минимальной критики при полном отсутствии археологических и исторических подтверждений.

Современный историк делает грустные выводы: "Чтение литературы, посвященной археологии Нового завета, производит странное впечатление. Десятками и сотнями страниц идут описания того, как были организованы раскопки, каков внешний вид соответствующих местностей и предметов, какой исторический и библейский "фон" данного сюжета, а в заключение, когда дело доходит до сообщения о результатах всей работы, следует скороговоркой несколько невнятных и явно сконфуженных фраз о том, что проблема еще не решена, но есть надежда на то, что в дальнейшем и т. д. Можно сказать с полной уверенностью и категоричностью, что ни один, буквально ни один новозаветный сюжет не имеет до сих пор сколько-нибудь убедительного археологического подтверждения (в скалигеровской хронологии и локализации – Авт.).

...Это полностью относится, в частности, к личности и биографии Иисуса Христа. Ни одно место, которое по традиции считается ареной того или иного новозаветного события, не может быть указано с малейшей долей достоверности".

И вновь возникает вопрос: правильно ли искать следы новозаветных событий в Палестине на Ближнем Востоке? Может быть, они происходили в другом месте?

10. Трудности географической локализации многих событий "античности"

Значительные трудности сопровождают попытки правильной географической локализации многих древних событий. Например, Неаполь – то есть в переводе просто "новый город" – присутствует в древних хрониках, так сказать в "нескольких экземплярах". Речь идет о следующих городах:

Неаполь в Италии, существующий и сегодня,

Карфаген, что в переводе также означает "новый город",

Неаполь в Палестине,

Неаполь скифский,

Новый Рим (Константинополь, Царь-Град) тоже мог называться Новым Городом, то есть Неаполем.

Поэтому, когда в какой-то хронике рассказывается о событиях в "Неаполе", следует тщательно разобраться, о каком именно городе идет речь.

Возьмем другой пример. Одна из принятых сегодня географических локализаций знаменитой гомеровской Трои – около пролива Геллеспонт (для которого, впрочем, тоже есть несколько существенно различных локализаций). Опираясь на эту гипотезу (будто Троя расположена у Геллеспонта), Г. Шлиман в XIX веке и присвоил, без каких-либо серьезных оснований, громкое имя "Трои" весьма скудному городищу, размером примерно 100 на 100 метров, найденному им в районе Геллеспонта.

В скалигеровской хронологии считается, будто гомеровская Троя была окончательно разрушена в XII-XIII веках до н. э. Но в средние века заслуженной славой пользовалась, например, итальянская Троя, существующая до нашего времени. Это средневековый город, игравший важную роль во многих средневековых войнах, особенно в известной войне XIII века н. э.

О Трое как о существующем средневековом городе говорят и византийские средневековые историки. Например, Никита Хониат и Никифор Григора.

Тит Ливий указывает место "Троя" и "Троянскую область" в Италии. Он говорит, что уцелевшие троянцы вскоре после падения Трои высадились в Италии и место, где они высадились в первый раз, называется Троей, а оттуда и область носит название Троянской. "Эней... занесен был в Сицилию, а от Сицилии пристал со своими кораблями в Лаврентской области. И это место зовется также Троей".

Некоторые средневековые историки отождествляют Трою с Иерусалимом. Этот факт смущает современных комментаторов. Они пишут так: "А самая книга Гомера несколько неожиданно превратилась (в средневековом тексте при описании прихода Александра в Трою – Авт.)... в книгу "О разорении Иерусалиму исперву до конца".

Средневековый автор Анна Комнина, говоря об Итаке – родине гомеровского Одиссея, одного из главных героев Троянской войны, – неожиданно заявляет, что на острове Итака "построен большой город, называемый Иерусалимом". Как это понимать? Ведь современный Иерусалим расположен не на острове. Напомним, второе название Трои – ИЛИОН. А второе название Иерусалима – ЭЛИА Капитолина. Итак, названия обоих городов созвучны: Элиа – Илион.

Может быть, действительно, в средние века один и тот же город одни люди называли Троей-Илионом, а другие – Иерусалимом-Элией. Евсевий Памфил писал: "Небольшие города Фригии, Петузу и Тимион называл он Иерусалимом (! – Авт.)".

Приведенные факты показывают, что название "Троя" "размножилось" в средние века и прикладывалось к разным городам. Может быть, первоначально существовал единый средневековый "оригинал"? В связи с этим нельзя не обратить внимание на следующие данные, сохранившиеся в скалигеровской истории и позволяющие выдвинуть гипотезу, что гомеровская Троя – это, вероятно, всем известный город Константинополь, Царьград.

Оказывается, римский император Константин Великий, основывая Новый Рим, будущий Константинополь, пошел навстречу пожеланиям своих сограждан и "выбрал сначала место древнего Илиона, отечество первых основателей Рима". Об этом сообщает известный турецкий историк Джелал Эсад в своей книге "Константинополь". Но ведь Илион, как хорошо известно в скалигеровской истории, это просто другое название Трои. Как говорят далее историки, император Константин все-таки "изменил свое мнение", немного сместил новую столицу в сторону и основал Новый Рим неподалеку, в городе Византии.

Не натолкнулись ли мы здесь на следы того, что в средние века один и тот же знаменитый город на проливе Босфор называли разными именами: Троя, Новый Рим, Царьград, Иерусалим! Ведь название Неаполь переводится просто как Новый Город. Может быть, Новый Рим называли когда-то также и Новым Городом, то есть Неаполем?

Отметим, что юг Италии в средние века назывался Великой Грецией (Евсевий Памфил).

Сегодня считается, будто город "Вавилон" был расположен в современной Месопотамии. Другое мнение обнаруживается в некоторых средневековых текстах. Например, известная книга "Сербская

Александрия" помещает город Вавилон в Египет. Более того, она локализует в Египте и смерть Александра Македонского. А ведь, согласно скалигеровской версии, Александр Македонский умер в Месопотамии.

Более того, оказывается: "Вавилон – греческое название поселения, расположенного напротив пирамид (Вавилонская башня? – Авт.)... В эпоху средних веков так иногда называли Каир, предместьем которого стало это поселение". Название Вавилон имеет осмысленный перевод, как и многие названия других городов. Поэтому этот термин мог прикладываться к разным городам.

По сообщению Евсевия, Вавилоном называли Рим. Кроме того, византийские историки в средние века чаще всего, говоря о Вавилоне, имеют в виду Багдад. О Вавилоне как о существующем, а отнюдь не Уничтоженном городе говорит средневековый автор якобы XI века н. э. Михаил Пселл.

Приведем примеры подобного рода из "Истории" Геродота. Он заявляет, что африканская река Нил течет параллельно Истру, который сейчас отождествляется с Дунаем. А почему-то не с Днестром, например. И тут оказывается, что "мнение о параллельности Дуная и Нила было распространено в средневековой Европе даже вплоть до конца XIII века н. э". Так что "ошибка Геродота" оказывается средневековой.

Геродот говорит далее: "Персы живут в Азии вплоть до Южного моря, называемого Красным".

Согласно принятой сегодня скалигеровской географии, Южное море – это Персидский залив.

Описывая полуостров, считаемый сегодня историками за Аравийский, Геродот пишет: "Он начинается у Персидской земли и тянется до Красного моря". Вроде бы здесь все верно. Но это противоречит мнению историков, что Красное море. – это Персидский залив у Геродота. А поэтому современный комментатор тут же "поправляет" Геродота: "Здесь (Красное море – Авт.) – Персидский залив".

Отождествление географических данных Геродота с современной картой наталкивается на значительные трудности. В частности, многочисленные поправки, которые историки вынуждены делать при таких отождествлениях, показывают, что карта Геродота, возможно, перевернута по отношению к современной, то есть с заменой востока на запад. Такая перевернутая ориентация типична для многих средневековых карт.

Комментаторы вынуждены считать, будто в разных местах геродо-товской "Истории" одни и те же названия морей (по Геродоту) означают совсем разные водоемы. Например, современным историкам приходится считать, будто у Геродота отождествляются следующие водоемы: Красное море = Южное море = Черное море = Северное море = Средиземное море = Персидский залив = Наше море = Индийский океан.

Странно звучат на страницах "Истории" "античного" Геродота неоднократные упоминания о "крестонях" и "крестонах", о городе Крестоне, об области Крестея. Трудно отделаться от впечатления, что тут речь идет о средневековых крестоносцах. Кстати, "крест" – средневековый, "крестonosный термин". Правильно ли датированы события, описываемые Геродотом?

11. Современный анализ библейской географии

То, что многие библейские тексты явно описывают вулканические явления, отмечено в истории давно. Хорошо известно слово Сион (циун), толкуемое теологами как столб. Отождествление гор Сион, Синай, Хориб или Хорив хорошо известно в теологии и библеистике. В частности, Иероним отмечал: "Мне кажется, что одна и та же гора зовется двумя именами, то Синаем, то Хоривом". И.

Помяловский писал: "Есть в Ветхом завете немало мест, где она (гора Хорив – Авт.) отождествляется с Синаем".

"И сказал Господь Моисею: вот, Я приду к тебе в густом облаке... на гору Синай... во время протяжного трубного звука (когда облако отойдет от горы), могут они (люди – Авт.) взойти на гору... Были громы и молнии, и густое облако над горою (Синайскою), и трубный звук весьма сильный... гора Синай вся дымилась от того, что Господь сошел на нее в огне; и восходил от нее дым, как дым от печи, и вся гора сильно колебалась; и звук трубный становился все сильнее и сильнее. Моисей говорил и Господь отвечал ему голосом" (Исход 19:9, 19:11, 19:13, 19:16, 19:18-19).

И далее: "Весь народ видел громы и пламя, и звук трубный и гору дымящуюся" (Исход 20:18).

И далее: "Ты стоял... при Хориве... А гора горела огнем до самых небес, и была тьма, облако и мрак. И говорил Господь к вам (на горе) из среды огня; глас слов (Его) вы слышали, но образа не видели, а только глас" (Второзаконие 4:10-12).

Гибель библейских городов Содомы и Гоморры уже давно рассматривается в истории как гибель в результате вулканического извержения. "И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь... вот дым поднимается с земли, как дым от печи" (Бытие 19:24, 19:28).

Обратимся, например, к известному Плачу Иеремии, в котором описана гибель Иерусалима. "Как помрачил Господь во гневе Своем дочь Сиона... и не вспомнил о подножии ног Своих, в день гнева Своего. Погубил Господь все жилища... воспылал... как палящий огонь, пожиривший все вокруг" (Плач Иеремии 2:1-3).

"Я человек, испытавший горе от жезла гнева Его: Он (Бог – Авт.)... ввел во тьму, а не во свет... сокрушил кости мои... камнями преградил дороги мои, извратил стези мои... сокрушил камнями зубы мне, покрыл меня пеплом... Ты покрыл себя гневом и преследовал нас, умерщвлял... Ты закрыл Себя облаком... Камни святилища раскиданы... наказание превышает казнь за грехи Содомы... темнее всего черного лица их (спасшихся – Авт.)... Совершил Господь гнев Свой, излил ярость гнева Своего и зажег на Сионе огонь, который пожрал основания его (то есть подножие горы – Авт.)" (Плач Иеремии 3:1-2, 3:4, 3:9, 3:16, 3:43-44, 4:1, 4:6, 4:8, 4:11).

Теологи настаивают на иносказательном характере этого произведения. Но можно прочесть текст буквально, то есть то, что написано. А описано, среди прочего, разрушение большого города (столицы?) мощным вулканическим извержением. Число таких "вулканизмов" в Библии значительно.

Отнесение этих описаний к традиционной горе Синай и к Иерусалиму в Палестине по меньшей мере странно: "гора Синай" на современном Синайском полуострове никогда не была вулканом. Где происходили события?

Достаточно изучить геологическую карту окрестностей Средиземноморья. На Синайском полуострове, в Сирии и Палестине нет ни одного действующего вулкана. Имеются только зоны "третичного и четвертичного вулканизма", как и, например, около Парижа. В историческое время после начала н. э. никаких вулканических явлений не зафиксировано. Египет и Северная Африка вулканов не имеют.

Единственной мощной, действующей до сих пор вулканической зоной являются Италия и Сицилия.

Итак, нужно обнаружить:

1) мощный вулкан, находившийся в историческую эпоху в состоянии активности;

2) около вулкана – разрушенную столицу;

3) около вулкана – еще два уничтоженных им города: Содом и Гоморру.

Такой вулкан в Средиземноморье существует, причем всего один.

Это Везувий. Один из самых мощных вулканов, действовавших в историческое время. У его подножия – разрушенная извержением знаменитая Помпея (столица?) и два уничтоженных города: Стабия (Содом?) и Геркуланум (Гоморра?). Нельзя не отметить некоторое сходство названий.

Н. А. Морозов считал, что название Синай для Везувия происходит от древнелатинского *sino*, латинское *sinus*, – "гора недр", а название Хориб – от латинского *horribilis*, то есть ужасный.

Н. А. Морозов провел следующий интересный анализ, позволяющий прочесть неогласованный текст некоторых фрагментов Библии, учитывая помещение горы Синай-Хорив-Сион в Италию.

Приведем отдельные примеры. Библия говорит: "Господь... говорил нам на горе Хорив:... "полно вам жить на горе сей!., отправьтесь в путь... в землю КНУН[Ханаанскую]" (Второзаконие 1:6-7).

КНУН теологи огласовывают как Ханаан и относят в пустыню на берега Мертвого озера, но возможна и другая огласовка: КНУН – Кенуя вместо Генуя, то есть Генуэзская область в Италии.

Библия говорит: "В землю КНУН[Ханаанскую], и к ЛБНУН" (Второзаконие 1:7). Слово ЛБНУН теологи огласовывают как Ливан, однако ЛБНУН часто означает белый, то есть то же самое, что и Мон-Блан – Белая Гора.

Библия говорит: "До реки великой, реки ПРТ" (Второзаконие 1:7). ПРТ теологи огласовывают как Евфрат, однако за Монбланом есть река Дунай с большим притоком Прут.

Библия говорит: "И отправились мы от Хорива и шли по всей этой великой и страшной пустыне" (Второзаконие 1:19). Действительно, в Италии, рядом с Везувием-Хоривом, расположены знаменитые Флег-рейские поля – обширные выжженные пространства, заполненные мелкими вулканами, фумаролами (отверстиями и трещинами) и напластованиями лавы.

Библия говорит: "И пришли в КДШ В-РНЭ" (Второзаконие 1:19). КДШ В-РНЭ теологи огласовывают как "Кадес-Варни", но здесь, возможно, имеется в виду Кадикс на Роне. Может быть, Кадиксом на Роне названа современная Женева. Либо болгарский город Варна.

Библия говорит: "И много времени ходили вокруг горы Сеир" (Второзаконие 2:1). Слово Сеир оставлено теологами без перевода, а если перевести, то получим: Чертов Хребет, Чертова Гора. Именно такая гора находится за Женевским озером, а именно Diablereux – Чертова Гора.

Встреченные на пути сыны Лотовы могут отождествиться с латинянами, то есть ЛТ без огласовок.

Библия говорит: "Перейдите реку АРНН" (Второзаконие 2:24). В синодальном переводе стоит: Арнон. Но ведь это существующая до сих пор итальянская река Арно!

Библия говорит: "И шли к Васану" (Второзаконие 3:1). Город Вас-сан или Васан, постоянно упоминается в Библии. Поразительно, но город Бассан (Вассан) – Bassano – до сих пор существует в Италии.

Библия говорит: "И выступил против нас... царь Вассанский... при Адрии (Едреи в синодальном переводе – Авт.)* (Второзаконие 3:1). Но Адрия существует до сих пор и именно под этим именем, близ устья По. А река По, кстати, у древних латинских авторов (см., например, Прокопия) часто называется Иорданом – Eridanus. Это прекрасно согласуется с библейским начертанием Иордана – ИРДН.

Библия говорит: "И взяли мы все города его... шестьдесят городов" (Второзаконие 3:4).

Действительно, в этой области в средние века имелось очень много больших городов: Верона, Падуа, Феррара, Болонья и т. д.

Библия говорит: "От потока Арно (Аррон в синодальном переводе – Авт.) (АРН) до ХРМУН гор" (Второзаконие 3:8). Но горы ХРМУН, очевидно, могут быть огласованы как ГЕРМАНСКИЕ ГОРЫ.

Библия говорит: "Только Ог, царь Вассанский, оставался... Вот, одр его (здесь: гроб – Авт.), одр железный, а теперь в Равве (синодальный перевод! – Авт.)" (Второзаконие 3:11). Здесь названа не только Равенна (библейская Равва), но и знаменитая гробница Теодориха Готского ("ог" – готы?), находящаяся в итальянской Равенне! Считается, что Теодорих жил в 493-526 годах н. э. Так что этот библейский текст мог появиться не ранее VI века н. э., даже согласно скалигеро-ской хронологии.

Таким образом, не исключено, что часть событий, описанных в Библии, а именно, поход израильтян во главе с Моисеем и последующее завоевание ими "земли обетованной" во главе с Иисусом Навиным, происходили не в современной Палестине, а в Европе, в частности в Италии.

12. Загадочная эпоха Возрождения как следствие скалигеро-ской хронологии

В скалигеро-ской хронологии ярко выражен "эффект возрождения", якобы "повторения древности".

Древний Платон считается основателем "платонизма". Затем его Учение умирает, чтобы возродиться через несколько сотен лет в другом знаменитом "неоплатонике" Плотине (205-270 годы н. э.). Имя Плотина "случайно" оказалось практически тождественным с именем его духовного учителя Платона. Затем и неоплатонизм умирает, чтобы еще через несколько сотен лет, но на этот раз уже в XV веке н. э. снова возродиться с прежней силой в другом знаменитом "платонике" – Плетоне. Имя его опять-таки "случайно" практически тождественно с именем древнего учителя Платона. Считается, что средневековый Гемист Плетон "возродил" древний платонизм и был яростным пропагандистом "античного" Платона. Кстати, первое появление из небытия рукописей "древнего" Платона происходит именно в XV веке н.э., как раз в разгар деятельности Гемиста Плетона.

Гемист Плетон организовывает во Флоренции "плетоновскую Академию" – точный аналог "древней" платоновской Академии. "Его (Плетона – Авт.) пребывание во Флоренции... один из важнейших моментов в истории пересадения древнефеческой науки в Италию и особенно появления платоновской философии на Западе", – пишет современный комментатор.

И "античный" Платон и средневековый Плетон пишут "утопии". Сообщается, что Гемист Плетон – автор знаменитой утопии "Трактат о законах", к сожалению, не дошедшей до нас в полном виде. Но зато до нас дошел полный текст трактата "Законы" якобы древнего Платона. Как и "древний" Платон, средневековый Плетон XV века выдвигает идею идеального государства. Причем его профамма чрезвычайно близка к профамме "древнего" Платона. "Подражая" им обоим, Плотин, живший якобы в 205-270 годах н. э., также надеется, что император поможет ему основать в Кампании (и снова в Италии) город Платонополь, в котором он введет аристократическо-общинные учреждения "по Платону".

Одним из основных моментов, порождающих по крайней мере два варианта датировки документов – "древнюю" датировку и средневековую, – является наличие эпохи Возрождения, когда якобы вновь возродились все "античные" направления науки, философии, культуры, живописи и т. д. Считается, будто "древняя, блистающая латынь" дефадировала в начале средних веков до фубого, неуклюжего языка, который только в Возрождение снова начал приобретать и приобрел свой прежний блеск. Это

"возрождение" латыни, как, впрочем, и древнегреческого языка, начинается не ранее VIII-IX веков н. э.

Оказывается, знаменитые средневековые труверы начинают якобы с X-XI веков разрабатывать сюжеты, которые историки называют сейчас "маскарадом классических воспоминаний". В XI веке появилась "История Улисса" (Одиссея), в которой уже якобы известный гомеровский сюжет изложен в "средневековом освещении" – рыцари, дамы, рыцарские поединки и т. п. Но с другой стороны, здесь присутствуют все элементы, которые затем будут считаться костяком "античного" сюжета.

"Начиная с конца XII и начала XIII в. труверы говорили с некоторой гордостью: эта история (Троянской войны – Авт.) не избитая; никто еще не слагал и не писал ее... Труверы... прежде всего занялись Троянской войной; для них это был почти национальный сюжет". Дело в том, что франки считали себя выходцами из Трои (!), а автор якобы VII века н. э. Фредегарий Схоластик указывает на царя Приама как на персонажа предыдущего поколения.

"С Троянской же войною сливали в одно целое поход аргонавтов... когда крестоносцы-завоеватели (по-видимому, средневековые оригиналы "античных" аргонавтов – Авт.) устремлялись в отдаленные страны Азии". В средневековых текстах "античный" Александр Македонский "говорит комплименты Франции".

Некоторые тексты средних веков, говоря об "античной" Троянской войне, называют Париса именем Париж. То есть Парижским? Например, говорится следующее: Елену "именем Александр Париж (син. Александар Париж) на вере возьмь". В этих же средневековых текстах имеется интересное тождество Париж = Фариж. Дело в том, что звуки П и Ф постоянно переходили друг в друга.

Под давлением скалигеровской хронологии и всех этих странностей историки вынуждены считать, будто в средние века "почти утерялось представление о хронологической последовательности: при похоронах Александра Македонского присутствуют монахи с крестами и кадилницами; Катилина слушает обедню...

Орфей является современником Энея, Сарданапал – царем Греции, Юлиан Отступник – папским капелланом. Все в этом мире, – удивляются современные историки, – принимает фантастическую окраску. Мирно уживаются самые фубые анахронизмы и самые странные вымыслы". Все эти и тысячи других фактов сегодня отбрасываются как "заведомо нелепые" лишь на том основании, что они противоречат скалигеровской хронологии.

Задолго до обнаружения якобы "древней" рукописи истории Золотого Осла "тема осла" разрабатывалась весьма подробно в творчестве средневековых труверов. Причем "античная история Осла", всплывшая на поверхность только в эпоху Возрождения, является естественным завершением всего этого средневекового цикла. И это не единичный факт. В средние века, задолго до обнаружения "древних, античных оригиналов", возникли и разрабатывались по восходящей линии все якобы "древние сюжеты". Причем появившиеся затем в эпоху Возрождения якобы "древние оригиналы" хронологически и эволюционно следуют за своими средневековыми предшественниками. Задолго до обнаружения "древних" басен Эзопа аналогичные сюжеты разрабатывались в средние века, якобы в XI-XII веках н. э.

Важно помнить, что люди в древности имели не имена, в современном смысле, а прозвища с осмысленным переводом на том языке, на котором они первоначально произносились. Прозвища характеризовали качества человека. Чем больше было замечательных черт, тем больше он имел

прозвищ. По этому поводу Б. Л. Смирнов писал: "Редко встречается ничего не значащее имя". Например, разные летописцы давали императору те прозвища, под которыми он был известен в данной местности. В итоге получалось, что одного и того же правителя могли именовать в разных летописях по-разному.

Египетские фараоны имели одни имена до коронации и другие – после нее. А так как они короновались несколько раз (коронами разных областей), то число их "имен" быстро возрастало. Эти имена-прозвища обычно переводятся как: "сильный", "светлый" и т. п.

Отец римского консула (якобы в 169 году до н. э.) имел 13 имен, а его сын – 38 имен. Талмудисты приводят 94 имени библейского Бога.

То же самое происходило и в русской истории. "Царь Иван III имел имя Тимофей; царь Василий III был Гавриил... царевич Дмитрий (убитый в Угличе) – не Дмитрий, а Уар; одно имя царское, другое – церковное". Кстати, имя Уар это, скорее всего, просто Царь.

Сегодня сложилось представление, будто в средние века были распространены имена, заметно отличающиеся от "античных". Но анализ текстов показывает, что "античные" имена постоянно употреблялись на протяжении всех средних веков. Например, Нил Синайский, умерший якобы в 450 году н. э., пишет письма своим современникам, средневековым монахам, носившим явно "античные" имена: Аполло-дор, Амфиктион, Аттик, Анаксагор, Демосфен, Асклепиод, Аристокл, Аристарх, Алкивиад, Аполлос и т. д. Очень большое число имен, считающихся сегодня "исключительно античными", было распространено в Византии XII-XIV веков н. э.

Вот, например, имена, используемые средневековым Георгием Франдзой в своей "Истории" (1258 – 1476 годы н. э.): Антиох, Арго, Аморий, Гермедиан, Деметрий, Дионисий, Диоскор, Епидавр, Каллиопп, Клеопа, Критопул, Лаконик, Макробий, Минос и т. д. Явно "античные" имена. Однако носили их, как мы видим, люди XIII-XV веков.

Основы скалигеровской хронологии были установлены путем анализа письменных источников. Повторный анализ их датировок, не стесненный априорными гипотезами о древности, обнаруживает, как мы видим, серьезные противоречия.

ГЛАВА 2

КОГДА БЫЛ НАПИСАН АЛЬМАГЕСТ ПТОЛЕМЕЯ

1. Введение

"Большая часть рукописей, на которых основано наше знание греческой науки – это византийские списки, изготовленные через 500-1500 лет ПОСЛЕ СМЕРТИ ИХ АВТОРОВ".

О. Нейгебайэр «Точные науки в древности» (М., 1968, с. 69).

Математическому исследованию Альмагеста Птолемея специально посвящена книга В. В. Калашникова, Г. В. Носовского, А. Т. Фоменко "Астрономический анализ хронологии. Альмагест. Зодиак". В ней мы существенно расширили рамки наших исследований Альмагеста, опубликованных в предыдущем издании книги[МЕТЗ]:2.

Птолемей (якобы II век н. э.) вместе с Гиппархом считается основателем астрономической науки, а его Альмагест (Великое Творение) – бессмертным памятником античной науки.

Одна из важнейших частей Альмагеста – каталог звезд, содержащий около 1000 звезд, с указанием их эклиптикальных широт и долгот. Н. А. Морозов высказал мнение, что первоначально каталог Альмагеста был составлен в естественных экваториальных координатах, как и современные

каталоги. И лишь затем путем пересчета был преобразован в каталог с эклиптикальными координатами. Эклиптикальные координаты считались средневековыми астрономами "вечными", то есть такими, в которых широты не меняются со временем, а долготы равномерно возрастают вследствие прецессии. Когда было обнаружено, что эклиптикальные координаты также подвержены сложным изменениям, их "преимущество" было утрачено.

2. В каких координатах был первоначально составлен каталог Альмагеста?

Следы указанного пересчета координат из экваториальных в эклиптикальные в Альмагесте обнаруживаются несколькими способами. Составитель каталога сначала описывает звезды северного полушария, причем он начинает описание с северных созвездий и постепенно спускается к югу. Поэтому естественно предположить, что он должен был бы начать свой каталог с описания созвездия, расположенного в центре полусферы, а именно около полюса эклиптики. Какое созвездие северного полушария расположено ближе всего к полюсу эклиптики? Это созвездие Дракона. Полюс эклиптики на протяжении последних двух тысяч лет изменился (вследствие колебаний эклиптики) незначительно по сравнению с размерами созвездий.

Следовательно, составитель каталога – в каком бы году (на интервале от нашего времени до эпохи античной Греции) он ни жил – должен был бы начать свой каталог с созвездия Дракона. Однако каталог Альмагеста странным образом начинается не с Дракона, а с Малой Медведицы. Затем составитель описывает звезды Большой Медведицы, а лишь после этого, третьим по счету, описывает звезды Дракона. (См. рис. 2.1, на котором изображены все 48 созвездий, описанных в Альмагесте.)

Все станет на свои места, если мы вернемся к экваториальной системе координат. Дело в том, что на историческом интервале времени, за последние три тысячи лет, действительно был период, когда ближайшим северным созвездием к полюсу, то есть к центру экваториальной системы координат, была Малая Медведица. Таким образом, составитель каталога, начав его со звезд Малой Медведицы, фактически выдает нам первоначальный вид каталога: каталог начинался с полюса экваториальной системы координат (рис. 2.2).

Н. А. Морозов писал по этому поводу: "Но зачем же в таком случае он не оставил прямо свои непосредственные экваториальные величины, как делают во всех современных звездных каталогах, а переводил их, кропотливым графическим путем, в эклиптикальные широты и долготы?... Ведь благодаря этому он тут делал неизбежную вторичную ошибку и уменьшал ценность своего каталога... Вся огромная работа автора для перевода графиками каталога "неподвижных звезд" из первоначальных экваториальных координат в эклиптикальные... является такой грандиозно ненужной и явно вредной для астрономической точности, что невольно хочется искать для нее какую-то постороннюю причину, и этой причиной могли быть только две: или тщеславное желание сделать свой каталог вечным (чего все-таки не получилось из-за долгот), или предумышленное стремление затушевать время его составления, потому что эклиптикальные широты до Ньютона и Лапласа считались навеки неизменными..."

Тут же возникает и другой естественный вопрос. Поскольку с течением времени северный полюс заметно перемещается по небу среди созвездий, то нельзя ли, зная сегодня закон этого перемещения, попытаться уточнить дату составления каталога Альмагеста?

3. Полярная звезда как первая звезда каталога Альмагеста

Каталог начинается с Полярной звезды. На первый взгляд это очень естественно. В самом деле, поскольку каталог описывает звезды северного полушария, то само собой разумеется, что составитель начинает список звезд, в экваториальных координатах, со звезды, ближе всего расположенной к центру северного полушария, а именно к полюсу. Однако, если немного поразмыслить, это описание порождает целую серию недоуменных вопросов.

Современная скалигеровская хронология уверяет нас, что Альмагест составлен примерно во II веке н. э. или несколько раньше, при Гиппархе, то есть якобы во II веке до н. э. Можно вычислить, что на историческом интервале времени – то есть за период в последние две с половиной тысячи лет – из созвездий, указанных Птолемеем, ближайшим к северному полюсу было, и до сих пор остается, созвездие Малой Медведицы. Далее, можно вычислить, какая звезда из Малой Медведицы была ближайшей к полюсу в эпоху около начала н. э., то есть когда якобы был составлен Альмагест. Оказывается, это была Бета Малой Медведицы. Более того, эта звезда отмечена в Альмагесте как звезда 2-й величины. То есть как более яркая, чем Полярная звезда, отмеченная в Альмагесте как звезда 3-й величины, то есть как более тусклая по сравнению с Бетой.

Отметим, кстати, что в каталоге Альмагеста нет этих современных обозначений: Альфа, Бета и т. д. Звезды локализованы Птолемеем по их расположению относительно фигуры созвездия и координатами. Отметим, что в действительности яркости звезды Альфа и звезды Бета в Малой Медведице практически одинаковы. А именно, согласно современным фотометрическим данным, величина Альфы равна 2, 1, а величина Беты равна 2, 2. То есть Альфа "чуть-чуть" ярче Беты. Однако Птолемей, напротив, счел, что Альфа тусклее, чем Бета.

Вычисление показывает, что во II веке н. э. расстояние Беты Малой Медведицы от северного полюса примерно было равно 8 градусам, тогда как современная Полярная звезда, то есть Альфа Малой Медведицы, была еще удалена от полюса на 12 градусов. Таким образом, во II веке н. э. Полярная звезда была существенно дальше от полюса, чем Бета Малой Медведицы! Расположение этих звезд во II веке н. э. читатель может увидеть на рис. 2.3, который является частью карты звездного неба, составленной по каталогу Альмагеста известным астрономом Боде. Положения звезд и созвездий рассчитаны и указаны, естественно, на II век н. э., поскольку у Боде не было сомнений относительно времени жизни Птолемея.

Далее, звезда Бета расположена в центре туловища Малой Медведицы, а звезда Альфа – на самом конце хвоста Малой Медведицы. Именно так описано положение этих звезд в Альмагесте Птолемея. Полярная звезда, то есть современная Альфа, охарактеризована и локализована так: "Звезда на конце хвоста".

Звезда Бета описана следующими словами: "Наиболее южная звезда на задней части". Как видно из карты, звезда Бета расположена в центре туловища, ближе к спине, то есть ближе к вершине всей фигуры (если Малую Медведицу повернуть так, что она станет на ноги). Приведем теперь краткое резюме этого обсуждения в виде таблицы.

???? Полярная звезда,

то есть современная Альфа

Малой Медведицы

1. В Альмагесте названа как звезда 3-й величины, то есть тусклее чем Бета. В действительности их яркости практически одинаковы. См. обсуждение выше

2. Во II веке н. э. Полярная звезда расположена ДАЛЕКО от полюса, а именно на расстоянии примерно 12 градусов

3. Полярная звезда названа в каталоге как "звезда на конце хвоста" Современная звезда Бета Малой Медведицы

1. В Альмагесте названа звездой 2-й величины. При этом она является одной из двух самых ярких звезд этого созвездия, поскольку только Бету и Гамму Птолемей назвал звездами 2-й величины

2. Во II веке н. э. звезда Бета расположена БЛИЖЕ к полюсу, чем Альфа, а именно на расстоянии примерно 8 градусов

3. Звезда Бета расположена на вершине спины Малой Медведицы, в самом центре фигуры

Сравнивая эти две колонки, следует признать, что психологически немыслимо, по нашему мнению, начать каталог во II веке н. э. с Полярной звезды, когда очевидно имеется лучший кандидат, а именно звезда Бета.

Н. А. Морозов писал по этому поводу: "Кому во втором и даже в третьем веке пришло бы в голову при описании неба от северного полюса к югу начать счет с наиболее удаленной от него звезды в северном созвездии и притом начать счет не с середины туловища Малой Медведицы, где была тогда ближайшая к полюсу звезда, а с хвоста, где находилась самая отдаленная?" Ситуация станет еще более странной, если предположить, будто каталог был составлен Гиппархом якобы во II веке до н. э.

Однако положение сразу изменится, и все странности исчезнут, если мы откажемся от гипотезы, будто Альмагест был составлен около начала н. э. Посмотрим, найдется ли такая эпоха, когда начать каталог с Полярной звезды было бы абсолютно естественно. На рис. 2.4 мы изобразили северный полюс N, полюс эклиптики P, звезды Альфу и Бету Малой Медведицы, указали направление вращения северного полюса вокруг полюса эклиптики. Здесь мы пренебрегаем малыми колебаниями эклиптики. Ясно видно, что с течением времени ситуация постепенно меняется. А именно, звезда Бета удаляется от полюса, а звезда Альфа, напротив, постепенно приближается к полюсу. Из рис. 2.4 видно, что северный полюс движется практически прямо на Альфу, то есть на современную Полярную звезду, удаляясь от Беты. Начальное положение северного полюса N показано на рис. 2.4 на II век н. э. Вращение полюса N вокруг полюса эклиптики совершается со скоростью примерно 1 градус в столетие. Это, конечно, грубая оценка.

Рис. 2.4

Теперь мы можем оценить то время, через которое северный полюс станет ближе к Полярной звезде, чем к Бете. Здесь мы не стремились к точным вычислениям, поскольку не рассматриваем этот метод датировки каталога как существенный. Это лишь первоначальные, вспомогательные рассуждения. Грубая оценка показывает, что примерно через 7-9 столетий – отсчитывая от II века н. э. – звезда Альфа действительно станет ближайшей к северному полюсу. Таким образом начиная примерно с IX-XI веков н. э. и до нашего времени мы получаем следующую сравнительную таблицу для звезд Альфа и Бета.

???? Полярная звезда (Альфа)

1. Ближайшая к северному полюсу звезда из Малой Медведицы
2. Ближайшей к полюсу частью фигуры Малой Медведицы является ее хвост. См. рис. 2.3, звездную карту Боде
3. Альфа ярче Беты. Действительная яркость Альфы равна 2, 1 (фотометрические измерения). Альфа

– самая яркая звезда Малой Медведицы Бета

1. Расположена дальше от северного полюса, чем Альфа

2. Туловище Малой Медведицы, включающее Бету, уходит прочь от северного полюса

3. Действительная яркость Беты равна 2, 2 (фотометрические измерения). Следовательно, Бета тусклее Альфы. Хотя Птолемей указывает наоборот

Совершенно очевидно, что наблюдатель, составляющий каталог в эпоху начиная примерно с IX века н. э. и до нашего времени, выберет из двух кандидатов именно звезду Альфа, чтобы начать с нее свой список.

Именно это и делает составитель Альмагеста. Кстати, в XV – XVI веках н. э. – когда наиболее активно публикуются рукописи Альмагеста – современная Полярная звезда была уже звездой, самой близкой к полюсу, отстоящей от него менее чем на 4 градуса. Ближе ее не было ни одной.

Итак, начав с Полярной звезды, составитель каталога выдает время своих наблюдений – не ранее эпохи IX-X веков н. э.

4. Странности латинского (1537 года) и греческого (1538 года) изданий Альмагеста

Наиболее важные средневековые издания Альмагеста – это латинское издание 1537 года в Кельне и греческое издание 1538 года в Базеле. Причем на титульном листе латинского издания четко сказано, что настоящее издание является "первым".

В связи с этим возникает законный вопрос: насколько достоверно датированы рукописи, на которых основаны издание якобы 1528 года, по Трапезунскому, и издание якобы 1515 года, считающееся сегодня исключительно редким? Насколько нам известно, еще одно издание якобы 1496 года не содержит звездного каталога.

Н. А. Морозов так описывает обнаруженные им странности, заставившие его тщательно изучить датировку Альмагеста. "Я... принялся за сравнение указанных в ней (то есть в латинской книге 1537 года – Авт.) долгот с их современным состоянием, перечисляя для этого на долготы и широты прямые восхождения и склонения звезд из *Astronomischer Jahrbuch* 1925 года. При первом же вычислении Регула я был страшно поражен: получилось его положение не во II веке н. э., а в XVI, как раз при напечатании исследуемой мною книги. Я взял Колос Девы и, одну за другой, еще три крупные звезды и снова получил то же самое:

долготы у Птолемея даны для XVI века!... "Но как же, – пришло мне в голову, – Боде (которого тогда я еще не читал в подлиннике) и ряд других астрономов, вроде аббата Монтиньо, получили для этой книги второй век?"... На следующее утро... я поехал в Пулковскую обсерваторию, чтобы проверить такие поразительные для меня результаты по тамошним первым изданиям Альмагеста... Я достал с полки первое греческое издание (1538 года – Авт.) этой книги и с изумлением увидел, что в нем все долготы убавлены на 20 градусов (плюс-минус 10 минут) по сравнению с моей латинской книгой, а следовательно, и время составления каталога отодвинуто в глубь веков на полторы тысячи лет, если считать там долготы от весеннего равноденствия... Недоумение мое рассеялось: Боде вычислял по греческому изданию 1538 года, а я – по предшествовавшему латинскому 1537 года. Но взамен этого появился вопрос: как странно, что от предполагаемого времени Птолемея до времени греческого издания его книги прецессия прошла не 15, 16, 17, 18 и т. д. градусов, а круглым числом 20 градусов и притом почти всегда с той же самой вариацией: плюс или минус 10 дугowych минут?"

Позиция Боде ясна: зачем анализировать латинский "перевод" 1537 года, когда есть несомненно

подлинный (как думал Бодде) греческий оригинал издания 1538 года? Н. А. Морозов впервые высказал подозрение, что латинский текст 1537 года в действительности – первичный, а греческий 1538 года – вторичный. Ане наоборот, как считает скалигеровская хронология.

Возможно, автор XV или XVI века, издававший сначала якобы "латинский перевод", не позаботился учесть влияние прецессии. А когда ему на это было указано, внес поправки в "греческий оригинал", отодвинув его вниз на II век н. э.

Впрочем, возможно возражение против первичности латинского текста. В XVI веке книга Птолемея издавалась не как документ истории науки, а как научный трактат для непосредственного употребления учеными и обучающимися в астрономии. Этой цели противоречили устаревшие из-за прецессии данные каталога, и переводчик "освежил" каталог, внося в него новейшие по тому времени данные, то есть астрономические данные XV-XVI веков. Издатель же феческого текста, через год, считал, что этот текст при наличии латинского перевода уже не требуется в качестве учебника, и поэтому восстановил первоначальные цифры Птолемея, относящие каталог к началу[э. Это рассуждение вроде бы подтверждает и титульный лист латинского издания 1537 года, где прямо сказано: "к сему времени приведенные особенно для учащихся" (*ad hanc aetatem reducta, atque seorsum in studiorum gratium*).

Этот аргумент признает, таким образом, апокрифичность латинского издания – хотя бы в отношении звездного каталога, – но отрицает апокрифичность феческого.

Однако приведенное возражение опровергается тем, что в феческом издании 1538 года все широты систематически увеличены, улучшены по сравнению с широтами латинского издания 1537 года на 25 минут, или же исправлены на более точные. Это не поправка на прецессию, так как широты не прецессируют. Поправка является круговой, то есть вся эклиптика целиком передвинута к югу, почти на диаметр Солнца.

При этом эклиптика феческого издания заняла естественное, астрономическое положение, поскольку ее плоскость прошла практически через центр системы координат (рис. 2.5). В предыдущем, латинском же издании эклиптика была еще "плохой" в том смысле, что ее плоскость не проходила через центр небесной сферы. Таким образом, эклиптика латинского издания была измерена плохо, а эклиптика последующего феческого издания была существенно улучшена. Очевидно, что мы имеем здесь дело с улучшением первичного латинского текста.

Рис. 2.5

Итак, "восстанавливая старые данные" Птолемея в одном отношении, издатель греческого текста улучшал их в другом. Это не согласуется с гипотезой оригинальности греческого текста. Поэтому в дальнейшем, чтобы не углубляться в эти довольно субъективные соображения, мы будем опираться на каноническую версию каталога, основанную на рукописях Альмагеста.

5. Статистическое исследование звездного каталога Альмагеста. Датировка каталога по собственным движениям звезд

Исследованию Альмагеста посвящены десятки современных работ. Обратим внимание читателей на монографию известного современного американского астронома Роберта Ньютона "Преступление Клавдия Птолемея", где проведен серьезный астрономический, математический и статистический анализ Альмагеста.

Выводы, полученные Робертом Ньютоном, оказались неожиданными. По его мнению, многие

данные, собранные в Альмагесте, в действительности подложны, кем-то фальсифицированы. Следовательно, нуждаются в коренном пересмотре многие устоявшиеся представления о месте и роли Альмагеста в истории науки. Следует отметить, что Р. Ньютон, по-видимому, не был знаком с более ранними работами Н. А. Морозова на эту тему. Во всяком случае, в работах Р. Ньютона нет ссылок на исследования Н. А. Морозова.

При этом Р. Ньютон ни в коей мере не сомневается в том, что Альмагест составлен около начала н. э., поскольку, будучи астрономом, Р. Ньютон полностью доверял скалигеровской хронологии. Вкратце выводы Р. Ньютона звучат так.

1. Астрономическая обстановка на реальном небе около начала н. э. не соответствует астрономическому материалу, включенному в Альмагест.
2. Имеющийся сегодня в нашем распоряжении Альмагест содержит в действительности не непосредственно наблюдавшиеся астрономические явления, а результат теоретических расчетов, выполненных на основе теоретических моделей. Затем эти теоретические вычисления были вписаны в Альмагест как якобы реальные астрономические наблюдения. Это – подлог (по мнению Р. Ньютона).
3. Альмагест не мог быть составлен в 137 году н. э., на чем настаивает скалигеровская хронология. Следовательно, Альмагест был составлен в другую эпоху и нуждается в передатировке. Сам Р. Ньютон предлагал удревнить Альмагест на эпоху Гиппарха.

Р. Ньютон отмечает слова Альмагеста, в которых сказано, что наблюдения были выполнены в эпоху правления римского императора Антонина Пия. Скалигеровская хронология относит правление этого императора к 138-161 годами, э. Следовательно, – считает Р. Ньютон отсюда автоматически вытекает, что автор Альмагеста (кто бы он ни был) заведомо лжет, поскольку эти "личные наблюдения" никоим образом не отвечают реальной астрономической обстановке II века н. э.

Р. Ньютон не ставил вопроса – можно ли указать такую историческую эпоху, помещенную в которую Альмагеста снимает все эти проблемы или, по крайней мере, большинство из них. Как мы увидим, попытка Р. Ньютона снять хотя бы некоторые противоречия путем опускания Альмагеста в эпоху Гиппарха к успеху не приводит.

Мы проверили вычисления Р. Ньютона и убедились в их надежности и правильности. Роберт Ньютон сформулировал свой вывод об Альмагесте следующими словами: "В этой книге рассказана история преступления по отношению к науке... Я имею в виду преступление, совершенное ученым против своих коллег-ученых и учеников, предательство этики и чистоты своей профессии, преступление, которое навсегда лишило человечество основополагающей информации, относящейся к важнейшим областям астрономии и истории".

Завершает свою книгу Р. Ньютон так: "Окончательные итоги. Все собственные наблюдения Птолемея, которыми он пользуется в "Синтаксисе" (то есть в Альмагесте – Авт.), насколько их можно было проверить, оказались подделкой. Многие наблюдения, приписанные другим астрономам, также часть обмана, совершенного Птолемеем... Само существование "Синтаксиса" привело к тому, что для нас потеряны многие подлинны труды греческих астрономов. А вместо этого мы получили в наследство лишь одну модель, да и то еще вопрос, принадлежит ли этот вклад в астрономию самому Птолемею... Становится ясно, что никакое утверждение Птолемея не может быть принято, если только оно не подтверждено авторами, полностью независимыми от Птолемея.

Все исследования, в истории ли, астрономии ли, основанные на "Синтаксисе", надо переделать заново. Я не знаю, что могут подумать другие, но для меня существует лишь одна окончательная оценка: "Синтаксис" нанес астрономии больше вреда, чем любая другая когда-либо написанная работа, и было бы намного лучше для астрономии, если бы этой книги вообще не существовало. Таким образом, величайшим астрономом античности Птолемей не является, но он является еще более необычной фигурой: он самый удачливый обманщик в истории науки".

В. В. Калашников, Г. В. Носовский и А. Т. Фоменко решили подойти к проблеме датировки Альмагеста с позиций, отличных от тех, на которых основывались упомянутые выше ученые. Не опираясь на их аргументы, нам удалось разработать новый независимый метод датировки звездных каталогов, не только Альмагеста. Метод основан на геометрическом и статистическом анализе каталога, а также собственных движений звезд и их конфигураций.

Прежде чем перейти к более подробному рассказу о нашей собственной работе, задержимся на одной неудачной попытке датировки каталога Альмагеста. В 1987 году как реакция на публикации А. Т. Фоменко появилась работа Ю. Н. Ефремова и Е. Д. Павловской, где утверждалось, будто каталог Альмагеста можно датировать по собственным движениям звезд 13 годом н. э. с точностью до плюс-минус 100 лет. Фактически анализируются движения лишь двух звезд – Арктура и О2 Эридана. Более того, датировка Альмагеста, полученная этими авторами, основана лишь на звезде О2 Эридана, поскольку датировка по Арктуру получилась совсем другая, а именно 250 год н. э.

Однако отождествление звезды О2 Эридана с подходящей звездой из Альмагеста зависит от априорной датировки каталога. Дело в том, что эта звезда движется быстро и последовательно отождествляется с разными звездами из Альмагеста. А именно, со звездами № 778, 779, 780 (см. рис. 2.6). Звезда № 779 отождествляется со звездой О2 Эридана лишь на том основании, что около начала н. э. О2 Эридана занимает наиболее близкое положение к звезде 779 из Альмагеста. Однако здесь фактически предполагается, что Альмагест датируется эпохой около начала н. э. При отказе от гипотезы сразу возникают другие кандидаты в Альмагесте на отождествление с быстро движущейся О2 Эридана. Например, с одной стороны, на интервале от 900 года н. э. до 1900 года н. э. лучше всего соответствует реальному положению звезды О2 Эридана звезда 780 из Альмагеста. С другой стороны, звезда 779 из Альмагеста также не остается при этом без отождествления. А именно, она успешно отождествляется со звездой 98 Heis. Более того, именно так отождествлял звезду 779 из Альмагеста астроном Пирс. Отметим, что О2 Эридана и ее окружение – это тусклые звезды, величины от 4, 2 до 6, 3. Поэтому единственный способ отождествить их со звездами из Альмагеста – это сравнение их координат. Яркости этих звезд примерно одинаковые, они тусклые. А словесное описание положения звезды, приведенное в Альмагесте, – скупое и весьма туманное. Звезда 779 описана лишь как "средняя звезда". При этом Птолемей часто путал яркости звезд. Поэтому надежное отождествление таких звезд по другим признакам, кроме координат, практически невозможно.

Итак, Ю. Н. Ефремов и Е. Д. Павловская фактически сначала предполагают, что каталог Альмагеста датируется началом н. э. На этом основании они выбирают подходящее отождествление для звезды 779. А затем, опираясь на это отождествление, "приходят к выводу", что Альмагест датируется началом н. э., то есть 13 годом н. э. плюс-минус 100 лет. Это, очевидно, порочный круг.

Рис. 2.6

Перейдем к Арктуру – второй и последней звезде, обсуждаемой этими авторами. Ее отождествление не вызывает сомнений, в Альмагесте она прямо названа "Арктур". Первоначальная датировка по Арктуру, полученная ими: 250 год н. э. Затем Ефремов и Павловская "уточняют" ее и получают 310 год н.э. плюс-минус 360 лет. Однако они ничего не говорят о точности своего "метода". В то же время эту точность нетрудно оценить. В разбираемой работе положение движущейся звезды, например Аркура, определяется относительно звезд ее окружения. Все звезды Альмагеста измерены с какими-то ошибками. Предположим на мгновение, что в Альмагесте звезды окружения Аркура измерены идеально точно, что, конечно, не так.

Даже в этом случае при оценке точности метода ошибку в положении Аркура нельзя считать меньше чем 10', поскольку такова цена деления шкалы каталога Альмагеста. При этом ошибка в дуговом расстоянии достигает 14', поскольку такова гипотенуза прямоугольного треугольника с катетами в 10'. Скорость собственного движения Аркура – одной из самых быстрых звезд – около 2" в год. Следовательно, расстояние в 14' Арктур проходит примерно за 420 лет. И это лишь грубая оценка точности снизу. В действительности же реальная точность дугового определения Аркура в Альмагесте хуже 10', а тусклые звезды окружения скорее всего были измерены еще хуже (речь идет здесь о дуговых расстояниях по небесной сфере). Следовательно, реальная точность "метода" работы Ефремова и Павловской по Арктуру значительно хуже 420 лет. Поэтому интервал возможных датировок, по их "методу", заведомо шире, чем интервал от 200 года до н. э. до 700 года н. э.

Итак, ими предлагается уточнение датировки по Арктуру, а именно 310 год н. э. плюс-минус 360 лет. Для целей датировки используется метод наименьших квадратов. Элементарные вычисления, однако, показывают, что точность этого метода оценивается снизу величиной индивидуальной ошибки рассматриваемой быстрой звезды, деленной на скорость ее собственного движения. Эта оценка получается в предположении, что окружение рассматриваемой быстрой звезды измерено абсолютно точно. Учет неточности измерений в совокупности с небольшим числом звезд из окружения (например, авторы выбирают из окружения Аркура 11 звезд) дает существенную прибавку к ширине интервала датировки. Ю. Н. Ефремов и Е. Д. Павловская без всяких оснований заменяют всюду неизвестную им индивидуальную ошибку на среднюю квадратичную. Кроме того, точность предлагаемого ими "метода" моделирования ошибок также ими не оценивается. А между тем он основан на предположении, что в результате случайных возмущений координаты звезд из Альмагеста станут близкими к истинным координатам. В результате влияния упомянутой индивидуальной ошибки такое попадание в окрестность истинных координат должно иметь малую вероятность и в любом случае должно быть оценено.

Ю. Н. Ефремов и Е. Д. Павловская утверждают, будто результаты вычислений по другим быстрым звездам – почему-то не приведенные в статье авторов – подтверждают выводы, основанные на анализе α^2 Эридана и Аркура. Однако в действительности это не так. Приведем лишь один яркий пример. Среди быстрых звезд есть яркая звезда Процион. Наши исследования показали, что авторы должны были бы, ользуясь своим методом, получить по Проциону датировку примерно X век н. э., которая никак не вяжется с их выводами.

Наконец, предложенный ими "метод" существенно зависит от выбора звезд окружения исследуемой звезды. Мы проверили, как при та-ом подходе меняется датировка по группе Аркура. Оказалось, что датировка колеблется от 1-го года н. э. до 1000 года н. э.

Ю. Н. Ефремов и Е. Д. Павловская ссылаются на публикацию Е. С. Голубцовой и Ю. А. Завенягина, в которой также предпринята попытка датировки Альмагеста по собственным движениям звезд. Однако анализировать здесь указанную работу нет необходимости: ее авторы фактически трактуют случайные ошибки в Альмагесте как результат реального собственного движения звезд. Они предлагают считать, что "возможная ошибка датировки не превышает 150 лет". Эта гипотеза фантастична. Наконец, они ошибочно "датируют" Альмагест по Проциону 330 годом н. э.

Как видит читатель, проблема датировки Альмагеста достаточно трудна и требует тщательного анализа каталога. Перейдем теперь к нашим результатам.

В нашем исследовании мы сначала классифицируем ошибки, содержащиеся в каталоге, на три типа. Это выбросы, систематические и случайные ошибки.

Выбросами мы называем грубые ошибки в координатах. Они достаточно легко обнаруживаются и должны быть исключены из расчетов. Такие ошибки могли возникать при переписывании каталога.

Систематическими мы называем ошибки, которые могут быть получены единообразно либо для всего каталога, либо для больших его частей. Типичным примером такой ошибки служит неправильное определение наблюдателем положения эклиптики на небесной сфере. Подобные ошибки могут быть обнаружены статистически и затем компенсированы.

Случайными мы называем ошибки, которые принципиально не могут быть скомпенсированы. Например, это случайные ошибки измерений, не имеющие регулярной составляющей.

Излагаемые ниже методы направлены, таким образом, на то, чтобы очистить звездный каталог от выбросов, скомпенсировать систематические ошибки и попытаться датировать каталог в условиях наличия лишь случайных ошибок. Отметим, что мы классифицируем лишь сами погрешности, но не их причины, которые здесь для нас безразличны.

Каждая звезда в каталоге характеризуется эклиптикальной широтой и долготой. В ряде исследований Альмагеста достоверность значений долгот была поставлена под серьезное сомнение. Например, в книге Р. Ньютона. Кроме того, известно, что измерение долгот – дело существенно более сложное, чем измерение широт. Для аккуратного определения долгот помимо прочего нужны хорошие часы. Поэтому есть серьезные основания считать долготы Альмагеста измеренными менее точно, чем широты. Проведенные нами расчеты подтвердили: точность долгот в Альмагесте существенно хуже точности широт, что делает долготы бесполезными для датировки. Наконец, поскольку долготы прецессируют со временем, то недобросовестный составитель каталога или его переписчик мог чрезвычайно легко "удревнить долготы" или, напротив, "омолодить" их, попросту добавляя к ним подходящую величину. При желании он мог, например, "поместить долготы" каталога на II век н. э.

Поэтому в своем методе мы анализировали лишь широты звезд Альмагеста. Заранее было неясно – достаточно ли широт для датировки. Оказалось, что ответ положительный. Мы утверждаем, что Альмагест можно датировать, используя лишь сведения о широтных невязках.

Действенность нашего метода была подтверждена анализом звездных каталогов Т. Браге, Улугбека, Гевелия и ряда искусственно созданных нами каталогов, для чего использовался компьютер. Во всех случаях полученные нашим методом датировки каталогов совпали с заранее известными.

Предварительная работа по выявлению выбросов в Альмагесте во многом была уже проделана в более ранних исследованиях. Мы считали выбросами те звезды, у которых значение широтных

невязок превосходило 1 градус. Кроме явных выбросов каталог содержит звезды, отождествление которых со звездами современного неба сомнительно. В работе К. Петерса и Е. Кнобеля такие случаи также отмечены.

Один пример уже был приведен выше: это звезда O2 Эридана. Поэтому для исключения всех таких сомнительных случаев необходимо было очистить каталог Альмагеста от неоднозначно отождествляемых звезд. Мы проверили список из более чем 80 быстрых звезд из современного каталога (Hofflit D. "The Bright Star Catalogue"). Из них в Альмагесте, как выяснилось, отражено около 35 звезд. Затем мы выявили среди них звезды, имеющие неоднозначное, сомнительное отождествление. Таких звезд оказалось немного – всего три. Они были исключены из рассмотрения. Таким образом, наш анализ в основном подтвердил правильность отождествления подавляющего большинства звезд Альмагеста, приведенного в труде Петерса и Кнобеля.

Скажем кратко, чтобы не перегружать внимание читателей подробностями вычислительной работы (интересующихся отсылаем к нашим специальным книгам), о результатах нашего анализа систематических ошибок. Если рассмотреть какую-нибудь совокупность звезд, то систематическая ошибка в положении этих звезд на небесной сфере может состоять только лишь в перемещении совокупности звезд как единого целого по небесной сфере. Такое перемещение имеет три степени свободы и, следовательно, может быть описано тремя параметрами. Однако поскольку мы интересуемся лишь широтными невязками, то достаточно рассмотреть только двухпараметрические вращения сферы. С вычислительной точки зрения удобно задать это вращение с помощью параметров θ и ϕ , где параметр θ задает ось, вокруг которой вращается сфера, а параметр ϕ задает угол поворота (см. рис. 2.7). А именно, мы выбираем в качестве θ угол между осью весеннего равноденствия, рассчитанной на какой-либо год t , и осью поворота, лежащей в плоскости эклиптики, также относящейся к году t .

Итак, если предположить, что звездный каталог составлялся в год t и истинные широта и долгота какой-либо звезды были равны $b(t)$ и $l(t)$ соответственно, то в результате ошибки в определении положения эклиптики, параметризуемой $\theta = \theta(t)$ и $\phi = \phi(t)$, составитель каталога запишет в каталог координаты $b(t)$ и $l(t)$. С очень большой точностью можно считать, что

Последняя формула справедлива при условии, что составитель каталога не делал никакой ошибки измерений. Если ошибка присутствовала – а она присутствовала неизбежно – и равнялась X , то Последняя формула справедлива для всех звезд рассматриваемой совокупности, и, следовательно, можно поставить статистическую проблему оценки параметров θ и ϕ для данной совокупности звезд. Оценки параметров θ и ϕ можно найти, например, методом наименьших квадратов, когда θ и ϕ являются решением следующей задачи:

где суммирование производится по всем звездам i из рассматриваемой совокупности; b_i – широта i -й звезды в каталоге Альмагеста, $b_i(t)$, $l_i(t)$ – истинные широта и долгота звезды i в году t .

Решением этой задачи являются параметры задающие ошибку в определении положения эклиптики при условии, что звездный каталог был составлен в году t , а минимальное значение суммы представляет собой квадрат среднеквадратичной широтной ошибки в рассматриваемой совокупности звезд после компенсации систематической ошибки. Назовем это минимальное значение "остаточной ошибкой", то есть ошибкой, которая остается в каталоге после компенсации систематической составляющей.

Рис. 2.8

Затем мы рассмотрели следующие семь совокупностей звезд, семь областей звездного неба Альмагеста (рис. 2.8):

ОБЛАСТЬ М – это Млечный Путь;

ОБЛАСТЬ А – большая область справа от Млечного Пути, содержащая точку осеннего равноденствия и завершающаяся зодиаком;

ОБЛАСТЬ В – это меньшая область слева от Млечного Пути, содержащая точку весеннего равноденствия и завершающаяся зодиаком;

ОБЛАСТЬ С – это южная часть неба справа от Млечного Пути, расположенная за зодиаком;

ОБЛАСТЬ D – это южная часть неба слева от Млечного Пути, расположенная за зодиаком;

ОБЛАСТЬ ZodA – это часть зодиака, попавшая в область А;

ОБЛАСТЬ ZodB – это другая часть зодиака, попавшая в область В.

Область А – самая большая из них. Через Zod мы обозначили все звезды зодиака в Альмагесте. Из рис. 2.1 видно, какие именно созвездия Альмагеста попали в эти выделенные нами семь областей звездного неба.

Для каждой из этих совокупностей звезд были найдены графики функций вместе с соответствующими доверительными интервалами. На рис. 2.9 показан вид этих кривых для области ZodA.

Также мы нашли среднеквадратичные ошибки до и после компенсации систематических ошибок. Анализ данных показывает, что наиболее хорошо измеренными в Альмагесте совокупностями звезд являются области А и ZodA. На каком основании сделан этот вывод?

Рис. 2.9

Во-первых, сравниваются исходная и остаточная ошибки. Если это снижение значительно, -как в области ZodA, где ошибка снижается с уровня 22' до 13' – то есть основания говорить о малой величине случайной ошибки.

Во-вторых, принимается во внимание размер доверительной области для обнаруженных параметров. Так, для областей ZodA и А ширина доверительного интервала для μ составляет всего около 10', а, например, для области D -существенно больше. Кроме того, как говорилось, снижение ошибки от первоначального уровня до "остаточного" для области D незначительно. Поэтому говорить об уверенном определении систематической ошибки для этой части неба нельзя. Можно лишь утверждать, что ошибка лежит в пределах доверительной области. Но такое неточное знание систематической ошибки для данной области – например, для D – приводит к тому, что мы не имеем права основывать наши последующие заключения на рассмотрении координат звезд из групп, обладающих подобными свойствами. Это замечание очень важное и будет нами использовано в дальнейшем. Напомним, что цена деления шкалы каталога Альмагеста составляет 10 минут, это "заявленная точность" каталога. Другими словами, точность, на которую претендовал составитель каталога Альмагеста.

Другой вопрос: смог ли он реально достичь этой точности? Этот вопрос был решен нами описанным выше методом. Кроме того, таким же приемом были изучены и отдельные созвездия. Это позволило установить, что систематические ошибки в каталоге, сделанные наблюдателем для больших участков неба, в основном совпадают с систематическими ошибками, обнаруживающимися при анализе

отдельных созвездий каталога Альмагеста. Оказалось, в частности, что созвездия Рыбы, Овен, Телец, Водолей относятся к группе плохо измеренных созвездий, а Близнецы, Рак, Лев, Дева, Весы, Скорпион, Стрелец, Козерог – к группе хорошо измеренных созвездий.

Здесь мы говорим о созвездиях зодиака. Эти результаты хорошо согласуются с выводами, сделанными на основе рассмотрения больших совокупностей звезд, а именно по несколько сотен звезд в каждой совокупности.

Далее, хотя величины мы определяли с помощью методов математической статистики, это, вообще говоря, не дает оснований считать их систематическими ошибками. Дело в том, что они отвечают лишь "средним" отклонениям координат по всем звездам из рассматриваемой совокупности. Но это не противоречит тому случаю, когда отдельные созвездия имеют разные систематические ошибки, так что в итоге получается найденная нами выше ошибка. Расчеты показали, что отдельные зодиакальные созвездия из области $ZodA$ имеют одну и ту же погрешность = $20'$. В то же время они имеют отличающиеся друг от друга погрешности

Такую же погрешность = $20'$ имеет и часть A звездного атласа Альмагеста. Забегая вперед, скажем, что такую же погрешность имеет в Альмагесте и совокупность именных звезд из части неба A . Мы называем именными звездами те, которые снабжены в Альмагесте собственными именами. Все это говорит о том, что ошибка ЕДИНА ДЛЯ ВСЕХ СОЗВЕЗДИЙ ИЗ ЧАСТИ НЕБА A .

Совсем иное положение с ошибкой ϕ . Она варьируется от созвездия созвездию. Можно дать вполне естественное объяснение этому обнаруженному нами обстоятельству, если предположить, что координаты звезд измерялись с помощью армиллярной сферы. Это – стандартный средневековый и "античный" инструмент (рис. 2.10). Схематическое изображение на рис. 2.11. При этом угол между плоскостями эклиптики и экватора, включающий ошибку u , фиксируется в инструменте, а угол ϕ меняется от одной серии измерений к другой (рис. 2.12).

Рис. 2.10

Рис. 2.11

Рис. 2.12

Из проведенных рассуждений следует практический вывод. И именно, мы вправе использовать для части неба A найденное значение в качестве систематической ошибки, содержащейся в звездном каталоге Альмагеста. Сразу же возникает вопрос: насколько допустимо использование одного параметра, а именно и игнорирование другого параметра, а именно? Для ответа на него удобно перейти от параметризации ошибки с помощью величин u и ϕ к параметризации ошибки через величины взаимно перпендикулярных наклонов (см. рис. 2.7). Здесь как и прежде, означает ошибку в положении эклиптики, а – ошибку в положении экватора. Нетрудно показать, что приблизительно равняется Здесь углы измеряются в радианах. Следовательно, если $= 20'$, $a = 10$ градусов, то $= 3'$.

Преимущество параметров состоит в том, что они равноправным образом действуют на положение плоскости эклиптики. Вычисления показали, что r много меньше. Отметим, что в реальности не превышает $5'$. Отсюда следует, что основной вклад, с точностью до 20%, в широтные невязки вносит составляющая. Именно учет этой составляющей и положен нами в схему датирования каталога. При этом мы получаем право использовать доверительные интервалы $(St)u$ только для величины что упрощает вычисления.

РЕЗЮМЕ

1. Для звезд из каталога Альмагеста нами обнаружена систематическая ошибка. Эта ошибка уверенно вычисляется для совокупностей звезд A и ZодA, содержащих ближнюю часть северных и зодиакальных звезд каталога.

Эта ошибка может быть обнаружена методом наименьших квадратов. Значение представляет собой угол поворота эклиптики относительно ее истинного положения в году t при условии, что каталог составлен в году t . Для величины лежит в этом интервале с вероятностью не меньше p . В нашей работе было принято значение $p = 0,998$. Итогом является построение кривой и соответствующей доверительной полосы (рис. 2.9).

2. Проведенный статистический анализ позволяет утверждать, что гипотеза о том, что в каталоге Альмагеста присутствует единая систематическая ошибка, не может быть отвергнута. Именно доверительные области для найденных значений для всех рассмотренных совокупностей звезд – как больших, так и малых – имеют непустое пересечение, содержащее значения определенные для совокупностей звезд A и ZодA.

3. Систематическая ошибка в частях неба B, D, M определяется с большой погрешностью, что не дает оснований выбирать звезды из этих частей неба для целей датировки.

4. Проведенный анализ подтвердил, что в совокупностях звезд A и ZодA после компенсации систематической ошибки более половины звезд оказываются измеренными с широтной невязкой менее $10'$. Тем самым выясняется, что претензии составителя каталога Альмагеста на точность в 10 минут состоятельны.

5. Ошибка не является "единой" для всех созвездий и, таким образом, не может считаться систематической. Однако ее влияние на широтные невязки звезд много меньше влияния ошибки.

ДАТИРОВКА КАТАЛОГА.

Перейдем теперь к датировке каталога Альмагеста. Проведенный анализ систематических ошибок позволил сделать вывод, что части неба A и ZодA каталога Альмагеста измерены наиболее точно. Поэтому для целей датировки нами были взяты звезды именно из части неба A. Однако путем только компенсации систематической ошибки датировать каталог невозможно. Для целей датировки необходимо знать, какие именно звезды составитель каталога измерял наиболее тщательно.

ГИПОТЕЗА 1. Наиболее тщательно измерялись именные звезды. Таких звезд в части неба A и на ее границе имеется девять. Это Арк-тур, Спика, Процион, Аселли, Превиндемиатрикс, Регул, Антарес, Лира (= Вега), Капелла. Одна из этих звезд – Превиндемиатрикс – из рассмотрения была исключена, так как наблюдаемые Птолемеем ее координаты неизвестны. Отметим, что большинство из этих звезд находится в области неба ZодA (рис. 2.8). Это косвенно подтверждает сформулированную гипотезу. Именные звезды – это знаменитые, яркие звезды.

ГИПОТЕЗА 2. В момент измерения широтные ошибки всех именных звезд не превосходили $10'$. Если принять гипотезы 1 и 2, то их следствием станет метод датировки звездного каталога (подробное описание его есть в наших специальных книгах), применение которого показывает, что интервал возможных датировок каталога следующий: от 600 года н. э. до 1300 года н. э. (рис. 2.13).

За пределами этого интервала времени каталог составлен быть не мог. В частности, каталог Альмагеста не мог быть составлен во II веке н. э., куда его относит скалигеровская хронология.

Систематическая ошибка, компенсация которой играет столь важную роль в нашем методе, была определена статистически по достаточно большой совокупности звезд (несколько сотен звезд). Но

сама дата составления каталога определялась сначала по совокупности из восьми именных звезд. А в последнем издании нашей книги об Альмагесте мы увеличили число "датирующих звезд" до двадцати ярких звезд (не только именных). Вообще говоря, нельзя априори исключить случай, что координаты этих звезд измерялись отдельно либо были взяты из более ранних наблюдений. Но тогда систематическая ошибка для этой совокупности именных звезд – образующих хорошо заметный базис опорных точек на небе, – была бы в общем случае отлична от определенной выше, по массе всех звезд. Поэтому необходимо проверить, так ли это. Именно при каждом значении t необходимо рассмотреть совокупность широт данного набора именных звезд Альмагеста и затем наилучшим образом совместить их с соответствующими истинными широтами. Если при таком совмещении окажется, что систематическая ошибка для выделенного малого числа именных звезд (напомним, что в Альмагесте 12 именных звезд) совпадает с ошибкой, определенной по большому числу звезд (не именных), то это означает, что данные именные звезды принадлежат той же генеральной совокупности, что и все рассмотренные ранее звезды. Следовательно, они могут быть использованы для датировки.

Рис. 2.13

Выделим те моменты времени t , когда максимальная широтная невязка по именованным звездам будет менее 10 минут. Эти моменты времени также являются претендентами на дату составления каталога. Совершенно очевидно, что эта процедура может приводить лишь к расширению ранее найденного временного интервала 600-1300 годы н. э. Оказывается – и это заранее не очевидно, – что расширения интервала времени не происходит.

ВЫВОДЫ.

1. Восемь именных звезд из области А каталога Альмагеста имеют систематическую ошибку, близкую к найденной нами выше ошибке для всех звезд из части А.
2. При условии компенсации этой ошибки широтные невязки всех именных звезд Альмагеста из части А не превосходят 10 минут на интервале времени от 600 года н. э. до 1300 года н. э. Таким образом, каталог Альмагеста был составлен в интервале от 600 до 1300 годов н. э.
3. Не существует поворота небесной сферы, приводящего не более чем к 10-минутной широтной невязке именных звезд за пределами найденного нами интервала возможных датировок 600-1300 годы н. э. Следовательно, каталог Альмагеста был составлен в эпоху VII – XIV веков н. э. и за пределами интервала 600-1300 годы н. э. его составить не могли.

4. В новом издании нашей книги о датировке Альмагеста мы расширили список звезд, анализ собственных движений которых дает датировку каталога Альмагеста. Оказалось, что полученные нами результаты подтверждают датировку каталога: он был создан в эпоху VII-XVII веков н. э.

Обсудим теперь устойчивость нашего метода. Метод базировался на предположении, что систематические ошибки приводят к повороту звездной сферы как жесткого целого. Однако можно рассмотреть и ошибки, приводящие к деформации этой сферы. Такие ошибки возникают, например, если измерительные круги армиллярной сферы неидеальны, слегка искажены. Могут ли такие искажения звездной сферы привести к смещению найденного нами интервала датировок 600-1300 годы н. э., например, до 100 года н. э. или даже до 100 года до н. э.? Этот вопрос легко исследуется геометрически, и ответ на него следующий. Для того чтобы интервал возможных датировок "захватил" 100 год н. э., – не говоря уже о 100 году до н. э. – необходимо допустить превращение

звездной сферы в эллипсоид, главные полуоси которого отличаются друг от друга не менее чем на 4%. Это очень большое искажение, невозможное при конструировании астрономических инструментов.

Далее, естественно спросить, а что будет, если действительная точность звездного каталога Альмагеста составляет не 10 минут, а, скажем, 15 или 20 минут? Расчеты показали, что увеличение порога с 10 минут до 17 минут хотя и приводит к расширению интервала возможных датировок, но этот расширенный интервал по-прежнему не захватывает 100 год н. э. Скалигеровская дата составления каталога Альмагеста попадает в интервал возможных датировок лишь в предположении, что точность каталога была не 10 минут, а 18 минут или более. При этом, однако, интервал возможных датировок расширится от начала новой эры вплоть до наших дней, то есть определить дату составления каталога не представится возможным.

6. Звездные карты Альмагеста

Локализация всех звезд в Альмагесте дана относительно фигур созвездий, которые предполагаются нанесенными на небо. Пользуясь каталогом, астроном должен сначала найти на небе ту или иную фигуру созвездия, а затем, обратившись к каталогу, найти на небе звезду, описанную, например, такими словами: "Звезда в конце хвоста". В данном примере речь идет о современной Полярной звезде. Или, скажем, "Звезда выше правого колена" в Большой Медведице и т. п. Если человек, пользующийся каталогом, не имеет перед собой звездной карты с нанесенными на нее фигурами, он не может найти интересующую его звезду. Конечно, пользуясь приведенными в каталоге численными значениями ее координат, он может при помощи приборов попытаться восстановить положение звезды на небе. Но это фактически означает повторение всего процесса измерения в обратном порядке, когда требуется по координатам найти звезду.

Это процесс довольно длительный и непростой. Ясно, что каталог как раз и предназначался для быстрого отыскания звезд на небе, а не для длительного "реставрационного процесса" путем обратных измерений.

Но в таком случае разные астрономы, пользующиеся каталогом, должны иметь абсолютно идентичные звездные карты, чтобы безошибочно восстановить правильное положение, например, "Звезды выше правого колена". Если на какой-то карте колено нарисовано по-другому или просто грубо, неаккуратно, то легко ошибиться. Точно отмечать звезды по членам воображаемых животных, традиционно помнить их из века в век и переносить из страны в страну, не путая названий на ночном небе, где не видно никаких ног, рук или хвостов, было возможно лишь для звезд первой и второй величины, то есть ярких звезд. Звезды третьей величины уже, естественно, путались, поскольку конец ноги или хвоста у воображаемого животного одни астрономы представляли себе правее или ниже, а другие – левее или выше. Ясно, что рисунки животных на картах играли роль криволинейной координатной сетки, позволяющей задавать положение звезд. Во всяком случае, астроном, составляющий каталог с точностью до 10 минут – как Альмагест, – должен отдавать себе отчет в том, насколько важна идентичность фигур созвездий на разных экземплярах карты, которые он будет рассылать своим ученикам или коллегам. Как указано на титульном листе латинского издания Альмагеста, оно снабжено 48 звездными картами, гравированными А. Дюрером.

До появления книгопечатания звездные карты указывали только самые яркие звезды, причем расположение звезд по фигуре созвездия менялось от карты к карте. Только после изобретения

гравюры появилась возможность издать подробную карту звездного неба для изучения ее разными астрономами в разных странах. До изобретения в XV веке механического, штамповального воспроизведения рисунков, гравюр не могло быть и речи о подобных звездных картах. Только массовый выпуск абсолютно идентичных экземпляров карты может оправдать громадный труд подробного изображения звезд с указанием звезд 3-й и 4-й величины, как это сделано в Альмагесте. Даже если кто-нибудь и взялся бы за титанический труд изготовления единичного экземпляра такой карты в допечатную эпоху, она не могла бы остаться в веках хотя бы потому, что единственный экземпляр карты быстро истлел бы, а воспроизведение его – причем достаточно точное, чтобы картой можно было реально пользоваться – означало бы повторение всей работы заново. Звездные карты А. Дюрера – первые по-настоящему подробные карты звездного неба. На рис. 2.14 и 2.15 мы приводим карты А. Дюрера северного и южного полушарий. Для сравнения на рис. 2.16 и 2.17 мы воспроизвели звездную карту из издания Альмагеста 1551 года. Любопытно, что эти карты отличаются друг от друга. Например, на картах, помещенных в издании 1551 года, некоторые "античные" персонажи наряжены в средневековые костюмы.

Очевидно, что знаменитые звездные карты Дюрера, выгравированные им – как гласит на них самих латинская надпись – в 1515 году, попали в первое латинское издание Альмагеста в 1537 году уже через много лет после того, как они разошлись среди астрономов Запада в виде гравюр. Из истории техники известно, что гравюра как способ размножения рисунков стала впервые употребляться в Европе лишь с начала XV века и послужила тотчас поводом к изобретению типографского шрифта. Считается, что она возникла первоначально в Голландии и Фландрии и только потом перешла во Францию и Италию.

Древнейшей из дошедших до нас датированных гравюр считается эстамп на дереве "Святой Христофор", помеченный 1423 годом. То есть примерно за 15-20 лет до изобретения Гутенбергом книгопечатания.

Относительно того, что отпечатанная гравюра не была известна ранее, видно из самой истории ее возникновения. Прежде всего, оттиски производились по тому же способу, что и печати современных учреждений, то есть на дощечке углублялись резцом места, которые должны быть белыми. Намазав затем дощечку краской, прикладывали ее к бумаге и получали грубый отпечаток. Но такой способ существовал недолго. Уже в 1452 году золотых дел мастер Томазо Финигвера из Флоренции сделал следующий естественный шаг. Он вырезал изображение на серебряной пластинке, натер смесью масла и сажи и приложил к мокрой тряпке. Получилось достаточно хорошее изображение. Томазо Финигвера повторил этот процесс с листами влажной бумаги и убедился, что, возобновляя втирание краски в гравюру, можно получить с нее сколько угодно оттисков.

Дальнейшее развитие этого способа размножения рисунков принадлежит известному итальянскому живописцу Мантенья (1431-1506). Он является автором около 20 досок с изображениями мифологических, исторических и религиозных сцен. Так началось издание гравюр, быстро перебросившееся в Германию. Через несколько лет широко известным становится имя Альбрехта Дюрера (1471-1528), начавшего выпускать в Нюрнберге замечательные гравюры и на дереве и на металле.

Они отличались тщательностью исполнения, великолепной штриховкой, учетом перспективы и пр. Возникла целая школа выдающихся художников-граверов.

Печатать отдельно гравюры звездных карт – помеченных А. Дюрером 1515 годом – было, конечно, легче, чем издать целую книгу с рисунками – Альмагест. Сам Дюрер мог сделать сколько угодно оттисков, не прибегая к помощи профессиональных книгоиздателей.

Рис. 2.14

Рис. 2.15

Рис. 2.16

Рис. 2.17

Сам он явно не занимался астрономией. Во всяком случае, звездные карты его единственное астрономическое произведение. Но, не будучи астрономом-наблюдателем, Дюрер, выполняя заказ астронома или издателя на гравировку звездных карт, допустил на них, заботясь о сохранении изящества фигур, несколько крупных неточностей. Укажем здесь только самые яркие примеры.

На карте Дюрера, то есть на плоском рисунке, созвездие Жертвенника воспринимается очень красиво и естественно. Однако при переносе карты на реальное звездное небо Жертвенник переворачивается вверх ногами и язык его огня вместо того, чтобы подниматься вверх, опускается вниз! Другими словами, этот факел горит "вниз головой" (рис. 2.18). Возникает естественный вопрос: какой реальный астроном-наблюдатель представлял его себе в таком нелепом виде?

Далее, на карте Дюрера, то есть на плоском рисунке, очень красиво и естественно выглядит созвездие крылатого Пегаса (см. рис. 2.14 и 2.16). Однако при переносе карты на реальное небо, "от восхода до заката Пегас летит там вверх ногами, как подстреленная птица" (см. рис. 2.19). Древние астрономы никогда не изобразили бы это "крылатое созвездие" в таком нелепом виде – летящим вверх ногами на небесном своде. Это ляпсус Дюрера. Точно так же – вверх ногами – оказывается на реальном небе и созвездие Геркулеса после переноса на небо карты Дюрера.

Рис. 2.18

Все эти несообразности, появляющиеся на реальном небе, на небесной полусфере, мгновенно исчезают на плоском рисунке карты Дюрера. Пегас становится на ноги, Жертвенник горит пламенем вверх и т. п. Следовательно, совершенно ясно, что их расположение выбиралось Дюрером исходя из художественных требований плоского рисунка. Ошибки Дюрера совершенно естественны. Имея перед собой плоский лист бумаги, а не реальный небесный свод, он рисовал, стремясь создать определенное художественное впечатление. Изготовление гравюр потребовало, конечно, огромного труда. Поэтому, даже если все эти нелепости и вызвали ужас автора-астронома, ему ничего не оставалось делать, как пустить в печать всю эту "живопись". Тем более что Дюрер, рассматривавший эти карты лишь как художественное произведение, мог, не дожидаясь выхода Альмагеста, сам начать распространять отпечатки.

Дюреровский "Пегас вверх ногами" явно беспокоил, например, Коперника. Издавая свой каталог, являющийся, как мы знаем, фактически лишь небольшой модификацией каталога Птолемея из Альмагеста, Коперник попытался "исправить" описание Пегаса. Не осмеливаясь самовольно перечертить звездные карты Дюрера, которые Коперник, вероятно, считал точным воспроизведением будто бы пропавших древних классических карт, он изменил только порядок строк в описании Пегаса, то есть верхние строки сделал нижними и наоборот. А именно, если в Альмагесте "звезда во рту (на морде)" поставлена под номером 17 в созвездии Пегаса, то Коперник ставит ее на первое место. Наоборот, если в Альмагесте первая строка, под номером 1 – это "звезда в пупе, общая с

головой Андромеды", то Коперник ставит эту звезду последней в созвездии, то есть под номером 20. Однако такая "поправка" наивна и неудачна по той простой причине, что простое перенесение нижних строк списка наверх, а верхних – вниз исправило только саму таблицу, но ничего не изменило на реальном небе, так как локализация звезд по членам фигуры осталась прежней.

Рис. 2.19

Н. А. Морозов писал: "Попытка Коперника исправить вместо неправильно помещенной фигуры лишь порядок описания ее членов, конечно, очень наивна, но тем не менее она – факт: ни для одного из других созвездий он не сделал никаких изменений в нумерации Альмагеста". Это свидетельство подспудной борьбы здравого смысла астрономов XVI века с астрономической бессмысленностью некоторых фрагментов звездных карт Дюрера, освященных авторитетом Птолемея.

Признавая авторство Дюрера во всех нелепостях в расположении некоторых созвездий, мы получаем, что всякое изображение созвездий, повторяющее ошибки Дюрера, – последюреровское. Теперь вернемся к Альмагесту.

Как мы уже неоднократно отмечали, в каталоге Альмагеста местоположение неярких звезд локализуется словесными описаниями типа "во рту Пегаса", "выше левого колена", "на роге Овна" и т. п. Из текста Альмагеста абсолютно четко следует, что эти описания имеют в виду именно приложенные к Альмагесту звездные карты Дюрера. В самом деле, обратимся снова к созвездию Пегаса. В Альмагесте первой звездой этого созвездия названа "звезда в пупе", а последней – "звезда во рту". Поскольку в каталоге звезды перечисляются от севера к югу, следовательно, "звезда в пупе" – более северная. И действительно, ее широта в Альмагесте обозначена как 26 градусов. А "звезда во рту" – более южная. И действительно, ее широта в Альмагесте обозначена как 22 градуса 30 минут. Таким образом, автор Альмагеста движется в правильном направлении – от севера к югу. И тем самым подтверждает своим текстом нелепое положение Пегаса вверх ногами на небе. Та же картина и по другим созвездиям. То есть автор Альмагеста определенно ссылается на приложенные к Альмагесту звездные карты Дюрера.

Итак, составитель каталога и автор Альмагеста ссылается на карты, включающие в себя Дюреровы нелепости. Следовательно, все эти словесные описания могли появиться в тексте Альмагеста лишь после 1515 года. Итак, возникает гипотеза, что не только звездный каталог, но и некоторые другие, весьма существенные главы Альмагеста были в окончательном виде созданы или отредактированы только в XVI веке, незадолго до его напечатания.

Каждый из перечисленных выше пунктов может быть так или иначе, с той или иной степенью натяжки и изобретательности объяснен в рамках скалигеровской хронологии. Однако все вместе они составляют слишком тяжелый груз, чтобы можно было содержательно опровергать яркие следы принадлежности основной части Альмагеста к эпохе Возрождения или даже к эпохе XVI-XVII веков.

Н. А. Морозов писал: "Все это заставляет меня смотреть на Альмагест как на сводку всех астрономических знаний и наблюдений, накопившихся со времени установления в первые века нашей эры 12 созвездий зодиака до XVI века, причем вошедшие в нее отдельные сведения могут и должны принадлежать многим предшествовавшим векам. Задача серьезного исследователя этой книги и заключается именно в том, чтобы определить, какие из сообщений принадлежат тому или другому веку нашей эры".

Вероятно, Гиппарх и Птолемей – реально существовавшие астрономы, однако время их жизни, по-

видимому, нужно сдвинуть вверх примерно на 1000 или 1400 лет. Возможно, Гиппарх и Птолемей творили в эпоху XIII-XVI веков н. э. Альмагест был напечатан довольно быстро после своего окончательного завершения в XIV-XVI веках и, вероятно, редактировался в эпоху XVI-XVII веков. Хронологи скалигеровской школы ошиблись в датировке Альмагеста и отодвинули его в глубь веков. Может быть, это было сделано сознательно.

Аналогичные вопросы возникают и относительно других средневековых звездных каталогов, например аль-Суфи. Подробнее об этом мы написали в книге "Астрономический анализ хронологии. Альмагест. Зодиак".

7. Некоторые особенности развития древней астрономии

В скалигеровской истории считается, что "античная" астрономия достигла небывалого расцвета. Последним аккордом "античной" астрономии считается Альмагест Птолемея. После него в скалигеровской истории наступает полоса глубокого молчания. А. Берри писал: "Последнее славное имя, с которым мы встречаемся в греческой астрономии, принадлежит Клавдию Птолемею".

Вершины, достигнутые "античными" астрономами, были затем якобы повторно взяты лишь средневековыми астрономами эпохи Возрождения. Уровень астрономических знаний в "античном" обществе был настолько высок, что это проявлялось по разным поводам совсем ненаучного свойства. Например, некоторые "античные" консулы в регулярной римской армии были в состоянии прочитать своим солдатам настоящую научную лекцию по теории лунных затмений. Вот что сообщает Тит Ливий. В V декаде его известной "Римской истории" есть изумительное по точности описание лунного затмения. "Консул Сульпиций Галл... объявил, что "в следующую ночь – пусть никто не считает это за чудо! – от 2-го до 4-го часа ночи будет лунное затмение. Так как это явление происходит естественным порядком и в определенное время, то о нем можно знать наперед и предсказывать его. А потому, как не удивляются тому, что Луна то появляется в виде полного круга, то, во время ущерба, имеет форму небольшого рога... так и не должно считать знаменем и того обстоятельства, что свет Луны затмевается, когда ее покрывает тень Земли". В ночь, накануне сентябрьских нон, когда в указанный час произошло лунное затмение..."

Нам говорят сегодня, что эта обстоятельная лекция – а мы привели здесь лишь ее часть – была прочитана перед железными легионами "древнего" Рима примерно за 2000 лет до наших дней. На человека, знакомого с историей науки, эта "древняя солдатская лекция" производит сильное впечатление. Это впечатление еще более усиливается, как только мы обратимся к следующему отрезку времени, а именно к истории астрономии в средние века (II-X века н. э.).

После выступления "античного" консула перед римскими легионерами поучительно перенестись в VI век н. э. и послушать, как объяснит устройство Вселенной признанный специалист по средневековой космографии Козьма Индикоплевст, специально исследовавший вопрос о Солнце и звездах. Он считает, что Вселенная представляет собой ящик. (См. рис. 2.20 – прорисовку средневекового рисунка.) Внутри этого ящика, из плоской Земли, омываемой Океаном, поднимается огромная гора. Небесный свод поддерживается четырьмя отвесными стенами ящика-вселенной. За эту гору заходят Солнце и Луна

Рис. 2...20

на определенную часть суток. Крышка ящика усеяна маленькими гвоздиками-звездами. Эта "высокопрофессиональная" точка зрения достаточно полно отражает начальные, а потому

примитивные представления той эпохи.

Что же произошло? Откуда этот пещерный уровень понимания астрономии? Быть может, это недостаток лишь одного Козьмы Ин-дикоплевста, хотя он и считается признанным авторитетом своего времени? Но нет, оказывается, перед нами иллюстрация типичной общей картины. Мы цитируем: "Упадок античной культуры.

После захватывающего расцвета античной культуры на европейском континенте наступил длительный период некоторого застоя, а в ряде случаев и регресса – отрезок времени более чем в 1000 лет, который принято называть средневековьем... И за эти более чем 1000 лет не было сделано ни одного существенного астрономического открытия", – пишет И. А. Климишин в книге "Открытие Вселенной".

Традиционное – и, надо сказать, весьма искусственное – объяснение этого феномена таково: христианство несовместимо с наукой.

А. Берри пишет: "История греческой астрономии собственно кончается Птолемеем. Искусство наблюдения упало до такой степени, что за восемь с половиной веков, отделяющих Птолемея от Альбатения, почти не производилось наблюдений, имеющих научную ценность".

Историки науки, следуя скалигеровской хронологии, вынуждены писать по этому поводу следующее: "Рецидив детства". Образно говоря, представления о плоской Земле зародились в эпоху детства человечества... Но мы уже видели, как греческие философы сумели преподнести научные доказательства того, что Земля является шаром, сумели установить ее размеры, определить, пусть и неточно, расстояния до Солнца и Луны... Но вот новые поколения людей, охваченных религиозным фанатизмом... разрушают начатое строительство. То тут, то там во взглядах на окружающий мир встречаются... рецидивы детства. В частности, на много лет (вплоть до IX в.!) были "воскрешены" представления о плоской Земле".

А. Берри так комментирует скалигеровскую историю развития астрономии: "Около четырнадцати веков протекло со времени обнаружения Альмагеста до смерти Коперника (1543)... В этот период... не было сделано ни одного астрономического открытия первостепенной важности... Теоретическая астрономия едва ли сделала какие-нибудь успехи, а в некоторых отношениях даже пошла назад, так как ходячие доктрины, в некоторых случаях более правильные, нежели птолемеевские, исповедовались в эту эпоху с гораздо меньшим разумением и сознательностью, чем это было в древности. На Западе, как мы уже видели, не произошло ничего замечательного в течение первых пяти веков после Птолемея. Затем наступает почти сплошной пробел, и до более или менее заметного пробуждения прежнего интереса к астрономии прошло еще немало столетий".

Рис. 2.21

Резюме А. Берри таково: "Что касается Европы, то смутный период, последовавший за падением Римской империи (якобы в VI веке н. э. – Авт.)... представляется пробелом в истории, как и всякой другой естественной науки".

Мы же считаем, что "пробелы", "провалы", "века полного молчания" и т. п. возникли лишь вследствие того, что историки науки пользуются неправильной скалигеровской хронологией.

На рис. 2.21 мы приводим прорисовку средневекового рисунка, на котором изображен Птолемей. Он одет в средневековую одежду.

8. Дополнительные соображения о датировке Альмагеста. Покрывтия звезд

8.1. Введение

Датировка звездного каталога Альмагеста, полученная нами на основании геометрического и статистического анализа широт звезд, безусловно, резко противоречит принятой сегодня дате составления Альмагеста якобы в 137 году н.э. В связи с этим возникает вопрос: является ли звездный каталог Альмагеста "позднейшей вставкой" в древний и подлинный текст? Или же наоборот весь текст Альмагеста был написан не ранее 600 года н. э. и окончательно отредактирован лишь в позднее средневековье, в конце XVI – начале XVII века?

Как мы уже говорили, астрономические наблюдения, собранные в Альмагесте, были исключительно подробно и квалифицированно изучены известным американским ученым, специалистом по небесной механике, навигации и астрофизике Робертом Ньютоном. Результат его исследования кратко формулируется так. Те астрономические наблюдательные данные Альмагеста, которые могут быть в принципе вычислены с помощью теории Птолемея – изложенной в Альмагесте и включающей в себя теорию движения Луны, Солнца, планет, данные о прецессии, – являются на самом деле не чем иным, как результатами позднейших теоретических расчетов. Выполненных, по мнению Роберта Ньютона, самим Птолемеем. Или кем-то позднее, от его имени. В связи с этим сегодня не имеет смысла использовать эти "рассчитанные данные" для независимой астрономической датировки Альмагеста. Дело в том, что, датируя эти "вычисленные наблюдения", мы просто восстанавливаем мнение позднейшего автора XV-XVII веков о том, когда эти "древние" астрономические события якобы происходили.

К счастью, Альмагест содержит ряд наблюдательных данных, которые невозможно было вычислить – а потому подделать – ни по теории Птолемея, ни по любой другой средневековой астрономической теории. К таким данным безусловно относятся эклиптикальные широты 1020 звезд в звездном каталоге Альмагеста. Это достаточно большой объем информации, который и позволил нам успешно датировать каталог Альмагеста.

В Альмагесте содержатся и некоторые другие астрономические данные, которые современные комментаторы Альмагеста рассматривают как результат "древних" наблюдений. В частности, четыре "древних" наблюдения покрытий звезд движущимися планетами.

Отметим, что "древние накрытия звезд планетами" позднесредневековые астрономы XVI-XVII веков могли уже попытаться рассчитать. Для этого они могли воспользоваться теорией Птолемея и периодами обращения планет вокруг Солнца. Эти периоды были известны в XVI-XVII веках уже довольно хорошо. Для расчета совпадения планеты и звезды по долготе этого достаточно. Точного накрытия – то есть совпадения и по долготе и по широте – они, конечно, рассчитать не могли. Однако попыток таких средневековых расчетов и выдачи соответствующих неточных результатов под видом "древних наблюдений античных астрономов" исключать нельзя.

То же самое, и даже в большей степени, относится и к лунным затмениям. Теория движения Луны, разработанная астрономами XV-XVII веков, позволяла в XVII веке приблизительно рассчитывать даты и фазы лунных затмений как в будущем, так и в прошлом. Поэтому "древние" лунные затмения, описанные в Альмагесте, вполне могли быть вычислены в XVI-XVII веках. При этом неизбежную неточность средневековых расчетов фазы легко можно было списать на "ошибку древнего наблюдателя". Ведь он определял фазу затмения "на глаз", а потому неточно. В этом смысле лунные затмения менее информативны, чем накрытия. Поскольку факт накрытия точно определяется

наблюдателем "на глаз", а фаза затмения – лишь приблизительно. Итак, фальсификаторы XVI-XVII веков вполне могли включать вычисленные ими лунные затмения в Альмагест для "доказательства его древности".

Здесь уместно отметить также следующее яркое обстоятельство, которое мы подробнее обсудим ниже: в Альмагесте почему-то не описано ни одного солнечного "древнего" затмения. Почему? Ведь солнечные затмения гораздо эффектнее лунных. Казалось бы, они должны были войти в Альмагест в первую очередь.

По нашему мнению, ответ прост. Альмагест в его дошедшем до нас виде, скорее всего, подвергся сильной фальсификации в XVI-XVII веках. Целью фальсификаторов было ложное удревнение этой книги.

Поэтому Альмагест содержит множество средневековых теоретических расчетов в прошлое. А теория солнечных затмений гораздо более сложна, чем теория лунных затмений. В конце XVI – начале XVII века астрономы могли рассчитывать солнечные затмения куда менее уверенно, чем лунные. Видимо, поэтому и воздержались предусмотрительно от включения в "древний" Альмагест сведений о "древних" солнечных затмениях. Чтобы не быть легко пойманными за руку через некоторое время, когда – как они понимали – расчет солнечных затмений станет значительно надежнее.

Ниже мы подробно рассмотрим задачу датировки покрытий звезд планетами по их описаниям, включенным в Альмагест. Как выяснилось, точного астрономического решения этой задачи нет. Обнаружились лишь приближенные решения. Наиболее хорошее из них оказалось средневековым и в точности соответствует полученной выше датировке звездного каталога Альмагеста. Однако повторим, что относиться к ним как к независимой датировке Альмагеста нельзя ввиду их приблизительности. Впрочем, нельзя не отметить, что оба средневековых приближенных решения хорошо согласуются с основным нашим результатом – средневековой датировкой звездного каталога Альмагеста и поздней эпохой его окончательного редактирования в XVI-XVII веках.

В заключение мы рассмотрим вопрос о возможности датировки Альмагеста по описаниям лунных затмений.

8.2. Датировка покрытий звезд планетами. Вычисление по средним элементам Хорошо известно, что в Альмагесте описано только четыре покрытия звезд планетами.

Текст Птолемея звучит так:

1. Глава X.4: "Среди старых наблюдений мы выбрали одно, которое Тимохарис описал следующим образом: в 13 год Филадельфа, 17-18 египетского Месора, в 12 часу Венера в точности накрыла звезду, находящуюся напротив звезды Виндемиатрикс".

Далее Птолемей, в переводе К. Тальяферро, говорит, что "год наблюдения был 406 после Набонассара". А в переводе И. Н. Веселовского сказано, что "год наблюдения был 476 после Набонассара". На это обстоятельство нам указал М. Е. Поляков. Может быть, у К. Тальяферро здесь опечатка, поскольку далее Птолемей приводит расчет, согласно которому от этого накрытия до 884 года по Набонассару прошло 408 лет. Следовательно, накрытие произошло в 476 году по Набонассару. Поэтому мы будем считать основным вариант, в котором накрытие произошло в 476 году Набонассара. С другой стороны, не исключено, что К. Тальяферро пользовался здесь какими-то другими версиями Альмагеста и там был назван именно 406 год Набонассара. Возможно, это

проявление каких-то разночтений между разными списками Альмагеста. Поэтому формально следует рассмотреть также и этот вариант. Мы условно назовем его "вариантом с опечаткой".

2. Глава X.9: "Мы взяли одно из старых наблюдений, согласно которому ясно, что в 13 году Дионисия, Айгон 25, утром Марс накрыл северную звезду во лбу Скорпиона".

Далее Птолемей, в переводе К. Тальяферро, говорит, что "датой наблюдения был 42 год после смерти Александра (то есть 476 год Набонассара)". А в переводе И. Н. Веселовского сказано, что "время этого наблюдения соответствует 52 году после смерти Александра, т. е. 476 году после Набонассара". Либо у К. Тальяферро здесь снова опечатка, либо в хронологии Птолемея есть какие-то скрытые перекосы. Они были бы неудивительны. Птолемей пользуется несколькими эрами, то и дело пересчитывая даты с одной эры на другую. При этом вполне могли возникнуть ошибки. Но во всяком случае, для накрытия звезды планетой Марс оба перевода дают один и тот же год по Набонассару, а именно 476 год.

3. Глава XI.3: "Мы взяли опять одно из старых наблюдений, очень аккуратно проведенных, согласно которому совершенно ясно, что в 45 году Дионисия, Партенон 10, Юпитер на восходе Солнца накрыл северную Асе".

Далее, в обоих переводах, как К. Тальяферро, так и И. Н. Веселовского, сказано, что "это время соответствует 83 году после кончины Александра". В этом случае разногласий между разными переводами Альмагеста нет.

4. Глава XI.7: "Мы снова взяли одно из тщательных старых наблюдений, согласно которому ясно, что в 82 халдейском году 5 Ксантика вечером Сатурн находился в двух единицах ниже южного плеча Девы".

Далее, в обоих переводах, как К. Тальяферро, так и И. Н. Веселовского, сказано, что "соответствующее время было в 519 году после Набонассара". В этом случае разногласий между разными переводами Альмагеста тоже нет.

Согласно известным (Р. Ньютон, Петере и Кнобель) традиционным отождествлениям птолемеевских звезд с современными, здесь говорится о следующих покрытиях:

Около 12 часов Венера покрыла звезду Девы.

I Утром Марс покрыл звезду Скорпиона.

3. На рассвете Юпитер накрывал звезду Рака.

4. Вечером Сатурн оказался "в двух единицах" ниже звезды Девы.

Мы проверили эти отождествления. Они подтвердились. В исследовании В. В. Калашникова, Г. В. Носовского, А. Т. Фоменко при вычислении положений планет в прошлом использовались значения средних элементов орбит планет из справочника Г. Н. Дубошина. Точность вычислений при этом была равна приблизительно Γ по широте. В связи с вопросом о точности вычислений поясним, что следует понимать под словами "планета покрыла звезду".

Известно, что обычный человеческий глаз способен различить две точки, находящиеся на угловом расстоянии $1'$. В случае особо острого зрения глаз может различить точки на угловом расстоянии $30''$. Дело в том, что характерный размер колбочек в центре глазного дна соответствует $24''$. Поэтому покрытие звезды планетой, то есть их "совпадение", фактически означает, что угловое расстояние между ними при взгляде с Земли составляет около $1'$.

Современная теория позволяет вычислять положения Венеры и Марса в прошлом с точностью до $1'$

по широте на интересующем нас историческом интервале времени. Точность вычисления долготы движущихся Марса и Венеры составляет около 3'. Этого достаточно, так как именно значение широты определяет сам факт накрытия звезды планетой. Дело в том, что долгота планеты меняется быстро по сравнению с широтой. Локально долготу можно считать пропорциональной времени. Тем самым неточность в несколько дуговых минут при определении долготы приводит лишь к небольшой неточности в определении момента покрытия звезды планетой. Поэтому в случае Венеры и Марса покрытия, описанные Птолемеем, могут быть достаточно точно рассчитаны на базе современной теории.

Теория движения Юпитера и Сатурна сложнее и несколько менее точна, чем в случае Венеры и Марса. В. К. Абалакин резонно пишет: "Что касается внешних планет – Юпитера, Сатурна, Урана, Нептуна, Плутона... средние элементы орбит[этих планет] отнюдь не могут быть использованы для решения проблемы устойчивости и служить в течение миллионов лет... [Они] пригодны в течение нескольких столетий до и после нынешней эпохи".

Однако ситуация с Альмагестом такова, что для Юпитера и Сатурна мы и не нуждаемся в исключительно точных формулах. Дело в том, что, согласно Альмагесту, наблюдение Сатурна имеет лишь вспомогательное значение, поскольку Сатурн не накрыл звезду, а оказался лишь в неких "двух единицах" от нее. Вопрос же о том, что понимал Птолемей под "единицей" в данном контексте, не совсем ясен. Поэтому вычисления положений Сатурна с точностью до Г в нашем случае бессмысленны.

Что касается Юпитера, то, хотя Птолемей и утверждает, что "Юпитер накрыл звезду", расчеты по современной теории показывают, что на самом деле Юпитер не приближался на всем историческом интервале к данной звезде меньше чем на 15'. Поэтому имеет смысл искать лишь моменты сближения Юпитера с 8 Рака на расстояние примерно 15-20'. Для этой цели также не нужна повышенная точность формул. Нам вполне достаточно той точности, которая гарантирована современной теорией.

Обратимся теперь к вопросу о том, как Птолемей датирует эти четыре накрытия. Основной эрой для Птолемея является эра Набонас-сара. Как правило, он пересчитывает те или иные датировки древних наблюдений на эту эру. Кроме того, иногда он использует и другие хронологические эры. В этих случаях Птолемей использовал, по крайней мере по два раза, следующие три эры: эру Набонассара, эру Александра, эру Дионисия.

Интервалы между накрытиями таковы:

А. Между накрытиями Венерой и Марсом – не более одного года: 476 год и 476 год. Если же "вариант с опечаткой" на самом деле опечаткой не является, то интервал составит 70 лет: $476 - 406 = 70$.

Б. Между накрытиями Марсом и Юпитером – 32 года по эре Дионисия: $45 - 13 = 32$. Либо около 31 года, если считать по эре Александра: $83 - 52 = 31$.

В. Между накрытиями Юпитером и Сатурном – около 11 лет: $519 - 508 = 11$.

Если отмеченные выше разночтения между переводами Альмагеста, сделанными К. Тальяферро и И. Н. Веселовским, объясняются не опечатками, а какими-то расхождениями между различными рукописями Альмагеста – каковых было довольно много, то ясно, что в хронологии Птолемея возможно были перекося.

Либо же – что тоже любопытно – даже современные научные, тщательно выверенные издания Альмагеста могут содержать в себе ошибки. Тот факт, что в хронологии Птолемея перекося есть, ясно видно из приведенных данных: интервал между накрытиями Марсом и Юпитером составляет 32 года по эре Дионисия: $45 - 13 = 32$, а по эре Александра интервал между этими накрытиями составляет 31 год: $83 - 52 = 31$. Разница равна одному году.

Накрытие звезды Юпитером произошло, согласно Птолемею, в 508 году Набонассара.

Итак, поставим точную математическую задачу (рис. 2.22).

Требуется найти следующую конфигурацию астрономических событий.

Рис. 2.22

1. В некоторый год N , или в год $N - 70$, около 12 часов Венера покрыла звезду Девы.

2. В год N утром Марс покрыл звезду Скорпиона.

3. В год $N + 32$, или в год $N + 31$, на рассвете Юпитер покрыл звезду 8 Рака.

4. В год $N + 43$ Сатурн оказался вечером недалеко от звезды Девы, причем ниже ее.

Теперь обсудим вопрос о том, с какой точностью необходимо удовлетворить перечисленным выше временным интервалам между покрытиями звезд планетами. Ясно, что необходим допуск не менее двух лет, поскольку использовалось приведение всех дат к одной и той же эре. При этом, пересчитывая формально, мы можем получить естественную ошибку в 1-2 года уже только за счет того, что разные эры иногда использовали различное начало года. Известно, что начало года полагали на март, август, сентябрь, октябрь, январь. Использовали даже переменное начало года. Для интервала между соседними наблюдениями мы взяли в качестве допуска 4 года. То есть обнаруженный интервал не должен отличаться от "птолемеевского" более чем на 4 года.

В результате мы должны найти четыре накрытия, интервалы между которыми таковы:

а) между накрытиями Венерой и Марсом – не более одного года, с точностью до 4 лет. Если же "вариант с опечаткой" на самом деле опечаткой не является, то интервал должен составить 70 лет, с точностью до 4 лет;

б) между накрытиями Марсом и Юпитером – 31 или 32 года, с точностью до 4 лет;

в) между накрытиями Юпитером и Сатурном – 11 лет, с точностью до 4 лет.

Таким образом, мы точно поставили математическую задачу. Теперь сформулируем полученный нами ответ, результат вычислений по средним элементам.

Рис. 2.23

На историческом интервале от 500 года до н. э. вплоть до 1700 года н. э. существуют только три решения поставленной выше астрономической задачи (рис. 2.23). Эти решения не являются точными, они приближенные.

Первое решение, средневековое, X-XI века.

Это решение было обнаружено В. В. Калашниковым, Г. В. Носов-ским А. Т. Фоменко.

1(а). В 960 году н.э., 18 октября, Венера накрыла звезду л Девы. Расчетное расстояние составляет в этом случае 1-2'.

1(б) В "варианте с опечаткой" (см. выше) искомое накрытие Венерой звезды Девы произошло в 887 году н. э., 9 сентября. Расчетное расстояние между ними меньше Г. Однако здесь условия наблюдения были плохими.

1(в). В "варианте с опечаткой" возможен и другой вариант решения А именно, искомое накрытие

звезды Венерой произошло через год, в 888 году н. э., 21 октября. Расчетное расстояние между ними составляет здесь менее 5'.

2. В 959 году н. э., 14 февраля, Марс "покрыл" звезду Скорпиона. Расчетное расстояние между ними составляет 15'.

3. В 994 году н.э., 25 июля, Юпитер приблизился к звезде 8 Рака на расстояние приблизительно 15*. Кстати, это расстояние близко к минимально возможному между Юпитером и Рака в рассматриваемом историческом интервале времени.

4. В 1009 году н. э., 16 августа, Сатурн оказался на расстоянии 25 – 30' от звезды Девы, причем ниже ее.

Для первого решения допуск в интервалах между следующими друг за другом наблюдениями по сравнению с птолемеевскими интервалами составляет не более 4 лет, если рассматривать все указанные по Птолемею расстояния в годах. В самом деле:

а) между накрытиями Венеры и Марса интервал составляет 1 год, а именно: 960 год н. э. (Венера) и 959 год н. э. (Марс). А нужно было не более одного года плюс-минус 4 года;

б) между накрытиями Марса и Юпитера интервал составляет 35 лет: 959 год н. э. (Марс) и 994 год н. э. (Юпитер). А нужно было 31 или 32 года плюс-минус 4 года;

в) между накрытиями Юпитера и Сатурна интервал составляет 15 лет: 994 год н. э. (Юпитер) и 1009 год н. э. (Сатурн). А нужно было 11 лет плюс-минус 4 года.

Второе решение – "традиционное", III век до н. э. Оно приведено, например, в книге Роберта Ньютона.

1. В ночь с 11 на 12 октября 272 года до н. э. (то есть в – 271 году) Венера "приблизилась" к звезде Девы. Расстояние между Венерой и звездой при этом было около 1-3'.

2. Утром 18 или утро 16 января 272 года до н. э. (то есть в – 271 году) Марс "приблизился" к звезде Скорпиона. Однако, как отмечает Е. А. Гребеников, научный редактор русского издания книги Р. Ньютона, утром 18 января "в момент наблюдения Марса планета находилась примерно в 50' от Скорпиона, и вряд ли такое расположение назвали бы касанием. Но Марс и звезда почти касались друг друга утром 16 января – 271 г., так что, возможно, была неверно записана дата или же Птолемея неправильно прочел ее".

Согласно нашим расчетам, расстояние между Марсом и звездой 18 января 272 года до н. э. было около 50-55', а 16 января – более 15', а именно, около 17-18'. Так что это решение представляется сомнительным.

3. Утром 4 сентября 241 года до н. э. Юпитер "приблизился" к звезде 5 Рака. Однако расчеты показывают, что расстояние между Юпитером и звездой было тогда более 25'.

4. 1 марта 229 года до н. э. Сатурн был на расстоянии около 30' от звезды у Девы.

Все приведенные даты даны по юлианскому календарю с началом года 1 января.

В "античном" решении интервалы между накрытиями таковы: накрытия Марса и Венеры произошли в один и тот же год, между накрытиями Марса и Юпитера прошел 31 год, а между накрытиями Юпитера и Сатурна прошло 12 лет.

Третье решение, позднесредневековое, XV-XVI веков. Это решение обнаружено Г. В. Носовским и А. Т. Фоменко.

1. В 1496 году н.э., 19 сентября, Венера накрыла звезду Девы. Расчетное расстояние составляет в этом

случае около 1'.

2. В 1497 году н.э., 19 января, Марс накрыл звезду Скорпиона. Расчетное расстояние между ними составляет около 15'.

3. В 1528 году н. э., 3 июля, Юпитер приблизился к звезде Рака на расстояние приблизительно 25'.

4. В 1539 году н.э., 5 сентября, Сатурн оказался на расстоянии около 30' от звезды у Девы, причем ниже ее.

Для позднесредневекового решения XV-XVI веков допуск в интервалах между следующими друг за другом наблюдениями по сравнению с птолемеевскими интервалами составляет не более 1 года. С точки зрения временных интервалов между покрытиями, это решение является наилучшим из всех трех, оно идеально. В самом деле:

а) интервал между покрытиями Венерой и Марсом составляет всего четыре месяца, а именно: 19 сентября 1496 года н. э. для Венеры и 19 января 1497 года н.э. для Марса. То есть меньше года. А нужно было, по Птолемею, не более одного года;

б) между покрытиями Марса и Юпитера интервал составляет 31 год: 1497 год н. э. для Марса и 1528 год н. э. для Юпитера. А нужно было, по Птолемею, 31 или 32 года;

в) между покрытиями Юпитера и Сатурна интервал составляет

11 лет: 1528 год н. э. для Юпитера и 1539 год н. э. для Сатурна. Как это и нужно было, по Птолемею, то есть ровно 11 лет.

"Античное" решение хуже найденных нами средневековых решений. Хронологи, исследовавшие Альмагест, не смогли найти варианта, удовлетворяющего данным самого Птолемея. Кроме того, ясно, что первостепенное значение хронологи придавали не соответствию описываемого Птолемею наблюдения с современными расчетами и даже не годам, приписанным Птолемею этим наблюдениям, а сомнительной интерпретации птолемеевских названий месяцев и тем астрономическим характеристикам – долгота Солнца, момент наблюдения, долгота планеты и т. д., – которые вычислялись Птолемею на основе "точной теории".

Эти данные в любом случае не могут служить основанием для датировки самих этих наблюдений. В основу датировки следует положить те характеристики наблюдений, которые Птолемей цитирует, а не вычисляет, – то есть год покрытия звезды планетой и сам факт этого покрытия.

Решение X-XI веков наиболее точно удовлетворяет описанию Птолемея. Отметим, что оно лежит в середине полученного нами интервала возможных датировок звездного каталога Альмагеста. Сточки зрения новой хронологии позднесредневековое решение XV-XVI веков н. э. также является возможным. Кстати, античное решение отстоит от позднесредневекового примерно на 1800 лет, то есть на величину одного из основных хронологических сдвигов скалигерской версии.

Возникновение нескольких решений, в том числе и "античного" решения III века до н. э., объясняется приблизительно периодичностью в накрытии звезд планетами.

Дело в том, что плоская конфигурация Земли и планет, определяющая факт видимого с Земли накрытия звезды этими планетами (при условии, что плоскости орбит планет наклонены по отношению к эклиптике нужным образом), меняется со временем по приблизительно периодическому закону. В самом деле, динамика этой конфигурации описывается движением точки по обмотке многомерного тора. Однако наклоны плоскостей орбит планет к эклиптике медленно меняются. Оказывается, что за то время, пока это изменение не "расстроило" нужную конфигурацию

планетных орбит, успевают пройти целый период.

9. По утверждению Роберта Ньютона, большинство лунных затмений, приведенных в Альмагесте, являются поздними подделками

Обсудим вопрос – можно ли датировать Альмагест, основываясь на птолемеевских описаниях лунных затмений? В Альмагесте упомянуто 21 лунное затмение. Эти затмения, как сказано в Альмагесте, наблюдались различными астрономами в течение якобы 850 лет – от 26 до 881 года Набонассара. При описании затмений Птолемей приводит следующие характеристики.

1. Год затмения по той или иной эре – в том виде, как этот год дан в источнике, который якобы цитирует Птолемей. Как правило, этот год затем пересчитывается Птолемеем на эру Набонассара.

2. Фазу затмения согласно источнику, который якобы цитируется Птолемеем.

3. Дату затмения и момент середины затмения. Эти данные – результаты расчетов самого Птолемея, поэтому никакого интереса для датировки они не представляют.

4. Место затмения. Ввиду того, что лунное затмение видно сразу с половины земного шара, указание места, где было наблюденно затмение, существенного значения для нас не имеет.

Для трех затмений из двадцати одного Птолемей не указывает фазу. В каждой точке земной поверхности ежегодно наблюдается хотя бы одно затмение с какой-то фазой, на самом деле даже несколько. Поэтому упоминание о затмении в том или ином году без указания фазы не несет в себе никакой информации. Такое затмение при желании можно подобрать в любом наперед заданном году. Поэтому из списка затмений Альмагеста могут представлять интерес для датировки лишь 18 затмений.

Серьезный анализ лунных затмений, приведенных в Альмагесте, проведен Робертом Ньютоном. Он обнаружил много свидетельств того, что большинство из этих затмений являются подделками. За подробностями этого исследования мы отсылаем заинтересованного читателя к книге Р. Ньютона "Преступление Клавдия Птолемея". Здесь же мы приведем лишь его итоговую таблицу. Роберт Ньютон утверждает следующее.

"Триада лунных затмений (-720) март 19, (-719) март 8, (-719) сент. 1 – одно определенно подделка, другие могут быть подделкой.

Триада лунных затмений (-382) дек. 23, (-381) июнь 18, (-381) дек. 12 – подделка.

Триада лунных затмений (-200) сент. 22, (-199) март 19, (-199) сент. 12 – подделка.

Лунное затмение (-490) апр. 25 – может быть подлинным (или же, как мы теперь понимаем, оно было лучше других рассчитано в прошлое в XVII веке – Авт.).

Лунное затмение 125 апр. 5 – может быть подлинным (или же, как мы теперь понимаем, оно было лучше других рассчитано в прошлое в XVII веке – Авт.).

Лунное затмение (-501) нояб. 19 может быть подлинным (или же, как мы теперь понимаем, оно было лучше других рассчитано в прошлое в XVII веке – Авт.).

Лунное затмение (-620) апр. 22 – подделка.

Лунное затмение (-522) июль 16 – подделка.

Лунное затмение (-173) май 1 – подделка.

Лунное затмение (-140) янв. 27 – подделка".

Далее Р. Ньютон пишет: "То же самое Птолемей делает для триады затмений, которую, по его утверждению, он наблюдал в 133, 134 и 136 годах... Основано все это исследование на подделке. Все

затмения, какие он, по его словам, наблюдал, – подделка. Подделал он и среднее затмение в древней триаде. Мы не можем сделать окончательного вывода о подлинности двух других затмений в древней триаде, но склоняемся к тому, что и это подделка".

Таким образом, Роберт Ньютон обнаружил, что большинство лунных затмений, упомянутых в Альмагесте, подделаны, то есть теоретически рассчитаны в какую-то более позднюю эпоху, а затем задним числом вписаны в Альмагест как якобы подлинные "наблюдения древних". Те же несколько затмений, по поводу которых Р. Ньютон не сформулировал окончательного мнения, скорее всего, как мы теперь начинаем понимать, были рассчитаны "в прошлое" астрономами XVI – XVII веков более аккуратно.

Поэтому мы не можем считать список лунных затмений Альмагеста надежным материалом для независимого астрономического датирования. Скорее всего этот фальшивый "древний список" был изготовлен скалигеровскими хронологами и астрономами в XVI-XVII веках. Для обоснования "древности" Альмагеста.

Все же мы провели необходимые расчеты по лунным затмениям. Нашей целью было проверить – не противоречат ли данные о лунных затмениях в Альмагесте полученной нами его средневековой датировке.

В результате нами было найдено вполне удовлетворительное средневековое решение для почти всех из 18 лунных затмений, описанных Птолемеем подробно и с указанием фазы. Найденное нами решение по лунным затмениям дает для начала эры Набонассара приблизительно 465 год, а по датировкам затмений охватывает эпоху 491 – 1350 годов. Напомним, что всего в Альмагесте упомянуто 21 лунное затмение.

Однако мы не можем рассматривать расчеты по лунным затмениям как новое независимое подтверждение нашего хронологического результата. Почти с тем же успехом можно подобрать и более или менее подходящее античное решение по затмениям. Все, что мы утверждаем – это, что данные Птолемея о затмениях, даже если часть из них не была подделана в XVII веке, не противоречат нашей датировке звездного каталога Альмагеста.

ГЛАВА 3

ПРОБЛЕМЫ ТРАДИЦИОННЫХ МЕТОДОВ ДАТИРОВКИ

1. Неоднозначность археологических датировок и их зависимость от принятой заранее хронологии "СРАЖЕНИЯ НЕ БЫЛО? Результаты раскопок, проведенных в Италии швейцарским антропологом Георгом Гловацки, оказались сенсационными. Ученый установил, что в районе, где, по преданию, произошла битва при Каннах, в которой войска Ганнибала разбили римские легионы, никакого сражения не было. Исследовав курганы, он выяснил, что в них покоятся не римские воины, как считалось ранее, а останки людей, погибших в XIII веке во время эпидемии чумы".

«Советская Россия», 28 ноября 1984 г.

У читателя может возникнуть вопрос: как обстоит дело с другими классическими способами датирования источников и памятников?

Современные археологи с болью говорят о "невежественных копателях" прежних веков, в поисках ценностей безнадежно изуродовавших многочисленные памятники. "При поступлении вещей в

Румянцевский музей (раскопки 1851-1854 годов – Авт.) они представляли в полном смысле беспорядочную грудку материала, так как при них не было описи с отметками, из какого кургана каждая вещь происходит... Грандиозные раскопки 1851-1854 гг...будут долго оплакиваться наукой". В настоящее время методика раскопок усовершенствована, но, к сожалению, применить ее к античным раскопкам удается редко: почти все они уже "обработаны" предшествующими "копателями".

Изложим вкратце основы археологической датировки. Например, в Египте в могилах 18-19 династий обнаружены греческие сосуды микенской культуры. Тогда эти династии и эта культура считаются археологами одновременными. Затем такие же сосуды, или "похожие", найдены вместе с застежками специального вида в Микенах, а похожие булавки – в Германии, рядом с урнами. Похожая урна найдена близ Фангера, а в этой урне – булавка нового вида. Похожая булавка найдена в Швеции, в так называемом кургане короля Бьер-на. Так этот курган был датирован временем 18-19 династий Египта. При этом обнаружилось, что курган Бьерна "никак не мог относиться к королю викингов Бьерну, а был воздвигнут на добрых две тысячи лет раньше".

Здесь не ясно, что понимать под "похожестью" находок, поэтому вся эта (и аналогичные) методика покоится на безраздельном субъективизме самое главное! – на скалигеровской хронологии. Вновь на-зходимые предметы (сосуды и т. д.) сравниваются с "похожими" находками датированными ранее на основе скалигеровской хронологии. Избиение же хронологической "шкалы" автоматически меняет и хронологию новых археологических находок.

Ярким примером проблем, возникающих при датировании археологического материала, являются раскопки Помпеи. Автор XV века Джакоб Саннацар писал: "Мы подходили к городу (Помпее), и уже виднелись его башни, дома, театры и храмы, не тронутые веками?! _ Авт.)". Но ведь Помпея считается разрушенной и засыпанной извержением 79 года н. э. Поэтому археологи вынуждены расценивать слова Саннацара так: "В XV веке некоторые из зданий Помпеи выступали уже свьше наносов". Считается, следовательно, что потом Помпею снова "занесло землей", так как только в 1748 году наткнулись на остатки Помпеи. Геркуланум открыли в 1711 году.

Раскопки велись варварски. "Теперь трудно определить размеры вреда, принесенного вандализмом того времени... Если рисунок кому-то казался не слишком красивым, его разбивали на куски и выбрасывали как мусор... Когда находили какую-нибудь мраморную таблицу с бронзовой надписью, срывали отдельные буквы и бросали их в корзину... Из фрагментов скульптур фабриковали для туристов сувениры, нередко с изображением святых". Не исключено, что некоторые из этих якобы "фальшивок" были настоящими подлинниками. Но только не вписывавшимися в скалигеровскую хронологию.

В XX веке археологи и историки обратили внимание на следующий процесс. Подавляющее большинство древних памятников за последние 200-300 лет, то есть начиная с того момента, когда за ними стали вестись непрерывные наблюдения, почему-то стали разрушаться быстрее, чем в предыдущие столетия и даже тысячелетия. Вот, например, заметка из газеты "Известия" от 31 октября 1981 года: "СФИНКС В БЕДЕ. Почти пять тысяч лет непоколебимо выстояло изваяние знаменитого сфинкса в Гизе (Египет). Однако теперь загрязнение окружающей среды отрицательно сказалось на его сохранности. Сфинкс оказался в бедственном положении. От изваяния отломился большой кусок (лапа). Причиной тому послужили повышенная влажность, засоление почвы и

главным образом скопление в местности, где находится сфинкс, сточных вод, не подвергающихся никакой очистке".

Обычно ссылаются на "современную промышленность", но никто не проводил широкого исследования, чтобы оценить влияние "современной цивилизации" на каменные строения. Может быть, все эти постройки совсем не такие древние, как это утверждает скалигеровская хронология, и разрушаются они естественным порядком и с естественной скоростью.

2. Трудности дендрохронологии и некоторых других методов датирования

2.1. Непрерывная шкала дендрохронологического датирования протянута в прошлое не далее десятого века новой эры

Одним из современных методов, претендующих на независимые датировки исторических памятников, является дендрохронологический. Его идея довольно проста. Она основана на том, что древесные кольца нарастают неравномерно по годам. Считается, что график толщины годовых колец примерно одинаков у деревьев одной породы, растущих в одних и тех же местах и условиях.

Чтобы такой метод применить для датировки, необходимо было сначала построить эталонный график толщины годовых колец данной породы деревьев на протяжении достаточно длительного исторического периода. Такой график назовем дендрохронологической шкалой. Если такая шкала построена, то с ее помощью можно датировать некоторые археологические находки, содержащие куски бревен. Надо определить породу дерева, сделать спил, измерить толщины колец, построить график и постараться найти на дендрохронологической эталонной шкале отрезок с таким же графиком. При этом должен быть исследован вопрос – какими отклонениями сравниваемых графиков можно пренебречь.

Однако дендрохронологические шкалы в Европе и Азии протянуты вниз только на несколько столетий, что не позволяет датировать античные сооружения. "Ученые многих стран Европы стали пытаться применять дендрохронологический метод... Но выяснилось, что дело обстоит далеко не так просто. Древние деревья в европейских лесах насчитывают всего 300-400 лет от роду... Древесину лиственных пород изучать трудно. Крайне неохотно рассказывают ее расплывчатые кольца о прошлом... Доброкачественного археологического материала, вопреки ожиданиям, оказалось недостаточно".

В лучшем положении американская дендрохронология (пихта Дугласа, высокогорная и желтая сосна), но этот регион удален от "зоны античности". Кроме того, всегда остается много неучитываемых факторов: местные климатические условия данного периода лет, состав почв, колебания местной увлажненности, рельеф местности и т. д. и т. п., существенно меняющие графики толщины колец. Важно, что построение дендрохронологических шкал было выполнено на основе уже существовавшей скалигеровской хронологии, поэтому изменение хронологии документов автоматически изменит и эти шкалы.

Дадим более точную картину современного состояния дендрохронологических шкал по Италии, Балканам, Греции, Турции.

Приведем диаграмму дендрохронологических датировочных шкал для указанных стран, показывающую состояние этого вопроса весной 1994 года. Эта диаграмма была любезно предоставлена в наше распоряжение профессором Ю. М. Кабановым (Москва). В 1994 году он участвовал в конференции, на которой американский профессор П. Кунихольм (Peter Ian Kuniholm)

делал доклад о современном состоянии дендрохронологии и, в частности, демонстрировал эту диаграмму.

Рис. 3.1

На рис. 3.1 по горизонтали наглядно изображены фрагменты дендрохронологических шкал, восстановленных по разным породам деревьев: дуб, самшит, кедр, сосна, можжевельник, семейство хвойных.

Отчетливо видно, что все эти шесть шкал имеют разрыв около 1000 года новой эры. Таким образом, ни одна из них не может быть непрерывно продолжена от нашего времени вниз далее десятого века новой эры.

Все якобы "более ранние" отрезки дендрохронологических шкал, показанные на диаграмме, не могут служить для независимых датировок. Поскольку сами они привязаны к оси времени лишь на основании скалигеровской хронологии.

Например, бревно из гробницы фараона было датировано каким-нибудь тысячелетием до новой эры на основании "исторических соображений". После этого, находя другие "древние" бревна, пытались хронологически привязать их к этому уже "датированному бревну". Иногда это удавалось. В результате вокруг первоначальной "датировки" возникал отрезок дендрохронологической шкалы. Относительная датировка различных "древних" находок внутри этого отрезка, возможно, правильна. Однако их абсолютная датировка, то есть привязка всего этого отрезка к оси времени, неверна. Потому что неверна была первая датировка, сделанная по скалигеровской хронологии.

2.2. Датировка по осадочному слою, радий-урановый и радий-актиниевый методы

Скалигеровская историческая хронология проникла и в градуировки шкал даже грубых физических методов оценки абсолютного возраста предметов.

Современный исследователь А. Олейников сообщает: "За восемнадцать столетий, минувших со времени римского нашествия (речь идет о территории нынешней Савойи – Авт.), стены у входа в каменоломни успели покрыться слоем выветривания, толщина которого, как показали измерения, достигла 3 мм. Сравнив толщину этой корочки, образовавшейся за 1800 лет (как предполагает скалигеровская хронология – Авт.), с 35-сантиметровой корой выветривания, покрывающей поверхность отполированных ледником холмов, можно было предположить, что оледенение покинуло здешние края около 216 тысяч лет назад... Но сторонники этого метода хорошо отдавали себе отчет в том, насколько сложно получить эталоны скорости разрушения... В различных климатических условиях выветривание происходит с разной скоростью... Быстрота выветривания зависит от температуры, влажности воздуха, количества осадков и солнечных дней.

Значит, для каждой природной зоны нужно вычислять особые графики, составлять специальные шкалы. А можно ли быть уверенным, что климатические условия оставались неизменными с того момента, когда обнажился интересующий нас слой?"

Предпринимались многократные попытки определить абсолютный возраст по скорости осадконакопления. Они оказались безуспешными.

А Олейников: "Исследования в этом направлении велись одновременно во многих странах, но результаты, вопреки ожиданиям, оказались неутешительными. Стало очевидным, что даже одинаковые породы в сходных природных условиях могут накапливаться и выветриваться с самой различной скоростью и установить какие-либо точные закономерности этих процессов почти

невозможно. Например, из древних письменных источников известно (и опять – ссылка на скалигеровскую хронологию – Авт.), что египетский фараон Рамзес II царствовал около 3000 лет назад. Здания, которые были при нем возведены, сейчас погребены под трехметровой толщей песка. Значит, за тысячелетие здесь отлагался приблизительно метровый слой песчаных наносов. В то же время в некоторых областях Европы за тысячу лет накапливается всего 3 сантиметра осадков. Зато в устьях лиманов на юге Украины такое же количество осадков отлагается ежегодно".

Пытались разработать и другие методы. "В пределах 300 тысяч лет действуют радий-урановый и радий-актиниевый методы. Они удобны для датировки геологических образований в тех случаях, когда требуемая точность не превышает 4-10 тысяч лет". Для целей исторической хронологии эти грубые методы, к сожалению, пока практически ничего дать не могут.

3. Надежны ли радиоуглеродные датировки?

Наиболее популярным является радиоуглеродный метод, претендующий на независимое датирование античных памятников. Однако по мере накопления радиоуглеродных дат вскрылись серьезнейшие трудности применения метода, в частности, как пишет А. Олейников, "пришлось задуматься еще над одной проблемой. Интенсивность излучений, пронизывающих атмосферу, изменяется в зависимости от многих космических причин. Стало быть, количество образующегося радиоактивного изотопа углерода должно колебаться во времени. Необходимо найти способ, который позволял бы эти колебания учитывать. Кроме того, в атмосферу непрерывно выбрасывается огромное количество углерода, образовавшегося за счет сжигания древесного топлива, каменного угля, нефти, торфа, горючих сланцев и продуктов их переработки. Какое влияние оказывает этот источник атмосферного углерода на повышение содержания радиоактивного изотопа? Для того чтобы добиться определения истинного возраста, придется рассчитывать сложные поправки, отражающие изменение состава атмосферы на протяжении последнего тысячелетия.

Эти неясности наряду с некоторыми затруднениями технического характера породили сомнения в точности многих определений, выполненных углеродным методом".

Автор методики, американский ученый, нобелевский лауреат У. Ф. Либби (не будучи историком), был абсолютно уверен в правильности скалигеровских датировок, и из его книги ясно, что именно по ним радиоуглеродный метод и был юстирован (точно выверен). Однако археолог Владимир Милойчич убедительно показал, что этот метод в его нынешнем состоянии дает хаотичные ошибки до 1000-2000 лет и в своей "независимой" датировке древних образцов рабски следует за предлагаемой историками датировкой. Потому невозможно говорить, что он "подтверждает" ее.

Приведем некоторые поучительные подробности. Как уже отмечалось, У. Ф. Либби быш априори уверен в правильности скалигеровских датировок событий древности. Он писал: "У нас не было расхождения с историками относительно Древнего Рима и Древнего Египта. Мы не проводили многочисленных определений по этой эпохе (! – Авт.), так как в общем ее хронология известна археологии лучше, чем могли установить ее мы и, предоставляя в наше распоряжение образцы (которые, кстати, уничтожаются, сжигаются в процессе радиоуглеродного измерения – Авт.), археологи скорее оказывали нам услугу".

Это признание Либби многозначительно, поскольку трудности скалигеровской хронологии обнаружены именно для тех регионов и эпох, по которым, как нам сообщил Либби, "многочисленных определений не проводилось". С тем же небольшим числом контрольных замеров

по античности, которые все-таки были проведены, ситуация такова. При радиоуглеродном датировании, например, египетской коллекции Дж. Х. Брэстеда, "вдруг обнаружилось, – сообщает Либби, – что третий объект, который мы подвергли анализу, оказался современным! Это была одна из находок... которая считалась... принадлежащей династии (то есть 2563-2423 годы до н. э. – около 4 тысяч лет тому назад – Авт.). Да, это был тяжелый удар".

Впрочем, "выход" был тут же найден: объект был объявлен подлогом, поскольку ни у кого не возникло мысли усомниться в правильности скалигеровской хронологии Древнего Египта.

"В поддержку своего коренного допущения они (сторонники метода – Авт.) приводят ряд косвенных доказательств, соображений и подсчетов, точность которых невысока, а трактовка неоднозначна, а главным доказательством служат контрольные радиоуглеродные определения образцов заранее известного возраста... Но как только заходит речь о контрольных датировках исторических предметов, все ссылаются на первые эксперименты, то есть на небольшую (! – Авт.) серию образцов". – писал Л. С. Клейн в 1966 г.

Отсутствие, как признает и Либби, обширной контрольной статистики, да еще при наличии отмеченных выше многотысячелетних расхождений в датировках, "объясняемых" подлогами, – ставит под вопрос возможность применения метода в интересующем нас интервале времени. Это не относится к применениям метода для целей геологии, где ошибки в несколько тысяч лет несущественны.

У. Ф. Либби писал: "Однако мы не ощущали недостатка в материалах эпохи, отстоящей от нас на 3700 лет,, на которых можно было бы проверить точность и надежность метода (однако здесь не с чем сравнить радиоуглеродные датировки, поскольку нет датированных письменных источников этих эпох – Авт.)... Знакомые мне историки готовы поручиться за точность (датировок – Авт.) в пределах последних 3750 лет, однако, когда речь заходит о более древних событиях, их уверенность пропадает".

Другими словами, радиоуглеродный метод широко был применен там, где (со вздохом облегчения) полученные результаты трудно, а практически невозможно проверить другими независимыми методами.

"Некоторые археологи, не сомневаясь в научности принципов радиоуглеродного метода, высказали предположение, что в самом методе таится возможность значительных ошибок, вызываемых еще неизвестными эффектами". Но может быть, эти ошибки все-таки невелики и не препятствуют хотя бы грубой датировке в интервале 2-3 тысяч лет "вниз" от нашего времени? Однако оказывается, что положение более серьезное. Ошибки слишком велики и хаотичны. Они могут достигать величины в 1-2 тысячи лет при датировке предметов нашего времени и средних веков.

Журнал "Техника и наука" в 1984 году сообщил о результатах дискуссии, развернувшейся вокруг радиоуглеродного метода на двух симпозиумах в Эдинбурге и Стокгольме: "В Эдинбурге были приведены примеры сотен (!) анализов, в которых ошибки датировок простирались в диапазоне от 600 до 1800 лет. В Стокгольме ученые сетовали, что радиоуглеродный метод почему-то особенно искажает историю Древнего Египта в эпоху, отстоящую от нас на 4000 лет. Есть и другие случаи, например по истории балканских цивилизаций... Специалисты в один голос заявили, что радиоуглеродный метод до сих пор сомнителен потому, что он лишен калибровки. Без этого он неприемлем, ибо не дает истинных дат в календарной шкале".

Радиоуглеродные даты внесли, как пишет Л. С. Клейн, "растерянность в ряды археологов. Одни с характерным преклонением... приняли указания физиков... Эти археологи поспешили перестроить хронологические схемы (которые, следовательно, не настолько прочно установлены? – Авт.)... Первым из археологов, против радиоуглеродного метода выступил Владимир Милойчич... который... не только обрушился на практическое применение радиоуглеродных датировок, но и... подверг жестокой критике сами теоретические предпосылки физического метода... Сопоставляя индивидуальные измерения современных образцов со средней цифрой – эталоном, Милойчич обосновывает свой скепсис серией блестящих парадоксов.

Раковина живущего американского моллюска с радиоактивностью 13, 8, если сравнивать ее со средней цифрой как абсолютной нормой (15, 3), оказывается уже сегодня (переводя на годы) в солидном возрасте – ей около 1200 лет! Цветущая дикая роза из Северной Африки (радиоактивность 14, 7) для физиков "мертва" уже 360 лет... а австралийский эвкалипт, чья радиоактивность 16, 31, для них еще "не существует" – он только будет существовать через 600 лет. Раковина из Флориды, у которой зафиксировано 17, 4 распада в минуту на грамм углерода, "возникнет" лишь через 1080 лет...

Но так как и в прошлом радиоактивность не была распространена равномернее, чем сейчас, то аналогичные колебания и ошибки следует признать возможными и для древних объектов. И вот вам наглядные факты: радиоуглеродная датировка в Гейдельберге образца от средневекового алтаря... показала, что дерево, употребленное для починки алтаря, еще вовсе не росло!... В пещере Вельт (Иран) нижележащие слои датированы 6054 (плюс-минус 415) и 6595 (плюс-минус 500) гг. до н. э., а вышележащий – 8610 (плюс-минус 610) гг. до н. э. Таким образом... получается обратная последовательность слоев и вышележащий оказывается на 2556 лет старше нижележащего! И подобным примерам нет числа..."

Итак, радиоуглеродный метод датирования, применим для грубой датировки лишь тех предметов, возраст которых составляет несколько десятков тысяч лет. Его ошибки при датировании образцов возраста в одну или две тысячи лет сравнимы с самим этим возрастом. То есть иногда достигают тысячи и более лет.

Вот еще несколько ярких примеров.

1. Живых моллюсков "датировали", используя радиоуглеродный метод. Результаты анализа показали их "возраст": якобы 2300 лет. Эти данные опубликованы в журнале "Science" ("Наука"), № 130, 11 декабря 1959 года. Ошибка – в две тысячи триста лет.

2. В журнале "Nature" ("Природа"), № 225, 7 марта 1970 года сообщается, что исследование на содержание углерода-14 было проведено для органического материала из строительного раствора английского замка.

Известно, что замок был построен 738 лет назад. Однако радиоуглеродное "датирование" дало "возраст" – якобы 7370 лет. Ошибка – в шесть с половиной тысяч лет. Стоило ли приводить дату с точностью до 10 лет?

3. Только что отстрелянных тюленей "датировали" по содержанию углерода-14. Их "возраст" определили в 1300 лет! Ошибка в тысячу триста лет. А мумифицированные трупы тюленей, умерших всего 30 лет тому назад, были "датированы" как имеющие возраст якобы 4600 лет. Ошибка – в четыре с половиной тысячи лет. Эти результаты были опубликованы в "Antarctic Journal of the

United States", № 6, 1971 год.

В этих примерах радиоуглеродное "датирование" увеличивает возраст образцов на тысячи лет. Как мы видели, есть и противоположные примеры, когда радиоуглеродное "датирование" не только уменьшает возраст, но даже "переносит" образец в будущее.

Что же удивительного, что во многих случаях радиоуглеродное "датирование" отодвигает средневековые предметы в глубокую древность.

Л. С. Клейн продолжает: "Милойчич призывает отказаться, наконец, от "критического" редактирования результатов радиоуглеродных измерений физиками и их "заказчиками" – археологами, отменить критическую" цензуру при издании результатов. Физиков Милойчич просит не отсеивать даты, которые почему-то кажутся невероятными археологам, публиковать все результаты, все измерения, без отбора.

Археологов Милойчич уговаривает покончить с традицией предварительного ознакомления физиков с примерным возрастом находки (перед его радиоуглеродным определением) – не давать им никаких сведений о находке, пока они не опубликуют своих цифр! Иначе невозможно установить, сколько же радиоуглеродных дат совпадает с достоверными историческими, то есть невозможно определить степень достоверности метода. Кроме того, при таком "редактировании" на самих итогах датировки – на облике полученной хронологической схемы – сказываются субъективные взгляды исследователей.

Так, например, в Гронингене, где археолог Беккер давно придерживался короткой хронологии (Европы – Авт.), и радиоуглеродные даты "почему-то" получаются низкими, тогда как в Шлезвиге и Гейдельберге, где Швабдиссен и другие издавна склонялись к длинной хронологии, и радиоуглеродные даты аналогичных материалов получаются гораздо более высокими".

По нашему мнению, какие-либо комментарии здесь излишни. Картина абсолютно ясна.

В 1988 году большой резонанс получило сообщение о радиоуглеродной датировке знаменитой христианской святыни – Туринской плащаницы. Согласно традиционной версии, этот кусок ткани хранит на себе следы тела распятого Христа (якобы I век н. э.), то есть возраст ткани якобы около двух тысяч лет. Однако радиоуглеродное датирование дало совсем другую дату: примерно XI-XIII века н. э. В чем дело?

Естественно напрашиваются следующие выводы: либо Туринская плащаница – фальсификат, либо ошибки радиоуглеродного датирования могут достигать многих сотен или даже тысяч лет, либо, наконец, Туринская плащаница – подлинник, но датируемый не I веком н. э., а XI-XIII веками н. э. Но тогда возникает уже другой вопрос – в каком веке жил Христос?

Как мы видим, радиоуглеродное датирование, возможно, является более или менее эффективным лишь при анализе чрезвычайно древних предметов, возраст которых достигает десятков или сотен тысяч лет. Здесь присущие методу ошибки в несколько тысяч лет не столь существенны. Однако механическое применение метода для датировок предметов, возраст которых не превышает двух тысяч лет (а именно эта историческая эпоха наиболее интересна для восстановления подлинной хронологии письменной цивилизации!), представляется нам немыслимым без проведения предварительных развернутых статистических и калибровочных исследований на образцах достоверно известного возраста. При этом заранее совершенно неясно – возможно ли даже в принципе повысить точность метода до требуемых пределов.

Но ведь есть и другие физические методы датировки. Еще в начале века, например, предлагалось измерять возраст зданий по их усадке или деформации колонн. Эта идея не воплощена в жизнь, поскольку абсолютно неясно – как калибровать этот метод, как реально оценить скорость усадки и деформации.

Для датировки керамики было предложено два метода: археомагнитный и термолюминесцентный. Однако здесь свои трудности калибровки. По многим причинам археологические датировки этими методами, скажем, в Восточной Европе также ограничиваются средневековьем.

ГЛАВА 4

АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ДАТИРОВКИ

1. Загадочный скачок параметра D'' в теории движения Луны

В настоящее время на основе теории движения Луны составлены расчетные таблицы, так называемые каноны, в которых для каждого затмения вычислены его дата, полоса прохождения тени, фаза и т. д. Если в древнем документе достаточно подробно описано какое-то затмение, то можно составить список наблюдавшихся характеристик этого затмения – фазы, полосы и т. д. Сравнивая эти характеристики с расчетными, взятыми из таблиц, можно попытаться найти подходящее затмение из канона. Если это удастся, то мы датировем интересующее нас описание. Может оказаться, что описанию в летописи удовлетворяет не одно, а несколько затмений из канона, тогда датировка неоднозначна.

В теории движения Луны известен параметр D'' – так называемая вторая производная лунной элонгации, характеризующая ускорение. Проблема вычисления D'' на большом временном интервале как функции времени обсуждалась в дискуссии, организованной в 1972 году Лондонским Королевским обществом и Британской Академией наук. Зависимость D'' от времени была вычислена известным американским астрономом Р. Ньютоном. Эта кривая показана на рис. 4.1.

Р. Ньютон писал: "Наиболее поразительным событием... является стремительное падение D'' от 700 года (н. э. – Авт.) приблизительно до 1300 года... Это падение означает, что существует "квадратичная волна" в оскулирующем значении D'' ... Такие изменения в поведении D'' – и на такие величины – невозможно объяснить на основании современных геофизических теорий". Специальная работа Р. Ньютона "Астрономические доказательства, касающиеся негравитационных сил в системе Земля-Луна" также посвящена попыткам объяснения этого разрыва, скачка на порядок в поведении D'' .

Р. Ньютон: "Эти оценки, скомбинированные с современными данными, показывают, что D'' может иметь удивительно большие значения и, кроме того, он подвергался большим и внезапным изменениям на протяжении последних 2000 лет. Он даже изменил знак около 800 года".

Рис. 4.1

Резюме: в Увек н.э. якобы начинается резкое падение, скачок, причем на порядок, величины D'' . Начиная с X века и далее значения параметра D'' становятся более или менее постоянными и близкими к его современному значению. На интервале V-X веков наблюдается значительный разброс значений D'' . Этот странный факт, оказывается, получает естественное объяснение в рамках новой хронологии.

2. Правильно ли датированы затмения античности и средних веков?

А. Т. Фоменко, занимаясь в 1972-1973 годах некоторыми вопросами небесной механики, обратил

внимание на возможную связь этого поразительного эффекта – якобы разрыва параметра D'' – с результатами Н. А. Морозова, относящимися к датировке древних затмений. Проведенное исследование этого вопроса и новое вычисление параметра D'' неожиданно показали, что полученная новая кривая для D'' имеет качественно другой характер, в частности, полностью исчезает загадочный скачок. Оказывается, что D'' в действительности колеблется около одного и того же постоянного значения, совпадающего с современным. Вкратце суть этого результата сводится к следующему.

В основе прежнего вычисления параметра D'' лежали даты древних затмений, принятые в скалигеровской хронологии. Все попытки астрономов объяснить странный разрыв D'' не касались вопроса: правильно ли определены даты затмений, считаемых сегодня античными и раннесредневековыми? Другими словами, насколько точно соответствуют друг другу параметры затмения, описанные в летописи, и вычисленные параметры того реального затмения, которое скалигеровская хронология предлагает считать описанным в данной летописи?

Методика непредвзятого астрономического датирования была предложена Н. А. Морозовым. Из исследуемой летописи извлекаются все описанные в ней характеристики затмения – фаза, время и т. п. Затем из расчетных астрономических таблиц механически выписываются даты всех затмений с этими характеристиками. Н. А. Морозов обнаружил, что, находясь под давлением уже сложившейся скалигеровской хронологии, астрономы были вынуждены рассматривать при датировке затмения (и летописи, в которой оно описано) не все подходящие по характеристикам даты, а лишь те, которые попадают в интервал времени, уже заранее предназначенный скалигеровской хронологией для исследуемого затмения и связанных с ним событий.

Это приводило к тому, что, как оказалось, в массе случаев астрономы попросту не находили "в нужном столетии" затмения, точно отвечающего описанию летописи. А потому были вынуждены – не ставя под сомнение скалигеровскую хронологию – прибегать к натяжкам. Например, они указывали затмение, лишь частично удовлетворяющее описанию летописи. Проведя ревизию датировок затмений, считающихся "античными", Н. А. Морозов обнаружил, что сообщения об этих затмениях разбиваются на две категории.

1. Краткие, туманные сообщения без каких-либо подробностей. Причем часто неясно – идет ли здесь вообще речь о затмении. Для этой категории описаний астрономическая датировка либо вообще бессмысленна, либо дает так много возможных решений, что затмение можно поместить практически в любую историческую эпоху.

2. Подробные, детальные сообщения. Здесь астрономическое решение часто однозначно или находятся всего лишь два-три решения.

Метод, использованный Н. А. Морозовым, показал, что все подробно, хорошо описанные затмения получают при непредвзятом астрономическом датировании не скалигеровские датировки, расположенные на интервале от 1000 года до н. э. до 400 года н. э., а значительно более поздние (иногда на много столетий) даты. Причем все эти новые решения попадают в интервал 500-1600 годы н. э. Считая тем не менее, что скалигеровская хронология на интервале 300 – 1800 годы н. э. в основном верна, Н. А. Морозов не проанализировал средневековые затмения 500-1600 годов н. э., предполагая, что здесь противоречий не обнаружится.

Продолжая исследования, начатые Н. А. Морозовым, А. Т – Фоменко и Г. В. Носовский

проанализировали и остальные средневековые затмения на интервале 400-1600 годы н. э. В результате оказалось, что эффект, обнаруженный для древних затмений, распространяется и на затмения, обычно датируемые 400-900 годами н. э. Это означает, что либо имеется много равноправных астрономических решений и поэтому датировка неоднозначна, либо решений мало (одно, два) и все они попадают в интервал 900-1700 годы н. э. И только начиная приблизительно с 1000 года н. э. согласование скалигеровских дат затмений, приведенных в каноне, с результатами методики Морозова становится удовлетворительным и только с 1300 года н. э. – надежным.

Приведем некоторые яркие примеры, демонстрирующие "перенос вверх" затмений (и летописей), считающихся "древними".

В "Истории" Фукидида описаны три затмения (триада) ("История", II, 28; VII, 50; IV, 52). Из текста Фукидида однозначно извлекаются следующие данные.

1. Затмения имели место в квадрате с географическими координатами: долгота от 15 до 30 градусов, широта от 30 до 42 градусов.
2. Первое затмение солнечное.
3. Второе затмение солнечное.
4. Третье затмение лунное.
5. Временной интервал между первым и вторым затмениями составляет 7 лет.
6. Интервал между вторым и третьим затмениями составляет 11 лет.
7. Первое затмение происходит летом.
8. Первое затмение полное – видны звезды, то есть его фаза = 12".
9. Первое затмение происходит после полудня по местному времени.
10. Второе затмение происходит в начале лета.
11. Третье затмение происходит в конце лета.
12. Второе затмение произошло приблизительно в марте. Впрочем, это соображение в список условий можно не включать.

В каноне приведено традиционное решение: 431, 424 и 413 годы до н. э. Однако давно известно, что это решение не удовлетворяет условиям задачи, так как затмение 431 года до н. э. не является полным, вопреки условию 8. Оно было всего лишь кольцеобразным с фазой 10" для зоны наблюдения. Более того, оно нигде на Земле не могло наблюдаться как полное затмение. После обнаружения этого неприятного для скалигеровской хронологии обстоятельства значительное число астрономических работ было посвящено пересчету фазы затмения 431 года до н. э. Для этого вводились различные допустимые поправки с целью приблизить фазу затмения 431 года к 12". Этим занимались астрономы Цех, Хейс, Стройк, Риччиолли, Гинцель, Гофман и др.

Все эти попытки оказались безрезультатными. Гинцель писал: "Незначительность фазы затмения, которая, согласно новым вычислениям, оказалась равной 10"... вызвала некоторый шок". Не выполнены и некоторые другие условия задачи. Например, полоса затмения 431 года до н.э. прошла зону наблюдения только после 17 часов местного времени, а по Хейсу даже около 18 часов. Это означает, что условие 9 – "послеполуденное затмение" – удовлетворяется лишь с натяжкой.

Поскольку на интервале 600-200 годы до н. э. никаких более под-ходящих астрономических решений астрономы так и не обнаружили, то указанная триада была сохранена, несмотря на неоднократно обсуждавшиеся в научной литературе противоречия этого "решения" с текстом

Фукидида. Применение же методики непредвзятого датирования на всем интервале от 900 года до н. э. до 1700 года н. э.

обнаруживает, что точное астрономическое решение все-таки существует. Причем таких точных решений только два. Первое было обнаружено Н. А. Морозовым, а второе обнаружено А. Т. Фоменко в результате повторного анализа всех античных и средневековых затмений.

Первое решение:

1133 год н. э., 2 августа,

1140 год н. э., 20 марта,

1151 год н. э., 28 августа.

Второе решение:

1039 год н. э., 22 августа, 1046 год н. э., 9 апреля, 1057 год н. э., 15 сентября.

Выполнено даже условие 12. Причем первое затмение, оказывается, действительно было полным, как оно и описано Фукидидом. Таким образом, отказываясь от ограничений, наложенных на астрономов скалигеровской хронологией, удалось дать ответ на вопрос, давно волновавший астрономов в связи с астрономическими описаниями в книге Фукидида.

Приведем еще примеры. Опуская детали, сообщим, что затмение из "Истории" Т. Ливия (XXXVII, 4, 4), сегодня относимое хронологами к 190 году до н. э. или к 188 году до н. э., также не удовлетворяет описанию Т. Ливия. Повторяется ситуация с затмениями Фукидида. Оказывается, при непредвзятом астрономическом датировании обнаруживается единственное точное решение на интервале от 900 года до н. э. до 1600 года н. э. Это решение таково: 967 год н. э.

Аналогично лунное затмение, описанное Т. Ливием ("История, LFV, 36, 1) и сегодня относимое хронологами к 188 году до н. э., также не удовлетворяет описанию Тита Ливия. В действительности оно имело место в одну из следующих трех дат:

либо в 415 году н. э. в ночь с 4 на 5 сентября, либо в 955 году н. э. в ночь с 4 на 5 сентября, либо в 1020 году н. э. в ночь с 4 на 5 сентября.

И так далее. Список подобных примеров охватывает все подробно описанные "античные" затмения. Полную картину этого эффекта "подъема вверх" дат древних затмений мы дадим ниже.

3. Передатировка затмений древности устраняет загадки в поведении параметра D "

А. Т. Фоменко пересчитал значения D " на основе новых дат древних затмений, полученных в результате применения указанной выше методики. Обнаруженный эффект "переноса вверх" дат затмений показал, что многие "древние" затмения отождествились со средневековыми. Это изменило список характеристик этих затмений, поскольку добавились новые данные. Тем не менее, как показали исследования, прежние значения D " на интервале 1000-2000 годы н. э. практически не изменились. Новая кривая для D " показана на рис. 4.2.

Получившаяся кривая качественно отличается от предыдущей. На интервале 900-1900 годы н. э. параметр D " меняется вдоль плавной кривой, практически горизонтальной, колеблющейся около постоянного значения. Получается, что никакого резкого скачка параметр не претерпевал, всегда сохраняя приблизительно современное значение. Поэтому никаких таинственных негравитационных теорий изобретать не нужно.

Разброс значений D ", незначительный на интервале 900-1900 годы н. э., возрастает при движении влево от 900 года до 400 года н. э. Это указывает на нечеткость и недостаточность наблюдательной

информации, содержащейся в летописях, отнесенных сегодня хронологами к этому периоду. Затем, левее 400 года н. э., наступает зона отсутствия наблюдательных данных. От этой эпохи до нас не дошло никаких сведений. Это отражает естественную картину распределения наблюдательных данных во времени. Первоначальная точность средневековых наблюдений была, конечно, невысока. Затем она нарастала по мере улучшения и совершенствования техники наблюдений, что и отразилось в постепенном уменьшении разброса D".

4. Астрономия сдвигает античные гороскопы в средние века

Аналогичный эффект "подъема дат вверх" был обнаружен и для так называемых гороскопов. Невооруженным глазом видны пять планет. При движении по эклиптике они описывают на небе примерно одну и ту же траекторию. Этот круг назван Зодиаком и разделен на 12 созвездий. Гороскопом называется расположение планет по созвездиям Зодиака. Зафиксировав в какой-либо момент времени положения планет относительно этих созвездий и зная периоды обращений планет вокруг Солнца, можно, откладывая назад или вперед целые кратные этих периодов, вычислять положения планет на Зодиаке в прошлом или будущем.

Простота идеи сопряжена, однако, с большими вычислениями. Существуют таблицы, наподобие канонов затмений, содержащие расчетные гороскопы. Сегодня имеются компьютерные программы. Это открывает возможности для датирования гороскопов, описанных в древних хрониках.

Если в летописи описано какое-то положение планет в созвездиях, то, используя таблицы, можно, как и в случае затмений, механически выписать из них даты всех гороскопов с подходящими характеристиками. Иногда это позволяет датировать гороскоп. Оказывается, однако, что, как и в случае с затмениями, астрономы, находясь под давлением уже установившейся скалигеровской хронологии, были вынуждены, не находя "в нужную эпоху" подходящего гороскопа, прибегать к натяжкам и отклонениям от описания летописи.

Н. А. Морозов провел анализ наиболее известных "античных" гороскопов, и им же было обнаружено, что все подробно описанные или нарисованные гороскопы при их непредвзятом датировании получают средневековые и даже позднесредневековые даты. Укажем типичные примеры.

Круглый и Длинный Зодиаки Дендерского храма в Египте. Многочисленные попытки астрономов найти "в древности" подходящее решение гороскопа, изображенного на зодиаках, не увенчались успехом. Этим занимались Лаплас, Фурье, Летрон, Био, Хельм. После их попыток поиски астрономического решения были прекращены. На основании археологических данных сам храм и гороскопы в нем сейчас датируют 30 годом до н. э. и 14-37 годами н. э. Тем не менее точные астрономические решения есть.

Первая частичная астрономическая расшифровка гороскопа и его решение были получены Н. А. Морозовым. Результат таков: это 568 и 540 год н. э.

Повторный анализ частичной дешифровки и новое датирование дало следующий результат: 1394 и 1422 год н. э. Это исследование было проделано в 1992 году московскими физиками-теоретиками Н. С. Келлиным и Д. В. Денисенко. В 2000 году более тщательная, но все еще частичная дешифровка гороскопа была сделана Т. Н. Фоменко. На основе этой частичной расшифровки получилась следующая дата: 568 или 1422 год для Круглого Дендерского Зодиака и 1727 год для Длинного Дендерского Зодиака.

В 1857 году египтолог Г. Бругш обнаружил древнеегипетский саркофаг. На его внутренней крышке было подробно изображено звездное небо с гороскопом. (См. рис. 4.3.) Весь ритуал захоронения, древнее демотическое письмо и т. п. указывали, по мнению археологов, воспитанных на скалигеровской хронологии, на эпоху I века н. э. Тем не менее неоднократные попытки астрономов датировать гороскоп началом н. э. к успеху не привели. Первая более или менее аккуратная, хотя и частичная, расшифровка зодиака Бругша и его датирование были выполнены Н. А. Морозовым. Его результат: 1682 год н. э. То есть семнадцатый век!

В 1901 году египтолог В. М. Флиндерс Петри обнаружил в Верхнем Египте пещеру с древнеегипетским погребением и с двумя гороскопами. (См. рис. 4.4.) Первая более или менее аккуратная, хотя и частичная, расшифровка зодиака Бругша и его датирование были выполнены Н. А. Морозовым. Его результат: 1049 год н. э. для первого гороскопа и 1065 год н. э. для второго гороскопа.

Предыдущие расшифровки "древне"-египетских Зодиаков – в первую очередь Н. А. Морозова, Н. С. Келлина, Д. В. Денисенко и Т. Н. Фоменко – были частичными, то есть удавалось астрономически отождествить многие, но не все изображения на Зодиаках. Трудность вполне понятна – требовалось перебрать гигантское число вариантов дешифровок, что невозможно было сделать вручную. Полученная Г. В. Носовским и А. Т. Фоменко в 2001 году расшифровка впервые является полной, то есть с исчерпывающим компьютерным перебором всех возможных вариантов астрономического прочтения всех неоднозначно трактуемых символов, изображенных на Зодиаках. При этом была обнаружена единственная полная расшифровка, во-первых, учитывающая все изображения на Зодиаках и, во-вторых, как неожиданно оказалось, допускающая астрономическое решение. Этот факт очень важен. Существование такой полной, причем датируемой, расшифровки заранее совершенно не очевидно. Кроме того, обнаруженное астрономическое решение оказалось единственным. В этом смысле наша дешифровка является окончательной.

Рис. 4.3

Рис. 4.4

Оказалось далее, что найденная нами полная расшифровка в основном включила в себя предложенные ранее частичные расшифровки Н. А. Морозова и Т. Н. Фоменко, однако в деталях несколько отличается от них. Эти различия носят характер уточнений в тех сложных ситуациях, когда возникал выбор между многочисленными возможными вариантами. Например, это касается прочтения легко путающихся различных обозначений для Солнца и Луны, использовавшихся средневековыми астрономами. Названные выше предыдущие исследователи в таких ситуациях не использовали компьютерный перебор, а аргументировали свой выбор, содержательно анализируя "древне"-египетскую символику в целом. Не во всех случаях предложенное ими прочтение оказалось окончательным, а следовательно, найденные ими даты не были идеально строгими. Этим объясняется тот факт, что полученные нами уточненные датировки отличаются от предыдущих датировок Н. А. Морозова, Н. С. Келлина, Д. В. Денисенко и Т. Н. Фоменко, хотя (что важно) все точные даты остались по-прежнему средневековыми. Оказалось, что ни одно окончательное астрономическое решение для Зодиаков Египта не опустилось ранее XII века н. э.

Отметим также, что вычисленные нами окончательные даты для Дендерских Зодиаков, оказалось, ранее фигурировали в работе Т. Н. Фоменко. А именно, для Длинного Дендерского Зодиака ею, в

качестве 4-го кандидата в решения, уже предлагалась дата 22-27 апреля 1168 года. Дата была отбракована лишь из-за несоответствия с рисунком положения Солнца ввиду иной расшифровки Длинного Зодиака. Для Круглого Дендерского Зодиака в той же работе Т. Н. Фоменко, в качестве 6-го кандидата в решения, уже фигурировала дата 30-31 марта 1185 года. Дата также была отброшена лишь из-за несоответствия рисунку положений Солнца и Луны, опять-таки из-за несколько иной расшифровки Круглого Зодиака.

Подчеркнем еще раз, что после завершения компьютерных вычислений обнаружилось, что предыдущие частичные дешифровки оказались в фундаменте окончательного полного прочтения Зодиаков. Это обстоятельство еще раз подтвердило, что предыдущие исследования были в целом правильными. При этом надо сказать, что все перечисленные выше авторы, исследовавшие Зодиаки, сами постоянно подчеркивали, что их датировки основаны не на полном переборе всех допустимых вариантов дешифровки Зодиаков, а на том конкретном, который они обосновывали и предлагали.

Итак, наши компьютерные датировки "древне"-египетских зодиаков таковы:

- 1) Круглый Дендерский Зодиак: 13 марта – 9 апреля 1185 года н. э.;
- 2) Длинный Дендерский Зодиак: 22-26 апреля 1168 года н. э.;
- 3) Зодиак из большого храма Эснэ: 31 марта – 3 апреля 1394 года н. э.;
- 4) Зодиак из малого храма Эснэ: 6-8 мая 1404 года н. э.; Атрибские гороскопы Флиндерса Петри:
- 5) Верхний зодиак: 15-16 мая 1230 года н. э.; (идеально – 16 мая);
- 6) Нижний зодиак: 9-10 февраля 1268 года н. э.;
- 7) Фивский гороскоп Г. Бругша:
 - а) Гороскоп демотических приписок: 18 ноября 1861 года н. э.;
 - б) "Гороскоп без посохов": 6-7 октября 1841 года н. э.;
 - с) "Гороскоп в лодках": 15 февраля 1853 года н. э.;
- 8) "Фивский цветной гороскоп" (Луксор): 6-7 сентября 1182 года.

Скажем кратко и о других гороскопах.

По-видимому, первым ученым, указавшим, что в библейской книге Апокалипсис содержится словесное описание гороскопа, был Э. Ренан. Не будучи, однако, астрономом, Э. Ренан не датировал гороскоп, хотя решение этой задачи имеет большой интерес в связи с существующей проблемой датировки Апокалипсиса. Но идеально точное астрономическое решение для гороскопа, описанного в Апокалипсисе, существует, и оно -единственное. Это 1486 год н. э., 1 октября.

Другой пример: датировка знаменитого затмения, сопровождавшего, согласно раннехристианским авторам, распятие Христа. Об этом затмении писали, например, Синкеллос, Флегон, Африкан, Евсевий. Впрочем, из евангельских описаний не очень ясно, о каком затмении идет речь – о солнечном или о лунном. В скалигеровской хронологии принято считать, что описано лунное затмение. Хотя это и спорно. Принятое сегодня скалигеровское "астрономическое решение" – 3 апреля 33 года н. э. – не выдерживает даже минимальной астрономической критики. И это хорошо известно экспертам.

Несмотря на всю спорность характеристик этого затмения, извлекаемых из раннехристианских текстов, неоднократно обсуждавшихся в хронологической литературе, можно попытаться все-таки датировать это затмение. Оказалось, что на интервале от 200 года до н. э. вплоть до 800 года н. э. подходящее астрономическое решение существует. Это 368 год н. э. Решение было найдено Н. А. Морозовым. Однако Н. А. Морозов не продолжил вычисления на более поздние века в силу уже

указанных выше причин – своего излишнего доверия к скалигеровской хронологии начиная с VI века н. э.

Г. В. Носовский и А. Т. Фоменко продолжили расчеты на весь исторический период вплоть до 1600 года н. э. и неожиданно обнаружили еще одно точное астрономическое решение. Это 3 апреля 1075 года н. э.

Наше решение на тысячу лет отличается от скалигеровского "решения" и на 700 лет отличается от решения, предложенного Морозовым.

Напомним еще раз, что только с XI века н. э. согласование скали-геровских астрономических дат с расчетными становится удовлетворительным, а надежным – лишь с XIII века н. э.

Если же считать затмение, описанное в евангелиях, солнечным, то тогда нельзя не обратить внимание, что в XI веке, в 1086 году, 16 февраля, действительно произошло полное солнечное затмение, полоса которого прошла через Италию и Византию. Подробнее о хорошем согласовании именно этого солнечного затмения с данными церковной традиции, рассказывающей о распятии Христа, – в ХРОН2.

5. Новая датировка астрономического гороскопа, описанного в Апокалипсисе

5.1. Идея метода

Попытаемся датировать древние памятники с астрономической или астрологической символикой следующим естественным образом. Встречая в том или ином документе астрономический фрагмент, будем читать его, следуя известной нам средневековой системе астрологических символов.

Например, во многих средневековых книгах по астрологии планеты отождествляются с колесницами, или с конями, влекущими эти колесницы по звездному небу. Петли, описываемые планетами на небе, воспринимались, вероятно, как скачки коней.

Наш метод состоит в сравнении изучаемого текста с похожими на него средневековыми текстами, в которых наряду с астрологической символикой содержится и ее расшифровка, в понятных нам терминах. Другими словами, предлагается читать старые астрологические записи при помощи средневекового астрологического "словаря": колесницы или кони – это планеты и т. п. Конечно, правомерность метода будет обоснована лишь в том случае, если с его помощью удастся получить осмысленные результаты, согласующиеся с результатами других независимых методик датирования старых документов.

Методика была впервые применена Н. А. Морозовым к некоторым библейским книгам, по-видимому, содержащим астрономическую или астрологическую символику. После выхода в свет работ Н. А. Морозова на эту тему многие специалисты пытались (безуспешно) найти ошибки в его вычислениях, но правильность его расшифровки библейских текстов при помощи средневекового "астрологического словаря" сомнению, как правило, не подвергалась. Морозовское прочтение астрологических текстов было поначалу воспринято историками как вполне естественное и не содержащее никаких натяжек.

Н. А. Морозов был, по-видимому, первым ученым, предположившим, что автор библейского Апокалипсиса ничего намеренно не зашифровывал, а лишь описал, пользуясь астрономическим языком своего времени, то, что он действительно видел на звездном небе. Забегая вперед, сразу скажем, что предложенная Н. А. Морозовым новая датировка Апокалипсиса IV веком н. э. на самом деле не полностью удовлетворяет тем данным, которые однозначно извлекаются из текста

Апокалипсиса. Будучи ошибочно убежден в правильности скалигеровской хронологии после VI века н. э., Н. А. Морозов остановился на не совсем удачном раннесредневековом решении, отбросив заведомо куда более хорошее астрономическое решение конца XV века н. э. Которое, как показывает беспристрастный анализ, является на самом деле идеальным.

5.2. Когда был написан Апокалипсис? Общие сведения

Цитируя Апокалипсис, мы пользуемся в основном Библией издания 1912 года, а также изданием 1898 года.

Апокалипсис, называемый сегодня также "Откровением святого Иоанна Богослова" – это двадцать седьмая, последняя книга Нового завета и одновременно последняя книга всего современного канона Библии.

Сегодня Апокалипсис считается неотъемлемой частью Нового завета. Однако на Руси в средние века Апокалипсис, как правило, не входил в новозаветные рукописные сборники. Как мы расскажем в ХРОН6, в разделе о славянских рукописях Библии, славянские рукописи Апокалипсиса исключительно редки.

Например, известна лишь одна рукопись Апокалипсиса, датируемая периодом XI-XIII веков, и 158 рукописей остальных книг Нового завета, датируемых тем же периодом. Кроме того, еще в XVII веке названия "Апокалипсис" и "Откровение Иоанна Богослова", по-видимому, могли означать совсем разные книги (см. Приложение в ХРОН6).

Все это говорит о том, что с историей Апокалипсиса, и в первую очередь с его датировкой, связано много неясностей. Предлагавшиеся даты весьма разнообразны, что указывает на отсутствие единой точки зрения среди историков.

Например, Ванденберг ван Эйсинг датировал Апокалипсис 140 годом н. э., А. Я. Ленцман – 68-69 годами н. э., А. Робертсон – 93 – 95 годами н. э., Гарнак и Э. Фишер – не ранее 136 года н. э. и т. д. И. Т. Сендерленд писал: "Признание этого времени (то есть конец I века н. э. – Авт.) или даже какого-бы то ни было другого времени (! – Авт.) написания Откровения сопряжено с серьезными трудностями".

Более того, по мнению В. С. Рожицына и М. П. Жакова, Апокалипсис вообще был написан в интервале от II до IV веков н. э. и скорее всего в IV веке! Это мнение никак не совместимо с хронологией Скалигера-Петавиуса.

В самом Апокалипсисе нет ни одного четкого хронологического указания на эпоху его написания. Не указаны никакие конкретные исторические персонажи, определенно жившие в эпоху создания Апокалипсиса. Нет никаких абсолютных дат. Сегодня считается, что Апокалипсис – последнее по времени произведение Нового завета. Однако, например, Ф. Х. Баур категорически утверждал, что Апокалипсис – не последнее, а "самое раннее сочинение Нового завета". А. П. Каждан и С. И. Ковалев также считали, что Апокалипсис – не последняя, а первая книга нового Завета.

Далее, некоторые исследователи категорически отвергают принадлежность Апокалипсиса тому Иоанну, который якобы написал Евангелие и еще три послания. Вообще, считается, что в скалигеровской истории никаких точных данных об авторе Апокалипсиса не сохранилось.

Г. М. Лифшиц отмечал, что автор Апокалипсиса хорошо знаком с астрономией: используемые им образы дракона, зверей, коней и т. д. Обозначают, вероятно, фигуры созвездий на звездном небе, изображаемых подобным образом на средневековых звездных картах.

Впрочем, все эти соображения были впервые высказаны Н. А. Морозовым еще в начале XX века. По-видимому, его аргументация произвела сильное впечатление по крайней мере на некоторых из указанных выше авторов, и они фактически повторили утверждения Н. А. Морозова. Не ссылаясь, впрочем, на него.

М. М. Кубланов резюмирует: "Причины такого обилия разноречивых гипотез по вопросам хронологии объясняются в первую очередь скудостью прямых свидетельств. Древние не оставили нам сколько-нибудь достоверных данных на этот счет. При таких обстоятельствах средством для датировок этих произведений оказываются они сами... Установление прочной хронологии новозаветных произведений – дело будущего".

Обратимся наконец к самому Апокалипсису. Астрономичность его образов действительно сразу бросается в глаза, особенно при составлении Апокалипсиса со старинными картами звездного неба. По-видимому, через какое-то время после написания Апокалипсиса явный астрономический смысл его образов был забыт. Даже если какой-либо астроном-профессионал и замечал схожесть рисунков на старинных картах с описаниями Апокалипсиса, он воспринимал ее как случайность, будучи не в состоянии отделаться от внушенных ему скалигеровских представлений. А сегодняшняя библистика никаких астрономических мотивов в библейских текстах вообще не усматривает. Может быть, потому, что -как мы сейчас увидим – тогда появляется замечательная возможность датировать некоторые фрагменты Библии астрономически. Но при этом, оказывается, получатся даты, абсолютно не похожие на те, на которых настаивает "традиция".

Апокалипсис содержит известное пророчество о конце света. Но в изложение пророчества вплетено символическое описание наблюдаемого автором звездного неба. Это еще помнили некоторые авторы иллюстраций к Апокалипсису, жившие, скажем, в XVI веке. Один такой пример мы приводим на рис. 4.5. Как мы уже отмечали, непонимание астрономических символов Апокалипсиса поздними комментаторами связано с утратой знаний о правильной хронологии и с искажениями, внесенными позднейшими историками XVI-XVII веков. А может быть, и с негласным запретом вообще затрагивать эту опасную тему, могущую привести к "вредной датировке" Апокалипсиса. Так или иначе, но на какое-то время понимание астрономических описаний Апокалипсиса было утрачено. С тех пор Апокалипсис потерял в глазах читателей свою яркую астрономическую окраску. Но оказывается, что его "астрономическая составляющая" исключительно важна и вполне достаточна для датировки книги.

Рис. 4.5

В ХРОН1 подробно описано исследование Г. В. Носовским и А. Т. Фоменко астрономического содержания Апокалипсиса. Оказалось, что в нем содержится гороскоп, который датируется однозначно. Другими словами, на всем историческом интервале астрономическое решение единственно. Результат: гороскоп Апокалипсиса датируется 1 октября 1486 года, то есть концом XV в. н. э.

ГЛАВА 5

МАТЕМАТИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ДАТИРОВАНИЯ ДРЕВНИХ СОБЫТИЙ

По нашему мнению, основной задачей при анализе хронологии является создание новых независимых статистических методик датирования древних событий. Только после этого можно приступать к воссозданию всей хронологии в целом на основе получающихся результатов. Одной

методики – даже такой эффективной, как астрономическая, – совершенно недостаточно для глубокого изучения проблемы, поскольку задача датировки исключительно сложна и требует перекрестных проверок дат разными методами. Развита в настоящее время методология современной математической статистики позволяет предложить новый подход к задаче датирования событий, описанных в древних летописях. В настоящей главе весьма кратко излагаются новые эмпирико-статистические методы, разработанные А. Т. Фоменко, а затем развитые А. Т. Фоменко, Г. В. Носовским и их коллегами. Мы расскажем также о некоторых применениях методов к анализу хронологии.

Эта программа была реализована в следующей форме.

1. Разработаны новые эмпирико-статистические методики датирования древних событий. Они основаны на нескольких статистических принципах (моделях), предложенных А. Т. Фоменко. Они были сформулированы А. Т. Фоменко в докладе на 3-й Международной Вильнюсской конференции по теории вероятностей и математической статистике в 1981 году.

Были предложены: принцип корреляции максимумов, принцип малых искажений (для династий правителей), принцип затухания частот, принцип дублирования частот, принцип "улучшения" географических карт.

Развитие этих методов было затем изложено в докладах А. Т. Фоменко на 4-й Международной Вильнюсской конференции по теории вероятностей и математической статистике в 1985 году и на Первом Всемирном конгрессе Общества математической статистики и теории вероятностей имени Бернулли в 1986 году. Затем новые эмпирико-статистические модели были также предложены и экспериментально проверены в серии работ В. В. Калашникова, Г. В. Носовского, С. Т. Рачева, В. В. Федорова, А. Т. Фоменко.

2. Эти принципы, модели и их эффективность были проверены на достаточно большом достоверном материале средневековой и новой истории XVI-XX веков. Эта проверка подтвердила правильность результатов, получаемых при помощи методик.

3. Затем эти же методики были применены к хронологическому материалу древней истории, обычно датируемому ранее X-XVI веков н. э. Здесь неожиданно были обнаружены странные "повторы", "периодичности" в скалигеровской версии древней и средневековой истории. Мы условно назвали их фантомными дубликатами.

4. Все эти фантомные дубликаты были собраны и систематизированы в виде глобальной хронологической карты, кратко описанной в статьях А. Т. Фоменко (см. список литературы). Предлагаемые методики отнюдь не рассматриваются нами как универсальные. Все они имеют вполне определенные границы применимости. Единственным критерием правильности полученных результатов может служить обнаруженное нами согласование между собой дат, вычисляемых применением с разных методов. В том числе и методики астрономического датирования.

5. На основе глобальной хронологической карты, изображающей "скалигеровский учебник по древней истории", А. Т. Фоменко удалось восстановить предположительный механизм возникновения скалигеровской версии древней и средневековой хронологии. А именно, было обнаружено распадение "скалигеровского учебника" в сумму четырех практически идентичных летописей. Весьма кратко изложим суть некоторых из этих методов.

1. Метод локальных максимумов

1.1. Функция объема исторического текста

Пусть обнаружен какой-то исторический текст X , например ранее неизвестная летопись, описывающая некие неизвестные нам ранее события на довольно значительном интервале времени, от какого-то года A до года B . Причем годы эти могут быть записаны в неизвестном нам летосчислении. В дальнейшем будем обозначать этот интервал времени через (A, B) . Типичная ситуация такова: даты событий, описываемых в летописи, отсчитываются от какого-то события местного значения. Например, от основания какого-то города или от момента воцарения того или иного правителя и т. п. В таких случаях будем говорить, что датировка событий дана в летописи в относительной хронологии. Этот термин позволит нам отличать подобные датировки от абсолютных дат событий в терминах годов до н. э. или годов н. э. Возникает естественный вопрос – как восстановить абсолютные даты событий, описанных в древнем документе?

Например, как вычислить юлианскую дату основания города, от которой отсчитываются даты интересующих нас событий?

Конечно, если некоторые из описанных событий уже известны нам по другим, уже датированным летописям, это позволяет "привязать" события к современной шкале отсчета времени. Но если такое отождествление не удастся, то задача датировки усложняется. При этом может оказаться, что описываемые в найденной летописи события нам уже фактически известны. Однако их описание пока по внешности неузнаваемо, поскольку летопись написана на другом языке, летописец употребляет совсем другие имена, прозвища, географические названия и т. п. Поэтому полезно располагать методикой эмпири-ко-статистического характера, которая иногда позволяет датировать события на основании формальных количественных характеристик исследуемого текста.

Предположим, что исторический текст X разбивается на куски, фрагменты $X(t)$, каждый из которых описывает сравнительно малый по длине промежуток времени, например год (или десятилетие) с номером t . Примеры таких текстов многочисленны. Таковы погодные летописи – то есть описывающие события год за годом, "по годам". Таковы дневники, многие исторические произведения, учебники и монографии по истории. Куски, фрагменты $X(t)$ мы будем условно называть "главами". Они естественно выстраиваются в хронологическую последовательность, согласно внутренней относительной хронологии данной летописи. Во многих исторических текстах подобное "разбиение на главы" – каждая из которых описывает свой отдельный год – присутствует в явном виде. Таковы, например, многие русские летописи, в том числе знаменитая Радзивилловская летопись (Повесть Временных лет). Такова, например, известная книга *Liber Pontificalis* ("Книга Понтификсов" – список жизнеописания Римских Пап средних веков) – это труд Т. Моммзена "*Gestorum Pontificum Romanorum*" (1898).

Разнообразные характеристики объема информации, сообщаемой летописью X о годе с номером t , могут быть измерены, например, так:

1) $\text{vol } X(t)$ = количество страниц в "главе" $X(t)$. Это число назовем объемом "главы" $X(t)$. Объем может равняться нулю, если год t вообще не описан в летописи X , то есть пропущен. Вместо количества страниц можно, конечно, подсчитывать число строк, число знаков и т. п. Это не влияет на идею и на применение методики.

2) Количество упоминаний года t во всей летописи X .

3) Количество имен всех исторических персонажей, упомянутых в "главе" $X(t)$.

4) Количество упоминаний какого-то конкретного имени (персонажа) в "главе" $X(t)$.

5) Количество ссылок в "главе" $X(t)$ на некоторый другой текст.

Запас подобных количественных характеристик достаточно велик и весьма важен. Каждая характеристика, как мы видим, приписывает каждому году t , описанному в летописи, определенное число. Разным годам будут отвечать, вообще говоря, разные числа. Поэтому объемы "глав" $X(t)$ будут, вообще говоря, меняться с изменением номера (года) t . Последовательность объемов $vol X(A), \dots, vol X(B)$ мы назовем функцией объема данного погодного текста X .

1.2. Принцип корреляции максимумов

Итак, пусть некоторый исторический период от года A до года B в истории одного государства t описан в какой-то достаточно обширной погодной летописи X . То есть летопись X уже разбита, или может быть разбита, на куски – "главы" $X(t)$, каждый из которых описывает один свой год t .

Подсчитаем объем каждого такого куска, например: число слов или число знаков, страниц и т. п. Затем изобразим полученные числа в виде графика, отложив по горизонтали годы t , а по вертикали – объемы "глав", то есть $vol X(t)$ (рис. 5.1). В результате мы изобразили функцию объема данной летописи X в виде графика.

Для другой погодной летописи Y , то есть тоже описывающей "поток событий" этой же эпохи (A, B) по годам, ее соответствующий график функции объема будет иметь, вообще говоря, другой вид, (рис. 5.1). Дело в том, что большую роль в распределении объемов играют личные интересы летописцев X и Y . Например, хроника X по истории искусств и военная летопись Y существенно по-разному расставляют акценты и по-разному распределяют объем информации по годам. Вот, например, летописец X "проигравшей стороны" описывает поражение своей армии в войне весьма скупо и сдержанно, лишь в нескольких строчках. Напротив, летописец Y "победившей стороны" рассказывает об этом же сражении очень подробно, восторженно и многословно, на нескольких страницах.

Рис. 5.1

Насколько существенны эти различия? То есть существуют ли такие характеристики графиков объема, которые определяются только интервалом времени (A, B), историей государства Γ и которые однозначно характеризуют все или почти все летописи, описывающие этот временной интервал и данное государство?

Оказывается, важной характеристикой графика объема vol ДО являются годы t , в которые график делает всплеск, то есть достигает своих локальных максимумов. То обстоятельство, что в некоторой точке t график делает всплески, означает, что этот год описан в летописи более подробно. Например, большим количеством страниц, чем соседние годы. Следовательно, всплески графика, то есть его локальные максимумы, указывают нам годы, подробно описанные летописцем на отрезке времени (A, B). В разных летописях X и Y "подробно описанными" могут оказаться, вообще говоря, разные годы.

Чем объясняется такая неравномерность в описании разных годов? Одно из объяснений таково. Летописец более подробно описал данный "древний год", поскольку от этого "древнего года" до него дошло больше уцелевшей информации. Например, больший объем старых документов, чем от соседних лет.

Схема дальнейших наших рассуждений такова.

1. Мы сформулируем теоретическую модель, то есть статистическую гипотезу, позволяющую предсказывать – какие именно годы из интервала времени (A, B) будут подробно описаны позднейшим летописцем, уже не являющимся современником описываемых им древних событий.
2. Затем мы математически формализуем эту статистическую модель, гипотезу.
3. Проверим ее справедливость на достаточно большом достоверном историческом материале XVI-XIX веков.
4. Обнаружив, что теоретическая модель подтверждается в эксперименте, мы предложим методику датирования древних событий.

Рис. 5.2

Пусть $C(t)$ – объем всех текстов, написанных о годе t современниками этого года (рис. 5.2). Как и выше, построим числовой график объема на интервале времени (A, B). Конечно, точный вид этого графика $C(t)$ сегодня нам неизвестен. Дело в том, что с течением времени первичные тексты, написанные современниками событий года t , постепенно утрачиваются. До наших дней дошла лишь какая-то их часть. График $C(t)$ можно назвать графиком первичного фонда информации. Пусть из эпохи (A, B) современники наиболее подробно описали некоторые годы, то есть зафиксировали об этих годах особенно много информации. Причины такой "первичной неравномерности" мы здесь обсуждать не будем, так как они для нас сейчас не важны. На языке графика объема $C(t)$ такие "подробно описанные современниками" годы будут выделяться тем, что именно в эти годы график объема делает всплески.

Спрашивается, каков механизм потери и забывания письменной информации, приводящий с течением времени к уменьшению высоты графика $C(t)$ и к его искажению? Сформулируем модель потери информации.

Хотя с течением времени высота графика $C(t)$ уменьшается, тем не менее от тех лет, в которые их современниками было написано особенно много текстов, – больше и останется.

Для переформулировки этой модели полезно поступить следующим образом. Фиксируем какой-то момент времени M справа от точки B на рис. 5.2, и построим график $C_M(t)$, показывающий объем текстов, которые "дожили" до момента времени M и описывают события года t из исторической эпохи (A, B).

Другими словами, число $C_M(t)$ указывает объем первичных древних текстов от года t , сохранившихся до "момента наблюдения фонда" в год M . График $C_M(t)$ можно условно назвать графиком "остаточного фонда информации", сохранившегося от эпохи (A, B) до года M . Теперь наша модель может быть переформулирована таким образом.

График объема остаточного фонда $C_M(t)$ должен иметь всплески примерно в те же годы на интервале времени (A, B), что и исходный график первичного фонда информации $C(t)$.

Разумеется, проверить модель в таком ее виде трудно, поскольку график $C(t)$ первоначального фонда информации сегодня нам точно неизвестен. Но одно из следствий теоретической модели (гипотезы) проверить все-таки можно.

Поскольку более поздние летописцы X и Y , описывая один и тот же исторический период (A, B) и один и тот же "поток событий", уже не являются современниками этих древних событий, то они вынуждены опираться приблизительно на один и тот же набор дошедших до них текстов. Следовательно, они должны "в среднем" более подробно описать именно те годы, от которых

сохранилось больше текстов, и менее подробно – годы, о которых сохранилось мало информации. Другими словами, летописцы должны увеличивать подробность изложения при описании тех лет, от которых до них дошло больше старых текстов.

На языке графиков объема эта модель выглядит так. Если летописец X живет в эпоху M , то он будет опираться на остаточный фонд.

Если другой летописец Y живет в эпоху N , отличную, вообще говоря, от эпохи M , то он опирается на сохранившийся фонд информации $CN(f)$. (См. рис. 5.3.)

Естественно ожидать, что "в среднем" летописцы X и Y работают более или менее добросовестно, а потому они должны более подробно описать те годы из древней (для них) эпохи (A, B) , от которых до них дошло больше информации, больше старых текстов.

Другими словами, график объемов $vol X(t)$ будет иметь всплески примерно в те же годы, где делает всплески график $CM(t)$. В свою очередь, график $vol Y(t)$ будет иметь всплески примерно в те же годы, где делает всплески график $C(t)$ (рис. 5.3).

Но точки всплесков графика остаточного фонда CJ^t близки к точкам всплесков исходного, первичного графика $C(t)$. Аналогично и точки всплесков графика остаточного фонда C^t близки к точкам всплесков первичного графика $C(t)$. Следовательно, графики объемов летописей X и Y – то есть графики $vol X(t)$ и $vol Y(f)$ – должны делать всплески примерно одновременно, "в одних и тех же" точках на оси времени. Другими словами, точки их локальных максимумов должны заметно коррелировать (рис. 5.1).

При этом, конечно, амплитуды графиков $vol X(t)$ и $vol Y(t)$ могут быть существенно различны (рис. 5.4). Что, очевидно, не влияет на изложенные соображения.

Окончательно принцип корреляции максимумов формулируется так. Предыдущие рассуждения могут сейчас рассматриваться лишь как наводящие соображения.

Принцип корреляции максимумов:

1. Если две летописи (текста) X и Y заведомо зависимы – то есть описывают один и тот же "поток событий" исторического периода (A, B) одного и того же государства t , – то графики объемов летописей X и Y должны одновременно достигать локальных максимумов (делать всплески) на отрезке (A, B) . Другими словами, годы, "подробно описанные в летописи X ", и годы, "подробно описанные в летописи Y ", должны быть близки или совпадать (рис. 5.4).

2. Напротив, если летописи X и Y заведомо независимы, то есть описывают либо разные исторические периоды (A, B) и (C, D) , либо разные "потoki событий" в разных государствах, то графики объемов для летописей X и Y достигают локальных максимумов в разных точках. Другими словами, точки всплесков графиков $vol X(t)$ и $vol Y(t)$ не должны коррелировать (рис. 5.5). При этом считается, конечно, что для сравнения двух графиков мы должны предварительно совместить отрезки (A, B) и (C, D) одинаковой длины.

Все другие пары текстов – то есть не являющиеся ни заведомо зависимыми, ни заведомо независимыми – мы условно назовем нейтральными. Относительно них никакого утверждения не делается.

Этот принцип подтвердится, если для большинства пар реальных, достаточно больших зависимых летописей X и Y , то есть описывающих один и тот же "поток событий", графики объема для X и Y действительно делают всплески приблизительно одновременно, в одни и те же годы. При этом

величина этих всплесков может быть существенно различной.

Напротив, для реальных независимых хроник какая-либо корреляция точек всплесков должна отсутствовать. Конечно, для конкретных зависимых хроник одновременность всплесков графиков объема может иметь место лишь приблизительно. "Одновременность" всплесков оценивается при помощи числового коэффициента $r(X, Y)$, описанного в ХРОН1.

1.3. Экспериментальная проверка принципа корреляции максимумов

В 1978–1985 годах нами был проведен первый обширный вычислительный эксперимент по подсчету чисел $r(X, Y)$ для нескольких десятков пар конкретных исторических текстов -хроник, летописей и т. п.

Оказалось, что коэффициент $r(X, Y)$ достаточно хорошо различает заведомо зависимые и заведомо независимые пары исторических текстов. Было обнаружено, что для всех исследованных нами пар реальных летописей X, Y , описывающих заведомо разные события (разные исторические эпохи или разные государства) – то есть для НЕЗАВИСИМЫХ текстов, – число $r(X, Y)$ колеблется от 1 до 1/100 при количестве локальных максимумов от 10 до 15. Напротив, если исторические летописи X и Y ЗАВЕДОМО ЗАВИСИМЫ, то есть описывают одни и те же события, то число $r(X, Y)$ не превосходит 108 для того же количества максимумов.

Таким образом, между значениями коэффициента для зависимых и независимых текстов обнаруживается разрыв примерно на 5-6 порядков. Подчеркнем, что здесь важны не абсолютные величины получающихся коэффициентов, а тот факт, что "зона коэффициентов для заведомо зависимых текстов" отделена несколькими порядками от "зоны коэффициентов для заведомо независимых текстов". Приведем типичные примеры. Точные значения функций объемов для особо интересных летописей мы приводим в ХРОН1.

На рис. 5.6-5.8 показаны графики объемов двух заведомо зависимых исторических текстов.

А именно, в качестве текста X мы взяли историческую монографию современного автора В. С. Сергеева "Очерки по истории древнего Рима", тома 1-2, М., 1938, ОГИЗ.

В качестве текста Y мы взяли "античный" источник, а именно "Римскую историю" Тита Ливия, тома 1-6, М., 1897-1899.

Рис. 5.6

Рис. 5.7

Согласно скалигеровской хронологии, эти тексты описывают события на интервале якобы 757-287 годы до н. э. И так, здесь $A = 757$ год до н. э., $B = 287$ год до н. э. Оба текста описывают одну и ту же историческую эпоху, примерно одни и те же события. Наглядно видно, что графики объемов делают свои основные всплески практически одновременно. Для количественного сравнения функций следует предварительно сгладить "мелкую зыбь", то есть вторичные всплески, накладывающиеся на основные, первичные колебания графиков. При вычислении коэффициента $r(X, Y)$ мы сгладили, усреднили эти графики, чтобы выделить лишь их основные локальные максимумы в количестве, не превышающем пятнадцати. Оказалось, что здесь $r(X, Y) = 210-12$. Малая величина коэффициента указывает на зависимость сравниваемых текстов. В данном случае это неудивительно. Как мы уже отмечали, оба текста описывают один и тот же период в истории "античного" Рима. Малое значение коэффициента $r(X, Y)$ показывает, что если рассматривать наблюдаемую близость точек всплесков обоих графиков как случайное событие, то его вероятность чрезвычайно мала. Как мы видим,

современный автор В. С. Сергеев достаточно аккуратно воспроизвел в своей книге "античный" оригинал. Конечно, он дополнил его своими соображениями и комментариями, но, как выясняется, они не влияют на характер зависимости этих текстов.

Теперь в качестве "летописи" X' возьмем снова книгу В. С. Сергеева, а в качестве "летописи" Y' – ее же, но заменив порядок лет в тексте на противоположный. То есть, грубо говоря, прочитав книгу Сергеева "задом наперед". Оказывается, в этом случае $p(X' Y)$ будет равняться $1/3$. Таким образом, получается значение, существенно более близкое к единице, чем предыдущее, и указывающее на независимость сравниваемых текстов. Что и неудивительно, так как проведенная нами операция "перевертывания летописи" очевидно дает два заведомо независимых текста.

Еще пример.

Возьмем следующие заведомо зависимые исторические тексты, две русские летописи: X – Никифоровская летопись, Y – Супрасльская летопись.

В обеих летописях описан следующий интервал времени: якобы 850-1256 годы н. э.

Графики их объемов приведены на рис. 5.9. Оба графика объемов "глав" на интервале якобы 850-1256 годы н. э. имеют 31 всплеск и делают эти всплески практически одновременно, в одни и те же годы. Подсчет дает, что здесь $p(X, Y) = 10-24$. Это значение весьма мало, что подтверждает зависимость этих текстов.

Рассмотрим еще две русские летописи: X – Холмогорская летопись, Y – Повесть Временных лет.

Рис. 5.9

Рис. 5.10

Следующий интервал времени описан в обеих летописях: якобы 850-1000 годы н. э. Графики объемов летописей также достигают локальных максимумов практически одновременно. И снова это не случайно, а закономерно, иначе реализовался бы единственный шанс из 1015 шансов. Здесь $p(X, Y) = 10-15$. На указанном временном интервале эти две летописи зависимы. На рис. 5.10 представлены сразу три графика объемов: для Супрасльской летописи, для Никифоровской летописи и для Повести Временных лет.

Последняя летопись "богаче", поэтому ее график имеет больше локальных максимумов и зависимость не столь очевидна. Тем не менее после сглаживания выясняется, что между этими тремя графиками также имеется ярко выраженная зависимость.

Выше мы использовали такую числовую характеристику "главы", как ее объем. Однако, как показали наши исследования, аналогичные статистические закономерности для достаточно больших исторических текстов обнаруживаются и при использовании других числовых характеристик.

Например, можно рассматривать количество имен в каждой "главе", количество ссылок на другие летописи и т. п.

В нашем вычислительном эксперименте сравнивались:

- а) древние тексты с древними,
- б) древние с современными,
- в) современные с современными.

Как мы уже сказали, наряду с графиками объемов "глав" исследовались и другие количественные характеристики текстов. Например, графики числа упомянутых имен, графики числа упоминаний данного года в тексте, графики частот ссылок на какой-либо другой фиксированный текст и т. п.

Оказалось, что для всех этих характеристик выполняется тот же принцип корреляции максимумов. А именно, графики зависимых текстов делают всплески практически одновременно, а для независимых текстов точки всплесков графиков никак не коррелируют.

Сформулируем еще одно следствие из нашей основной модели, статистической гипотезы.

А именно, если два исторических текста заведомо зависимы, то есть описывают один и тот же "поток событий" на одном и том же интервале времени в истории одного и того же государства, то для любой пары указанных выше числовых характеристик соответствующие им графики делают всплески приблизительно в одни и те же годы. Другими словами, если какой-то год в обеих летописях описан подробнее, чем соседние годы, то увеличится (локально) число упоминаний этого года в обеих летописях, увеличится количество имен персонажей, упомянутых в этом году в обеих летописях, и т. п. Напротив, если тексты заведомо независимы, то никакой корреляции между указанными числовыми характеристиками быть не должно.

1.4. Метод датирования исторических событий

Поскольку наша теоретическая модель подтвердилась на экспериментальном материале, мы можем теперь предложить новую методику датирования древних событий. Хотя она, конечно, не универсальна. Опишем идею метода.

Пусть Y – исторический текст, описывающий неизвестный нам "поток событий" с утраченными абсолютными датировками. Пусть годы t отсчитываются в тексте от какого-то события местного значения, например от основания какого-то города или от момента воцарения какого-то царя, абсолютные датировки которых нам неизвестны. Подсчитаем для текста Y его график объема "глав" и сравним его с графиками объема других текстов, для которых абсолютная датировка событий, описанных в них, нам известна. Если среди этих текстов обнаружится текст X , для которого число $\rho(X, Y)$ мало – то есть имеет такой же порядок, как и для пар зависимых текстов (не превосходит, например, числа 10^{-8} для соответствующего количества локальных максимумов), – то можно с достаточно большой вероятностью сделать вывод о совпадении или близости описываемых в этих текстах "потоков событий". Причем эта вероятность тем больше, чем меньше число $\rho(X, Y)$.

При этом оба сравниваемых текста могут быть внешне совершенно несхожи. Например, они могут быть двумя вариантами одной и той же летописи, но написанными в разных странах, разными летописцами, на разных языках.

Эта методика датирования была экспериментально проверена на текстах XVI-XX веков с заранее известной датировкой. Полученные даты совпали с этими датировками.

2. Метод распознавания и датирования династий правителей

2.1. Принцип малых династических искажений

Принцип малых династических искажений и основанный на нем метод был предложен и разработан А. Т. Фоменко.

Пусть обнаружен исторический текст, описывающий неизвестную нам династию правителей с указанием длительностей их правлений. Возникает вопрос: является ли эта династия новой, ранее нам неизвестной и, следовательно, нуждающейся в датировке, или это одна из известных нам династий, но описанная в непривычных для нас терминах с видоизмененными именами правителей? Ответ дается при помощи излагаемой ниже методики.

Рассмотрим к любым последовательных реальных правителей, ца-рей в истории какого-то

государства, области. Условно назовем эту последовательность реальной династией. При этом ее члены отнюдь не обязаны быть родственниками. Часто одна и та же реальная династия описывается в разных документах и разными летописцами. При этом описывается с разных точек зрения. Например, по-разному оцениваются деятельность правителей, их значение, их личные качества и т. д. Тем не менее существуют "инвариантные" факты, описания которых в меньшей степени зависят от симпатий или антипатий летописцев. К таким более или менее "инвариантным фактам" относится, например, длительность правления царя. Обычно нет особых причин, по которым хронист значительно и намеренно исказил бы это число. Однако перед летописцами часто возникали естественные трудности в подсчете длительности правления того или иного царя.

Эти естественные трудности таковы: неполнота информации, искажения в документах и т. д. Поэтому разные летописцы приводят в своих хрониках или таблицах разные данные длительности правления одного и того же царя. Такие расхождения, иногда значительные, характерны, например, для фараонов в таблицах Г. Бругша и в "Хронологических таблицах" Ж. Блера. Например, в таблицах Ж. Блера, доведенных до начала XIX века, собраны все основные исторические династии, с датами правлений, сведения о которых дошли до нас. Таблицы Ж. Блера ценны для нас тем, что они были составлены в эпоху, достаточно близкую ко времени создания скалигеровской хронологии. Поэтому они несут в себе более явственные отпечатки "скалигеровской деятельности", позднее затушеванные, заштукатуренные историками XIX-XX веков.

Итак, каждый летописец, описывая реальную династию M , по-своему, в меру своих способностей и возможностей, вычисляет длительности правлений ее царей. В результате он получает некоторую последовательность чисел $a = (a_1, a_2, \dots, a_k)$, где число a_i изображает – быть может, с ошибкой – реальную длительность правления царя с номером i . Напомним, что число k – это общее число царей в данной династии. Эту последовательность чисел, извлекаемую из летописи, мы условно называем летописной династией. Ее удобно изображать вектором a в евклидовом пространстве.

Другой летописец, описывая ту же самую реальную династию M , возможно, припишет этим же царям несколько другие длительности правлений. В результате получится другая летописная династия $b = (b_1, b_2, \dots, b_k)$. Таким образом, одна и та же реальная династия M , но описанная в разных летописях, может изображаться в них разными летописными династиями a и b . Спрашивается, насколько велики возникающие искажения? При этом существенную роль играют ошибки и объективные трудности, препятствующие точному определению реальных длительностей правлений. Основные типы ошибок мы опишем ниже.

Сформулируем статистическую модель, гипотезу, которую мы условно назовем принципом малых искажений.

Если две летописные династии a и b "мало" отличаются друг от друга, то они изображают одну и ту же реальную династию M , то есть являются двумя вариантами ее описания в разных летописях. В этом случае летописные династии назовем зависимыми.

Напротив, если же две летописные династии a и b изображают две различные реальные династии M и N , то они "значительно" отличаются друг от друга. В этом случае назовем их независимыми.

Остальные пары династий мы назовем нейтральными.

Другими словами, согласно этой гипотезе-модели, разные летописцы "мало" исказили одну и ту же реальную династию при написании своих летописей. Во всяком случае, возникавшие разночтения

оказывались "в среднем" меньше, чем имеющиеся различия между заведомо разными, то есть независимыми, реальными династиями.

Сформулированная выше гипотеза-модель нуждается в экспериментальной проверке. В случае ее справедливости мы обнаруживаем важное и отнюдь не очевидное свойство, характеризующее деятельность древних летописцев. А именно, летописные династии, возникавшие при описании одной и той же реальной династии, отличаются друг от друга и от своего прототипа меньше, чем отличаются друг от друга две действительно разные реальные династии.

Существует ли естественный числовой коэффициент, мера $c(a, b)$, вычисляемый для каждой пары летописных династий a и b и обладающий тем свойством, что он "мал" для зависимых династий и, напротив, "велик" для независимых? Другими словами, этот коэффициент должен различать зависимые и независимые династии. Такой коэффициент был нами найден.

Оказывается, для оценки "близости" двух династий a и b можно ввести числовой коэффициент $c(a, b)$, аналогичный описанному выше коэффициенту $p(X, Y)$, – вероятность случайного совпадения династий. Этот коэффициент $c(a, b)$ также имеет смысл вероятности. Сначала опишем грубую идею определения коэффициента $c(a, b)$. Летописную династию удобно изображать в виде графика, отложив по горизонтали номера царей, а по вертикали – длительности их правлений. Мы скажем, что династия q "похожа" на две династии a и b , если график династии q отличается от графика династии a не больше, чем график династии b отличается от графика династии a .

В качестве $c(a, b)$ берется доля, которую династии, "похожие" на династии a и b , составляют во множестве всех династий. Другими словами, подсчитывается отношение:

Длительности правлений царей могут определяться летописцами с ошибкой. Фактически мы извлекаем из летописей лишь некоторые приближенные их значения. Можно математически описать вероятностные механизмы, приводящие к появлению этих ошибок. Кроме того, мы учитывали еще две возможные ошибки летописцев: перестановку двух соседних царей и замену двух соседних царей одним "царем" с суммарной длительностью правления.

2.2. Уточнения модели и вычислительного эксперимента

Сформулированный выше принцип малых искажений проверялся на основе коэффициента $c(a, b)$.

1. Для проверки были использованы хронологические таблицы Ж. Блера, содержащие практически все основные хронологические данные, в скалигеровской версии, из истории Европы, Средиземноморья, Ближнего Востока, Египта, Азии от якобы 4000 года до н. э. до 1800 года н. э. Эти данные были затем дополнены списками правителей и их правлений, взятых нами из других таблиц и монографий, как средневековых, так и современных (Ш. Бемон, Г. Моно, Э. Бикерман, Г. Бругш, А. А. Васильев, Ф. Грегоровиус, Д. Эссад, Ш. Диль, Кольрауш, С. Г. Лозинский, Б. Низе, В. С. Сергеев, *Chronologie egyptienne*, F. K. Ginzler, L. Ideler, *L'art de verifier les dates faites historiques*, Т. Mommsen, Isaac Newton, D. Petavius, I. Scaliger и другие).

2. Как мы уже отмечали, под династией мы понимаем последовательность фактических правителей страны, безотносительно к их титулатуре и родственным связям. В дальнейшем мы иногда будем, для краткости, условно называть их царями.

3. Из-за наличия соправителей иногда возникают трудности при расположении этих династий в ряд. Мы приняли простейший принцип их упорядочения – по серединам периодов правлений.

4. Последовательность чисел, выражающих длительности правлений всех правителей на

протяжении всей истории данного государства (то есть длина последовательности априори не ограничивается), будем называть династическим потоком. Подпоследовательности, получающиеся отбрасыванием тех или иных соправителей, назовем династическими струями. От каждой такой струи требуется, чтобы она была монотонной, то есть чтобы середины периодов правлений монотонно возрастали. Требуется также, чтобы династическая струя была полной, то есть чтобы она без пропусков и разрывов покрывала весь исторический период, охваченный данным потоком. Перекрывания периодов правлений при этом допускаются.

5. В реальных ситуациях по понятным причинам перечисленные выше требования могут быть несколько нарушены. Например, из рассказа летописца может выпасть год или несколько лет междуцарствия. Поэтому приходится разрешать незначительные пробелы. Мы допускали лишь такие пробелы, длительность которых не превышает одного года. Кроме того, при анализе династических потоков и струй приходится постоянно иметь в виду возможность искажения подлинной картины в результате описанных выше ошибок, допускаемых летописцами.

6. Имеется еще одна причина нарушения четкой формальной картины. Она заключается в том, что иногда трудно с определенностью установить время начала правления царя. Например, считать ли его от момента фактического прихода к власти или от момента формальной интронизации. Для начала правления Фридриха II, например, в разных таблицах приводятся различные варианты: 1196, 1212, 1215, 1220 годы н. э. В то же время с концом правления обычно никаких трудностей нет. Чаще всего это смерть царя. Таким образом, мы приходим к необходимости "раздвоения" царя или даже к рассмотрению его в трех вариантах. Большее число вариантов на прак-хике, к счастью, появлялось исключительно редко. Все эти варианты включались в общий династический поток. При этом требовалось, чтобы ни одна из выделяемых в дальнейшем для исследования династических струй не содержала двух различных вариантов одного и того же правления царя.

7. Для всех государств из указанных выше географических регионов был составлен – на основе собранных нами хронологических данных в скалигеровской версии – полный список D всех летописных династий длиной 15. То есть был составлен список всех династий из 15 последовательных царей. Каждый царь может при этом попасть в несколько 15-членных династий, то есть династии могут "перекрываться". Перечислим основные династические потоки, подвергнутые статистическому анализу. Это: епископы и папы в Риме, патриархи Византии, сарацины, первосвященники в Иудее, грекобактрийцы, экзархи в Равенне, фараонские династии Египта, средневековые династии Египта, династии Византии, Римской империи, Испании, России, Франции, Италии, Османской = Оттоманской империи, Шотландии, Лакедемона, Германии, Швеции, Дании, Израиля, Иудеи, Вавилона, Сирии, Португалии, Парфии, Боспорского царства, Македонии, Польши, Англии.

8. Получилось примерно $15 \cdot 10^{11}$ (11 это степень и далее все степени) виртуальных династий. То есть в множестве $\text{vir}(Z)$ оказывается примерно $15 \cdot 10^{11}$ точек.

Вычислительный эксперимент, проведенный в 1977-1979 годах А. Т. Фоменко совместно с М. Замалетдиновым и П. Пучковым, подтвердил принцип малых искажений. А именно, оказалось, что для заведомо зависимых летописных династий a и b число $c(a, b)$ всегда не превышает 108 и обычно колеблется от 10-12 до 10-10. При вероятностной интерпретации это означает, что если рассматривать наблюдаемую близость двух зависимых летописных династий как случайное событие,

то его вероятность мала, событие исключительно редкое, поскольку реализуется единственный из ста миллиардов шансов.

Выяснилось далее, что если две летописные династии a и b изображают две заведомо разные реальные династии, то коэффициент $c(a, b)$ "существенно больше". А именно, он всегда не меньше чем 10^{-3} , то есть "велик". Как и в случае с коэффициентом $p(X, Y)$ здесь важны, конечно, не абсолютные значения $c(a, b)$, а разница в несколько порядков между "зависимой зоной" и "независимой зоной" (рис. 5.11).

Итак, при помощи коэффициента $c(a, b)$ удалось обнаружить существенное различие между заведомо зависимыми и заведомо независимыми летописными династиями.

2.3. Метод датирования царских династий и метод обнаружения фантомных династических дубликатов

Итак, при помощи коэффициента $c(a, b)$ можно достаточно уверенно различать зависимые и независимые пары летописных династий. Важный экспериментальный факт состоит в том, что летописцы ошибаются "не слишком сильно". Во всяком случае, их ошибки существенно меньше величины, различающей независимые династии.

Это позволяет, в рамках проведенного эксперимента, предложить новый метод распознавания зависимых летописных династий и методику датировки неизвестных династий. Поступая по аналогии с предыдущим пунктом, вычисляем для неизвестной династии d коэффициент $c(a, d)$, где a – известные, уже датированные летописные династии. Допустим, что мы обнаружили династию a , для которой коэффициент $c(a, d)$ мал, то есть не превышает 10^{-8} . Это дает нам основание утверждать, что династии a и d зависимы с вероятностью $1 - c(a, d)$. То есть летописные династии a и d , по-видимому, соответствуют одной реальной династии M , датировка которой нам уже известна. Тем самым мы датировем летописную династию d .

Эта методика была проверена на средневековых династиях с заранее известной датировкой. Эффективность методики полностью подтвердилась.

Этот же метод позволяет обнаруживать в "скалигеровском учебнике по истории" фантомные дубликаты. А именно, если мы найдем две летописные династии a и b , для которых коэффициент $c(a, b)$ не превышает 10^{-8} , это дает нам основания предполагать, что перед нами – просто два экземпляра, две версии описания какой-то одной и той же реальной династии M . Которая размножилась на страницах разных летописей, помещенных затем в разные места "скалигеровского учебника".

Повторим еще раз, что любые выводы или гипотезы, опирающиеся на "похожесть" или, напротив, "непохожесть" династий, могут считаться осмысленными только в том случае, когда они опираются на обширные численные эксперименты, подобные проведенным нами. В противном случае на первое место выступают туманные субъективные соображения, обсуждать которые вряд ли стоит.

3. Принцип затухания частот. Метод упорядочивания исторических текстов во времени

Принцип затухания частот и основанный на нем метод был предложен и разработан А. Т. Фоменко. Он позволяет находить хронологически правильный порядок отдельных фрагментов текста, обнаруживать в нем дубликаты на основе анализа, например, совокупности собственных имен, упомянутых в тексте. Как и в предыдущих методиках, мы стремимся к созданию метода датировки, основанного на численных, количественных характеристиках текстов и не обязательно требующего анализа смыслового содержания текстов, которое может быть весьма многозначно и расплывчато.

Если в документе упомянуты какие-либо "знаменитые", ранее известные нам персонажи, описанные в других, уже датированных хрониках, то это позволяет датировать описанные в тексте события. Однако если такое отождествление сразу не удастся и если, кроме того, описаны события нескольких поколений с большим количеством ранее неизвестных действующих лиц, то задача установления тождества персонажей с ранее известными усложняется. Для краткости назовем фрагмент текста, описывающий события одного поколения, "главой-поколением".

Будем считать, что средняя длительность одного "поколения" – это средняя длительность правления реальных царей, упомянутых в дошедших до нас летописях. Эта средняя длительность правления царей была вычислена А. Т. Фоменко при обработке хронологических таблиц Блера. Она оказалась равной 17,1 года.

При работе с реальными историческими текстами выделение в них "глав-поколений" иногда наталкивается на трудности. В таких случаях мы ограничивались лишь приблизительным разбиением текста на последовательные фрагменты. Пусть летопись X описывает события на достаточно большом интервале времени (A, B), на протяжении которого менялось по крайней мере несколько поколений персонажей. Пусть летопись X разбита на "главы-поколения" X(T), где T – порядковый номер поколения, описанного во фрагменте X(T), в той нумерации "глав", которая фиксирована в тексте.

Возникает вопрос: правильно ли занумерованы, упорядочены эти "главы-поколения" в летописи? Или же если эта нумерация утрачена или сомнительна, то как ее восстановить? Другими словами, как правильно расположить во времени "главы" относительно друг друга? Оказывается, для реальных исторических текстов в подавляющем большинстве случаев выполняется следующая "формула"-правило: полное имя = персонаж. Это означает следующее.

Пусть интервал времени, описываемый летописцем, достаточно велик, например составляет несколько десятков или сотен лет. Тогда – как было проверено нами в результате анализа большого набора исторических документов – в подавляющем большинстве случаев разные персонажи имеют в одном и том же тексте разные полные имена. Полное имя может состоять из нескольких слов, например, Карл Плешивый.

Другими словами, число разных лиц с одинаковыми полными именами ничтожно мало по сравнению с количеством всех персонажей. Это верно для всех нескольких сотен исследованных нами исторических текстов, описывающих Рим, Грецию, Германию, Италию, Россию, Англию и т. д. Ничего удивительного в этом нет. В самом деле, летописец заинтересован в различении разных персонажей, чтобы избежать путаницы. Простейший способ добиться этого – присвоить разным лицам разные полные имена. Это простое психологическое обстоятельство и подтверждается подсчетами.

Сформулируем теперь принцип затухания частот, описывающий хронологически правильный порядок "глав-поколений".

При правильной нумерации "глав-поколений" летописец, переходя от описания одного поколения к следующему, сменяет и персонажей. А именно, при описании поколений, предшествующих поколению с номером Q, он ничего не говорит о персонажах этого поколения, так как они еще не родились. Затем, при описании поколения Q, летописец именно здесь больше всего говорит о персонажах этого поколения, поскольку с ними напрямую связаны описываемые им события.

Наконец, переходя к описанию последующих поколений, летописец все реже и реже упоминает о прежних персонажах, так как описывает новые события, персонажи которых вытесняют умерших. Здесь важно подчеркнуть, что мы имеем в виду не какие-то отдельные имена, а полный резервуар всех имен, использовавшихся в поколении с номером Q.

Вкратце наша модель формулируется так. Каждое поколение рождает новые исторические лица. При смене поколений эти лица сменяются.

Несмотря на внешнюю простоту, этот принцип оказался полезен при создании метода датировки. Принцип затухания частот имеет эквивалентную переформулировку. Так как персонажи практически однозначно определяются своими полными именами (имя = персонаж), то мы будем изучать резервуар всех полных имен текста. Термин "полное" будем обычно опускать, постоянно подразумевая его. Более того, оказалось, что подавляющее большинство исторических имен являются "простыми", состоящими из одного слова. Поэтому при обработке больших исторических текстов со значительным запасом имен можно рассматривать лишь "элементарные имена – кирпичи", разбивая редкие полные имена на отдельные составляющие их слова.

Рассмотрим группу всех имен, впервые появившихся в тексте, в "главе-поколении" с номером Q. Условно назовем эти имена Q-именами, а соответствующие им персонажи Q-персонажами. Количество всех упоминаний, с кратностями, всех этих имен в данной "главе" обозначим через $K(Q, Q)$. Подсчитаем затем, сколько раз эти же имена упомянуты в "главе" с номером T. Получившееся число обозначим через $K(Q, T)$.

При этом если одно и то же имя повторяется несколько раз, то есть с кратностью, то все эти упоминания подсчитываются. Построим график, отложив по горизонтали номера "глав", а по вертикали – числа $K(Q, T)$, где номер Q фиксирован, а T меняется. Для каждого Q мы получаем свой график. Принцип затухания частот тогда формулируется так.

При хронологически правильной нумерации "глав-поколений" каждый график $K(Q, T)$ должен иметь следующий вид. Слева от точки Q график равен нулю, в точке Q – абсолютный максимум графика, потом график постепенно падает, более или менее монотонно затухает (рис. 5.12).

Этот график (на рис. 5.12) мы назовем идеальным.

Рис. 5.12

Сформулированный принцип должен быть проверен экспериментально. Если он верен и если "главы" в летописи упорядочены хронологически правильно, то все экспериментальные графики должны быть близки к идеальному. Проведенная экспериментальная проверка полностью подтвердила принцип затухания частот.

Всего нами было обработано несколько десятков больших исторических текстов. Во всех случаях, когда тексты описывают события эпохи XVI-XX веков, принцип затухания частот подтвердился. Отсюда вытекает методика хронологически правильного упорядочивания "глав-поколений" в тексте, или в наборе текстов, где этот порядок нарушен или неизвестен. Рассмотрим совокупность "глав-поколений" летописи X и занумеруем их в каком-нибудь порядке. Для каждой "главы" X(Q) подсчитаем число $K(Q, T)$ при заданной нумерации "глав". Все числа $K(Q, T)$, при переменных Q и T, естественно организуются в квадратную матрицу $K\{T\}$ размера $n \times n$, где n – общее число "глав". В идеальном теоретическом случае частотная матрица $K\{T\}$ имеет вид, показанный на рис. 5.13.

На рис. 5.13 ниже главной диагонали стоят нули, на главной диагонали расположен абсолютный

максимум в каждой строке. Затем каждый график, в каждой строке, монотонно падает, затухает. Оказывается, аналогичная картина затухания наблюдается и для столбцов матрицы. Это означает, что частота употребления в "главе" $X(Q)$ имен более раннего происхождения "в среднем" тоже падает по мере удаления поколения T , породившего эти имена, от фиксированного поколения Q .

Рис. 5.13

Для оценки скорости затухания частот удобно пользоваться усредненным графиком

В этой формуле суммирование выполняется по всем парам (Q, P) , для которых разность $P - Q$ фиксирована и равна T . Другими словами, график $K_{\text{сред}}(T)$ получается усреднением матрицы $K\{T\}$ по ее диагоналям, параллельным главной. Он изображает "усредненную строку" или "усредненный столбец" частотной матрицы. Здесь T изменяется от 0 до $n - 1$.

Конечно, экспериментальные графики могут не совпадать с теоретическим.

Если теперь изменить нумерацию "глав" в летописи, то изменятся и числа $K(Q, T)$, поскольку возникает довольно сложное перераспределение "впервые появившихся имен". Следовательно, меняются частотная матрица $K\{T\}$ и ее элементы. Будем менять порядок "глав" летописи с помощью различных перестановок s .

Каждый раз вычислим новую частотную матрицу $K(sT)$, где sT – новая нумерация, соответствующая перестановке s . Будем искать такой порядок "глав" летописи, при котором все или почти все графики будут иметь вид, показанный на рис. 5.12. В этом случае экспериментальная частотная матрица $K\{sT\}$ будет наиболее близка к теоретической матрице на рис. 5.13. Тот порядок "глав" летописи, при котором отклонение экспериментальной матрицы от "идеальной" будет наименьшим, и следует признать хронологически правильным и искомым.

Наш метод также позволяет датировать события. Пусть дан какой-то исторический текст Y , о котором известно только, что он рассказывает о неких событиях из эпохи (A, B) , уже описанной в тексте X , разбитом на "главы-поколения", причем порядок этих "глав" в летописи X хронологически правилен. Как узнать, какое именно поколение описано в интересующем нас тексте Y ? При этом мы хотим использовать только количественные характеристики текстов, не апеллируя к их смысловому содержанию, которое может быть разным или допускать сильно разнящиеся трактовки.

Ответ таков. Присоединим текст Y к совокупности "глав" хроники X , считая при этом U новой "главой" и приписав ей какой-то номер Q . Затем установим оптимальный, хронологически правильный порядок всех "глав" получившейся "летописи". При этом мы найдем правильное место и для новой "главы" Y . В простейшем случае, построив для нее график $K(Q, T)$, можно добиться, меняя ее положение относительно других "глав", чтобы этот график был как можно ближе к идеальному. То положение, которое Y займет среди других "глав", и следует признать за искомое. Тем самым мы датировем события, описанные в Y .

Методика применима и тогда, когда рассматриваются не все имена, а только одно или несколько имен, например, какие-либо "знаменитые имена". Но в этом случае требуется дополнительный анализ, поскольку уменьшение числа используемых имен делает результаты неустойчивыми.

Метод был проверен на больших текстах с большим числом имен и с заранее известной достоверной датировкой. Во всех этих случаях эффективность метода подтвердилась.

4. Принцип дублирования частот. Метод обнаружения дубликатов

Настоящий метод является в некотором смысле частным случаем предыдущего, но ввиду важности

для датировки мы выделили прием обнаружения дубликатов в отдельный раздел. Этот метод был предложен А. Т. Фоменко. Затем он был существенно развит в серии работ совместно с Г. В. Носовским.

Пусть интервал времени (A, B) описан в летописи X , разбитой на "главы-поколения" $X(T)$. Пусть они в целом занумерованы хронологически верно, но среди них есть два дубликата, то есть две "главы", говорящие об одном и том же поколении, дублирующие, повторяющие друг друга. Рассмотрим простейшую ситуацию, когда одна и та же "глава" встречается в летописи X ровно два раза, а именно с номером Q и с номером R . Пусть Q меньше R . Наша методика позволяет обнаружить и отождествить эти дубликаты. В самом деле, ясно, что частотные графики $K(Q, T)$ и $K(R, T)$ имеют вид, показанный на рис. 5.14.

Первый график явно не удовлетворяет принципу затухания частот. Поэтому нужно переставить "главы" внутри летописи X , чтобы добиться лучшего соответствия с теоретическим, идеальным графиком. Все числа $K(R, T)$ равны нулю, так как в "главе" $X(R)$ нет ни одного "нового имени" – все они уже появились в $X(Q)$. Ясно, что наилучшее совпадение с идеальным графиком на рис. 5.12 получится тогда, когда мы поместим эти два дубликата рядом или просто отождествим их.

Рис. 5.14

Итак, если среди "глав" летописи, в целом занумерованных правильно, обнаружилось две "главы", графики которых имеют приблизительно вид графиков на рис. 5.14, то эти "главы", скорее всего, являются дубликатами. То есть, говорят примерно об одних и тех же исторических событиях, и их следует отождествить. Все сказанное переносится на случай, когда есть несколько дубликатов – три и более.

Рис. 5.15

Эта методика также была проверена на экспериментальном материале. В качестве простого примера было взято издание "Истории Флоренции" Макиавелли 1973 года (Ленинград), снабженное развернутыми комментариями. Ясно, что комментарии можно рассматривать как серию "глав", дублирующих основной текст Макиавелли. Основной текст был разбит на "главы-поколения", что позволило построить квадратную частотную матрицу $K\{T\}$, охватывающую и комментарий к "Истории". Эта матрица имеет вид, условно показанный на рис. 5.15, где жирные наклонные отрезки состоят из клеток, заполненных максимумами. Это означает, что наша методика успешно обнаруживает известные дубликаты. В данном случае – комментарии к основному тексту "Истории" Макиавелли.

5. Статистический анализ Библии

5.1. Обнаружение известных ранее дубликатов в Библии

Следующий пример имеет большое значение для анализа скалиге-ровской хронологии. В Библии содержится несколько десятков тысяч упоминаний имен. Известно, что в Библии есть две серии дубликатов. А именно, каждое поколение, описанное в книгах 1 Царств, 2 Царств, 3 Царств, 4 Царств, затем повторно описано в книгах 1 ПаралипOME-нон, 2 Паралипоменон. А. Т. Фоменко разбил Ветхий и Новый заветы на отдельные "главы-поколения".

Оказалось, что Ветхий завет состоит из 191 глав-поколений, а Новый завет состоит из глав-поколений с номерами 192-218. Рассмотрим для начала первые 170 глав-поколений, охватывающие так называемые исторические книги Ветхого завета.

В 1974–1979 годах В. П. Фоменко и Т. Г. Фоменко провели огромную работу по составлению полного списка всех имен Библии с учетом всех их кратностей и точным распределением упоминаний имен по всем "главам-поколениям". Оказалось, что всего в Библии упомянуто около 2000 имен, а число их упоминаний, с кратностями, составляет несколько десятков тысяч. Это позволило построить все частотные графики $K(Q, T)$, где номер Q пробегает перечисленные "главы". Оказалось, что графики, построенные для "глав" из книг 1-4 Царств, имеют вид графика на рис. 5.14. То есть имена, впервые появившиеся в этих "главах", затем снова "возрождаются" в прежнем количестве в соответствующих "главах" из книг 1-2 Паралипоменон. Соответствующая часть матрицы $K\{T\}$ показана на рис. 5.16. Двумя жирными линиями отмечены две параллельные диагонали, заполненные абсолютными максимумами строк.

Рис. 5.16

Итак, наша методика успешно обнаружила и отождествила те дубликаты в Библии, которые и ранее были известны как таковые. Подчеркнем, что наши методы оперируют лишь с количественными, числовыми характеристиками текстов и не требуют "вникания в смысловое содержание" хроник. В этом – определенное достоинство новых методов, поскольку они не опираются на субъективные и потому неоднозначные толкования старых текстов.

Применение описанных статистических методов иногда облегчается тем, что для многих исторических текстов комментаторами уже проведена большая работа по выявлению повторяющихся фрагментов. Под "повтором" можно понимать не только повторение имени, но и повторное описание какого-то события и т. п. Например, в Библии много раз повторяются одинаковые описания, списки имен, одинаковые религиозные формулы и т. д. Все эти повторы в Библии давно обнаружены, систематизированы и собраны в так называемом аппарате параллельных мест. А именно, рядом с некоторыми стихами указано, какие стихи Библии в этой же или в других книгах Библии считаются его "повторами", то есть ему "параллельными". Если исследуемый исторический текст X снабжен таким или похожим аппаратом, то можно применить наш метод обнаружения дубликатов, считая повторяющиеся фрагменты за "повторяющиеся имена".

Рассмотрим подряд все книги Библии, как ветхозаветные, так и новозаветные. В книге[МЕТ1] приведено разбиение Библии на 218 "глав-поколений". Занумеруем их в том порядке, в каком они следуют друг за другом в каноническом упорядочении книг Библии. Известно, что аппарат "повторов", параллельных мест в Библии содержит около 20 тысяч повторяющихся стихов. В каждой "главе-поколении" $X(Q)$ подсчитаем количество стихов, которые еще ни разу не появлялись в предыдущих "главах" $X(T)$. То есть впервые появившихся в $X(Q)$. Их количество обозначим через $\Pi(Q, Q)$. Затем мы подсчитаем, сколько раз эти стихи повторяются в последующих "главах-поколениях" $X(T)$.

Полученные числа обозначим через $\Pi(Q, T)$. После этого построим все 218 частотных графиков $\Pi(Q, T)$. Их отличие от графиков $K(Q, T)$ лишь в том, что здесь вместо ИМЕН берутся СТИХИ, а вместо повторений имен – повторения стихов. Стихи, не являющиеся повторами друг друга или какого-то другого стиха, рассматриваются здесь как "различные имена". Вся эта огромная работа была проведена В. П. Фоменко.

Следовательно, при правильном хронологическом порядке "глав-поколений" и при отсутствии дубликатов частотные графики повторов стихов $\Pi(Q, T)$ должны примерно иметь вид идеального

затухающего графика (рис. 5.12). Как и в случае использования имен, летописец – при правильном порядке описываемых им событий, – говоря о событиях поколения Q, ничего не сообщает об этих событиях в предыдущих "главах-поколениях". Дело в том, что эти события еще не произошли. А в последующих "главах-поколениях" летописец вспоминает о событиях поколения (?все реже и реже). Следовательно, "хронологически правильный" график частот должен иметь абсолютный максимум в точке Q, равняться нулю слева от Q и монотонно падать, затухать справа от Q.

Экспериментальная проверка, выполненная нами, подтвердила принцип затухания частот для всех перечисленных ниже отдельных кусков Библии:

- 1) Бытие, гл. 1-5,
- 2) Бытие, гл. 6-10,
- 3) Бытие, гл. 11,
- 4) Бытие, гл. 12-38,
- 5) Бытие, гл. 59-50 + Исход + Левит + Числа + Второзаконие + Иисус Навин + Судьи, гл. 1-18,
- 6) Судьи гл. 19-21 + Руфь + 1-3 Царств + 4 Царств, гл. 1-23,
- 7) 1– 2 Паралипоменон + Ездра + Неемия.

Оказалось, что все частотные графики $\Pi(Q, T)$ имеют для каждого из этих текстов (1-7) вид затухающего теоретического графика (на рис. 5.12). Это означает, что принцип затухания частот в указанных случаях подтверждается и, кроме того, в каждом тексте порядок "глав-поколений" хронологически более или менее правилен. При этом существенные дубликаты внутри них отсутствуют.

Если все "главы-поколения" летописи занумерованы в целом правильно, то наличие среди них дубликатов можно обнаружить, построив графики "повторов стихов" $\Pi(Q, T)$. Если две "главы" $X(Q)$ и $X(R)$ являются дубликатами, то их частотные графики $\Pi(Q, T)$ и $\Pi(R, T)$ имеют вид, показанный на рис. 5.14. Эта методика была также экспериментально проверена для описанного выше примера, а именно, книги 1-4 Царств дублируют книги 1-2 Паралипоменон.

Построение частотных графиков $\Pi(Q, T)$ для Библии обнаружило, что дубликатами оказываются именно те "главы" из книг 1-4 Царств и книг 1-2 Паралипоменон, которые оказались дубликатами и с точки зрения частотных графиков $K(Q, T)$. Это указывает на полное согласование результатов применения обеих методик. При этом следует отметить, что аппарат "параллельных мест" вовсе не тождественен с аппаратом "повторов имен", так как "параллельными" считаются, например, многие фрагменты, стихи Библии, вообще не содержащие имен.

5.2. Новые, ранее неизвестные дубликаты, обнаруженные нами в Библии

Теперь мы переходим к краткому изложению результатов применения разработанных методов к "античному" и средневековому хронологическому материалу, обычно относимому к эпохам ранее XIII – XIV веков. При этом неожиданно были обнаружены дубликаты, считающиеся в скалигеровской истории событиями различными и датируемыми сегодня существенно разными эпохами.

Применим, например, методику обнаружения дубликатов на основе частотных графиков $K(Q, T)$ и $\Pi(Q, T)$ к Библии. А именно, к книгам Ветхого завета от книги Бытие до книги Есфирь. Полученный результат мы изобразим в виде условной строки Б, в которой одинаковыми символами-буквами обозначены обнаруженные нами дубликаты. То есть фрагменты Библии, по-видимому, говорящие об

одних и тех же событиях, как это следует из описанной выше проверки принципа дублирования частот. Итак,

Этот наш результат означает, что вся историческая часть Ветхого завета состоит из нескольких кусков: Т, К, Н, П, Р, С[а], некоторые из них повторены в Библии по несколько раз и поставлены в разные места библейского канона, что и дает описанную выше "длинную" строку-хронику Б. Другими словами, в Ветхом завете многие куски, указанные нами в строке-хронике Б, по-видимому описывают в действительности одни и те же события.

Этот факт противоречит скалигеровской хронологии, согласно которой разные книги Библии – за исключением книг 1-4 Царств и КНИТ 1 – 2 Паралипоменон – описывают разные события. Поясним теперь смысл указанных символов в библейской строке-хронике Б. Указывая какой-либо символ, мы приводим соответствующие ему фрагменты Библии.

Итак, Б =

Т = Бытие, гл. 1-3

К = Бытие, гл. 4-5

Т = Бытие, гл. 6-8

Н = Бытие, гл.9-10

Т = Бытие, гл. 11:1-9

К = Бытие, гл. 11:10-32

Т = Бытие, гл. 12

К = Бытие, гл. 13-38

Т = Бытие, гл. 39-50

Т = Исход

Н/П/Р = Левит + Числа + Второзаконие + Иисус Навин + Судьи, гл. 1-18

Т = Судьи, гл. 19-21

Т = Руфь + 1-2 Царств + 3 Царств, гл. 1-11

Р = 3 Царств, гл. 12-22, + 4 Царств, гл. 1-23

Г = 4 Царств, гл.24

С[а]= 4 Царств, гл. 25 + Ездра + Неемия + Есфирь.

Кроме того, последовательность фрагментов Т Р Т С[а] в конце строки-хроники Б повторно описана в книгах 1-2 Паралипоменон. Эти две последние серии дубликатов – единственные, ранее известные. Остальные дубликаты, предъявленные нами выше, ранее известны не были. Эти дубликаты среди "глав" 1-170 в Библии обнаруживаются на частотной матрице К(Т) так. Две серии ранее известных дубликатов: "главы" 98-137 и дублирующие их "главы" 138-167 – дают следующий эффект. Наряду с максимумами, заполняющими главную диагональ, в строках с номерами 98-137 имеется еще диагональ, также заполненная максимумами и параллельная главной (рис. 5.16).

Эти диагонали изображены на рис. 5.16 черными наклонными отрезками. Строки 138-167 состоят практически из одних нулей. Остальные дубликаты обнаруживаются примерно одинаковыми по величине локальными всплесками, расположенными на пересечениях соответствующих строк и столбцов, отвечающих дубликатам.

Затем мы дополнительно проанализировали частотные матрицы $K\{T\}$ и $P\{T\}$. Каждая серия обнаруженных нами дубликатов была объединена в одну главу-поколение. После этого были заново

вычислены матрицы $K\{T\}$ и $P\{T\}$. Оказалось, что эти новые матрицы – то есть после отождествления дубликатов – заметно отличаются от первоначальных и существенно лучше удовлетворяют принципу затухания частот.

Применение нашего метода к полной частотной матрице $K\{T\}$ размером 218×218 – то есть для всей Библии, разбитой на 218 глав-поколений, – обнаружило, что принятая сегодня скалигеровская хронология книг Ветхого и Нового заветов, по-видимому, неверна. Выяснилось следующее. Чтобы последовательность библейских "глав" 1-218 стала хронологически правильной, нужно некоторым, вполне определенным образом перетасовать "главы" 1-191, то есть Ветхий завет, и "главы" 192-218, то есть Новый завет. Следует вдвинуть ветхозаветные и новозаветные книги друг в друга, перемешав их наподобие того, как вдвигаются навстречу друг другу зубья двух гребенок. Детали этой перестановки мы здесь опускаем ввиду громоздкости материала и ниже приведем лишь один, но зато очень яркий пример.

После такой "упорядочивающей перестановки" и отождествления обнаруженных нами ветхозаветных и новозаветных дубликатов обе матрицы $K\{T\}$ и $P\{T\}$ становятся практически идеально затухающими.

Эти результаты указывают, что вероятно, Книги Ветхого и Нового заветов создавались более или менее одновременно, в одну и ту же историческую эпоху. И лишь затем были искусственно раздвинуты скалигеровской хронологией на многие сотни лет, в даль друг от друга, и отнесены в глубокое прошлое.

Напомним, что скалигеровская хронология уверяет нас, будто Ветхий завет был создан задолго до Нового завета, якобы на несколько сотен лет.

5.3. Яркий пример:

новая статистическая датировка Апокалипсиса. Он перемещается из Нового завета в Ветхий завет? Проиллюстрируем описанный выше эффект перемешивания ветхозаветных и новозаветных книг на примере известной книги Апокалипсис (Откровение святого Иоанна). В скалигеровском упорядочении она занимает последнее место в Новом завете. Поэтому в нашей нумерации "скалигеровских глав-поколений" эта книга получила последний номер 218.

Если ли бы такое, принятое сегодня, расположение Апокалипсиса в Библии было хронологически верным, то его частотный график-столбец имен $K\{T, 218\}$, то есть при $Q = 218$, должен был бы иметь вид, показанный на рис. 5.17 (см. нижний график).

ОДНАКО РЕАЛЬНЫЙ ЧАСТОТНЫЙ ГРАФИК ДЛЯ АПОКАЛИПСИСА СОВСЕМ ДРУГОЙ! (См. верхний график на рис. 5.17.) Поразительно, что максимум графика приходится отнюдь не на "главы", близкие к Апокалипсису, то есть к номеру 218, а на удаленные "главы" 70-80 для частотного графика имен и на удаленные главы 74-77 и 171-179 для частотного графика параллельных мест, ссылок.

Другими словами, абсолютный максимум обоих графиков приходится не на новозаветные книги, а на книги Ветхого завета, отделяемые сегодня от Апокалипсиса несколькими сотнями лет. Таким образом, мы обнаружили яркое противоречие с принципом затухания частот, надежно подтвержденным ранее на достоверно датированных и хронологически правильно упорядоченных текстах. Мы уже знаем, как нужно поступать в таких случаях. Нужно переставить библейские "главы" таким образом, чтобы их частотные графики стали затухать. В результате мы найдем

хронологически верный порядок "глав" Библии.

Такая операция хронологически правильного "перемешивания" библейских книг была описана выше. Любопытно, что при обнаруженном нами "перемешивании" новозаветный Апокалипсис оказывается рядом с ветхозаветными пророчествами и с ветхозаветными "главами" 69-75. В частности, Апокалипсис попадает в одну группу с ветхозаветным пророчеством Даниила. Это прекрасно согласуется с известной точкой зрения, что пророчество Даниила – это "апокалипсис, во многих отношениях сходный с новозаветным".

6. Метод анкет-кодов. Сравнение двух длинных потоков царских биографий

В скалигеровской истории распространены штампы и заимствования, использовавшиеся, например, при описании правителей. Считается, что летописцы иногда приписывали современным им правителям качества и деяния каких-то других, давно умерших древних царей. Скалигеровская история уверяет нас, будто такое странное увлечение летописцев "старинной" было широко распространено. Не зная якобы ничего достоверного о жизни своих собственных современных царей, летописцы будто бы поступали очень просто.

Они снабжали своих царей "громкими биографиями" каких-то давным-давно умерших великих правителей. О жизни которых они, следовательно, были осведомлены куда лучше, чем о жизни своих современников. Что уже само по себе странно. Наверное, такие случаи действительно бывали, но скорее всего они были редки.

Наши исследования показали, что к этому странному "скалигеровскому эффекту" следует присмотреться повнимательнее, поскольку за ним стоит нечто куда более серьезное, чем простая "любовь летописцев к литературным штампам".

Для выявления и изучения таких штампов, повторов, а также для обнаружения дубликатов мы ввели понятие анкет-кода или формализованной биографии. Реальный правитель, будучи описан в летописях, приобретает тем самым "историческое летописное жизнеописание". Которое может не иметь ничего общего с реальной его биографией, может быть полностью легендарным. Мы не собираемся здесь обсуждать вопрос – насколько точно летописная биография царя отражает реальность. Эта прошедшая реальность сегодня нам уже неизвестна. Поэтому мы вряд ли можем восстановить подлинные древние биографии. Да это нам сейчас и не нужно. Наша цель другая. А именно, попытаться выявить среди множества биографических текстов те, которые на самом деле рассказывают об одном и том же человеке. Речь идет о текстах, которые, будучи написаны разными людьми, не были распознаны позднейшими средневековыми летописцами и хронологами как биографии одного и того же персонажа. И – как следствие – были помещены ими в разные разделы "скалигеровского учебника истории", в разные исторические эпохи. Как якобы биографии совсем разных лиц. Так один реальный персонаж "размножился" – но лишь на бумаге! – и породил несколько своих фантомных отражений.

На основе изучения большого числа исторических биографий мы разработали таблицу, названную анкет-кодом АК. Таблица-анкета иерархически упорядочивает факты "биографии" по мере уменьшения их инвариантности относительно субъективных оценок хронистов. Анкет-код состоит из 34 пунктов, каждый из которых содержит несколько подпунктов:

1. Пол:

а) мужской,

б) женский.

2. Длительность жизни.

3. Длительность правления. Конец правления практически всегда однозначно фиксирован. Обычно это смерть царя. Начало правления допускает иногда несколько вариантов. Отмечаются как равноправные все варианты.

4. Социальное положение и занимаемый пост:

а) царь, император, король,

б) полководец,

в) политик, общественный деятель,

г) ученый, писатель и т. д.,

д) религиозный вождь, папа, епископ и т. д.

5. Смерть правителя:

а) естественная смерть в мирной обстановке,

б) убит на поле боя противниками или смертельно ранен,

в) убит в результате заговора, вне войны,

г) убит в результате заговора во время войны,

д) специальные, экзотические обстоятельства смерти.

6. Стихийные бедствия во время правления:

а) голод,

б) наводнения,

в) повальные болезни,

г) землетрясения,

д) извержения вулканов; при этом отмечаются также длительность бедствий и год или годы, когда они имели место.

7. Астрономические явления во время правления:

а) есть (какие именно, с указанием дат),

б) нет,

в) затмения,

г) кометы,

д) "вспышки звезд".

8. Войны во время правления:

а) есть,

б) нет.

9. V = число войн.

10. Основные временные характеристики войн $V_1 \dots V_r$. А именно, ак = на каком году правления происходит или началась война V_k ; ск х = временное расстояние от войны V_k до войны V_x .

11. "Сила", "напряженность" войны V_k , согласно летописи, для каждого номера к:

а) сильная,

б) слабая. Более точно, сколькими строками описана война в данной летописи.

12. Число противников в войне V_k и схема их взаимоотношений – союзники, противники, нейтральные силы, посредники и т. д.

13. Географическая локализация войны Вк:

- а) около столицы,
- б) внутри государства,
- в) вне государства, внешняя война, где именно,
- г) одновременно внутренняя и внешняя война.

14. Результат войны:

- а) победа,
- б) поражение,
- в) неопределенный исход.

15. Мирные договоры:

- а) заключение мирного договора при неопределенном исходе,
- б) заключение мирного договора после поражения.

16. О захвате столицы:

- а) захвачена,
- б) не захвачена.

17. Судьба мирного договора:

- а) нарушен (кем),
- б) не нарушен во время правления.

18. Обстоятельства захвата, падения столицы.

19. Схема траекторий походов во время войны.

20. Участие правителя в войне:

- а) участвует,
- б) не участвует.

21. Заговоры при жизни правителя:

- а) есть,
- б) нет.

22. Географическая локализация заговоров, войн, восстаний.

23. Название столицы, с переводом на разные языки.

24. Название государства и народа, с переводами.

25. Географическая локализация столицы.

26. Географическая локализация государства.

27. Законодательная деятельность правителя:

- а) реформы и их характер,
- б) издание нового свода законов,
- в) реставрация старых законов и каких именно.

28. Список всех имен правителя, с их переводами.

29. Этническая принадлежность правителя, а также членов его семьи, состав семьи.

30. Этническая принадлежность народа, племени, клана.

31. Основание новых городов, столиц и т. п.

32. Религиозная обстановка:

- а) введение новой религии,

- б) борьба сект, каких именно,
- в) религиозные восстания и войны,
- г) церковные соборы, религиозные собрания.

33. Династическая борьба внутри родственного клана правителя, убийства родственников, противников, претендентов и т.д.

34. Остальные факты "биографии". Мы не будем дифференцировать их подробно и условно назовем этот пункт 34 – "остатком биографии".

Обозначим перечисленные пункты АК-1, АК-2,... АК-34. Итак, каждую "летописную биографию" можно теперь записать в виде таблицы-анкеты, некоторые пункты которой могут оказаться пустыми, если соответствующая информация о персонаже не сохранилась. Допустим, что некоторая реальная династия описана в какой-то летописи. Занумеруем правителей, и на основе этой летописи составим для каждого из них его анкет-код АК. Получим последовательность анкет-кодов, которую мы назовем потоком анкет-кодов династии. Поскольку одна и та же реальная династия может описываться в разных летописях, то она может изображаться и разными потоками анкет-кодов.

Как узнать, описывают ли две разные летописи одну и ту же реальную династию или же описываемые ими династии действительно разные? Если в летописях указаны длительности правлений царей, то можно применить методику распознавания летописных династий. Однако если таких числовых данных не сохранилось, задача заметно усложняется. Итак, как распознать в множестве всех потоков анкет-кодов одну и ту же реальную династию царей? Для решения этого вопроса мы разработали методику, основанную на аналоге принципа "малых династических искажений", который в данном случае кратко формулируется так.

Если потоки анкет-кодов двух династий "мало" отличаются друг от друга, то они изображают одну и ту же реальную династию. Если же два потока анкет-кодов изображают разные династии, то эти потоки анкет-кодов "далеки" друг от друга.

Как можно сравнивать потоки анкет-кодов двух династий и отвечать на вопрос: "похожи" они или нет? А если "похожи", то в какой степени? Пусть АКк АК' – анкет-коды двух правителей из разных династий, имеющих один и тот же порядковый номер в своей династии. Сравним эти два анкет-кода в каждом их пункте. Расхождение между пунктами будем оценивать в баллах. Для разных пунктов эти баллы следует установить различными, в зависимости от их важности и степени инвариантности сравниваемых "биографических фактов" относительно субъективных оценок летописцев. В результате экспериментирования с конкретными "летописными биографиями" мы выработали следующую систему баллов, позволяющую быстрее обнаруживать возможные зависимости.

Для пунктов 1-10, за исключением пункта 3 (то есть длительности правления), будем использовать баллы 0, +1, – 1.

Для пунктов 11-21 будем использовать баллы 0, +1/2, – 1/2. Для пунктов 22-33 – баллы 0, +1/3, – 1/3..

При сравнении пунктов анкет-кодов возможны три случая. Проиллюстрируем их на примере пунктов с номером 5, то есть АК-5: "обстоятельства смерти правителя".

А. Сравнимые сведения СОВПАДАЮТ. Например, и в АК, и в АК' сказано, что оба сравниваемых царя умерли естественной смертью. В этом случае этой паре пунктов мы придадим балл +1 (совпадение). Будем условно записывать это так: E= +1.

Б. Сравнимые сведения ЯВНО НЕ СОВПАДАЮТ, противоречат друг другу. Например, в АК сказано, что царь умер естественной смертью, а в АК' сообщено, что сравниваемый с ним царь был убит в результате заговора. В этой ситуации мы дадим балл -1 (противоречие). При этом запишем: $E_5 = -1$.

В. Сравнимые сведения НЕЙТРАЛЬНЫ, то есть не совпадают, но и не противоречат друг другу. Например, в АК сказано, что "царь умер", а в АК' сообщено, что "царь был убит". Здесь дадим балл 0 (нейтральная ситуация), то есть напишем: $E = 0$.

Итак, для каждой пары пунктов с номером i (сравниваемых анкет-кодов) мы получаем некоторое число E_i . Следовательно, для пары анкет-кодов АК и АК' двух сравниваемых царей можно подсчитать сумму всех получившихся чисел E :

$$f(\text{АК}, \text{АК}') = E_1 + E_2 + E_4 + E_5 + \dots + E_{34}.$$

Напомним, что коэффициент E_3 мы здесь не рассматриваем, поскольку для сравнения длительностей правлений у нас разработана другая методика, подробно изложенная выше.

Эксперименты с конкретными историческими анкет-кодами показали, что во многих случаях значение коэффициента E_i приходится полагать равным нулю, так как довольно часто сравниваемые сведения о двух царях и не совпадают, и не противоречат друг другу. Тем самым возрастает роль $+1$ и -1 , когда они появляются. Далее, оказалось, что в подавляющем большинстве случаев приходится полагать $E_{34} = 0$.

Дело в том, что обычно при сравнении "остатков биографий" двух царей обнаруживается, что сравниваемые второстепенные, не очень важные сведения настолько разнохарактерны, что их вообще трудно сопоставить. Например, про одного царя в "остатке биографии" АК-34 говорится, что он любил искусство и даже пел, а про другого царя сказано, что у него были черные волосы. Эти сведения можно, конечно, принять к сведению, но сравнивать их бессмысленно. В таких случаях естественно приходилось полагать балл E_{34} равным нулю.

Пусть теперь нам даны две летописные династии a и b , каждая из которых состоит из k последовательных царей. "Заполняя на каждого из них анкету", то есть составляя на каждого царя его анкет-код, мы получаем последовательность, поток анкет-кодов

$\text{АК}_1, \text{АК}_2, \text{АК}_3, \dots, \text{АК}_k$

для династии a и другую последовательность, поток анкет-кодов

$\text{АК}'_1, \text{АК}'_2, \text{АК}'_3, \dots, \text{АК}'_k$ для династии b .

Последовательность анкет-кодов царей

$(\text{АК}_1, \text{АК}_2, \text{АК}_3, \dots, \text{АК}_k)$

естественно назвать ПОТОКОМ АНКЕТ-КОДОВ ДИНАСТИИ a . Обозначим его через $\text{АК}(a)$.

Аналогично последовательность "анкет царей"

$(\text{АК}'_1, \text{АК}'_2, \text{АК}'_3, \dots, \text{АК}'_k)$

назовем ПОТОКОМ АНКЕТ-КОДОВ ДИНАСТИИ b и обозначим его через $\text{АК}(b)$. Другими словами, поток анкет-кодов династии – это просто последовательность анкет-кодов составляющих ее царей, фактических правителей.

Теперь мы хотим сравнить между собой потоки анкет-кодов $\text{АК}(a)$ и $\text{АК}(b)$ двух династий a и b . Для каждой пары сравниваемых анкет-кодов царей мы вычисляем коэффициент $f(\text{АК}_i, \text{АК}'_i)$. Наконец, можно определить число

$$e(a, b) = [f(AK1, AK'1) + f(AK2, AK'2) + \dots + f(AKk, AK'k)]/k,$$

то есть попросту среднее арифметическое всех коэффициентов $f(AK_i, AK'_i)$. Другими словами, шаг за шагом, мы сравниваем каждую пару последовательных царей двух сопоставляемых династий, подсчитываем для каждой такой пары "меру близости" $f(AK., AK'.)$, после чего берем среднее арифметическое по всем царям династии.

Таким образом, близость или удаленность друг от друга потоков анкет-кодов двух династий a и b можно оценивать парой чисел

$$(c(a, b), e(a, b)),$$

где коэффициент $c(a, b)$ описан выше.

Мы опускаем здесь описание численных экспериментов со сравнением потоков анкет-кодов летописных династий. Сообщим только результат: оказалось, что описанная выше методика позволяет довольно уверенно отделять "зависимые анкет-коды" от "независимых".

Экспериментальная проверка подтвердила верность принципа малых искажений и в этом случае.

Оказалось, что потоки анкет-кодов, изображающие одну и ту же династию, отличаются друг от друга существенно меньше, чем потоки анкет-кодов разных реальных династий. Ясно, что это позволяет датировать потоки анкет-кодов династий, следуя схеме, описанной выше.

Ниже мы приведем конкретные примеры зависимых потоков анкет-кодов некоторых пар династий-дубликатов. Этот сравнительный материал очень полезен, так как показывает, насколько ярко иногда проявляется то обстоятельство, что перед нами два дубликата, попросту два разных летописных описания одной и той же реальной династии.

В заключение остановимся на одном важном обстоятельстве. Изложенная выше методика сравнения анкет-кодов является не просто "данью статистической моде", а чрезвычайно полезным орудием исследования. Важно, что методика нацелена на сравнение не просто какой-то одной пары отдельных летописных биографий, а на сравнение двух длинных последовательностей таких биографий. Например, мы будем сравнивать двадцать последовательных биографий царей из одной династии с двадцатью последовательными биографиями царей из другой династии. Вывод о зависимости двух династий можно делать только на основе близости двух "длинных потоков биографий".

Отметим, что близость или "похожесть" всего лишь двух отдельных изолированных биографий каких-то исторических персонажей ни о каком хронологическом дублировании может не говорить. Ведь не составляет особого труда подобрать пару "похожих биографий" двух разных исторических деятелей из современной нам эпохи, выдергивая из их жизни близкие, иногда поразительно похожие факты. Причем таких "похожих фактов" можно иногда набрать довольно много. В то же время совершенно ясно, что делать отсюда какие-то хронологические выводы не следует. Все эти совпадения могут оказаться просто игрой случая. Но совсем другое дело, когда мы обнаруживаем две близкие длинные последовательности, два длинных "потока" удивительно похожих биографий. Когда формальная статистическая методика "вылавливает" в огромном наборе древних документов пару "похожих длинных потоков биографий" – причем "похожесть" эта устанавливается не "на глазок", а формальным образом, – становится ясно, что мы обнаружили нечто весьма серьезное. Тем более что наши методы позволяют, хотя и грубо, оценивать вероятность того, насколько такая "близость" случайна. Если оказывается, что вероятность случайного совпадения мала, это усиливает

подозрения, что мы действительно натолкнулись на "размножение" одной и той же реальной династии в разных летописях.

Подчеркнем еще раз, что во всех примерах пар зависимых династий а и б, которые мы обнаружили и вскоре продемонстрируем, однозначно прослеживается следующее важное обстоятельство. Пусть, например, а – это римская династия, б – германская династия. Оказывается, что:

биография первого римского царя "похожа" на биографию первого германского царя;

биография второго римского царя "похожа" на биографию второго германского царя;

биография третьего римского царя "похожа" на биографию третьего германского царя.

И так далее, вплоть до конца всей династии, в которой пятнадцать или двадцать царей.

Но при этом внутри самой римской династии (как и внутри самой германской династии) биографии ее царей весьма индивидуальны и отнюдь не похожи друг на друга. То есть среди 15 или 20 биографий римских царей нет ни одной пары "похожих". Точно так же среди 15 или 20 биографий германских царей нет ни одной пары "похожих". А вот поток римских биографий оказывается удивительно "похожим" на поток германских биографий. Если эта похожесть, оцененная статистически, оказывается "весьма сильной", это указывает, что мы натолкнулись на пару династий-дубликатов. И на серьезное противоречие внутри скалигеровской истории.

7. Метод правильного хронологического упорядочения и датировки древних географических карт
Методика анкет-кодов послужила основой для создания методики хронологически правильного упорядочения древних карт. Каждая географическая карта отражает состояние науки о земле в ту эпоху, когда карта была составлена. Ясно, что по мере развития научных представлений карты улучшаются. То есть количество ошибочных географических сведений в целом уменьшается, а количество правильных сведений увеличивается. Изучение конкретных древних карт позволило нам разработать оптимальный карт-код, в котором каждая карта, изображенная графически или описанная словесно, представлена в виде таблицы, аналогичной АК. Эту таблицу можно условно назвать карт-кодом. Карт-код строится по тому же принципу, что и анкет-код, и состоит из нескольких десятков пунктов, признаков. Приведем здесь лишь начало этой таблицы.

1. Вид карты:

- а) глобус,
- б) плоская карта.

2. Карта:

- а) всемирная карта (карта мира),
- б) региональная карта (отдельной области, какой именно),

3. В случае всемирной карты нужно указать следующие пара метры:

- а) структура "границы мира" (вода, суша и т. д.),
- б) расположение полюсов, экватора, тропиков, климатических поясов.

4. Ориентировка карты, то есть употребление следующих терминов:

- а) названия сторон света (север и т. д.),
- б) термины "выше", "ниже" и т. д.,
- в) где расположен север карты (вверху или внизу), где расположен восток карты (справа или слева).

5. Изображение или описание морей в следующем виде:

а) "реки", то есть узкие протоки,

б) обширные водоемы.

6. Перечисление основных водоемов:

а) океаны,

б) моря,

в) озера,

г) реки.

7. Для каждого водоема – его название в переводе. Визуальная или описательная характеристика формы водоема, направления течения и т. п.

И так далее.

Географический размер региона, описываемого в одном пункте карт-кода (море и т. п.), не должен быть слишком велик, чтобы затем при сравнении карт-кодов ослабить возможное влияние различных искажающих проекций, используемых картографами при составлении плоских карт.

Проведенная в 1979-1980 годах экспериментальная проверка позволила сформулировать и подтвердить следующий принцип улучшения географических карт.

Если задана хронологически правильно упорядоченная последовательность географических карт, то при переходе от старых карт к более новым происходят следующие два процесса.

А. Неправильные признаки, то есть не соответствующие реальной географии, исчезают и больше не появляются на географических картах. Другими словами, "ошибки на картах не повторяются".

Б. Появившийся на географической карте правильный признак – например, наличие пролива, реки или более правильное очертание берега – фиксируется и сохраняется во всех последующих картах. То есть, правильные сведения на картах не забываются.

Ввиду той роли, которую всегда играли карты в мореплавании и военном деле, этот принцип улучшения карт вполне понятен. Он попросту отражает насущные потребности практики.

Сформулированный нами принцип был затем проверен по схеме предыдущих пунктов. Фиксируем некоторое упорядочение карт.

Затем для каждого номера Q построим частотный график $L(Q, T)$, где число $L(Q, Q)$ равно числу географических признаков, впервые появившихся на карте с номером Q , а число $L(Q, T)$ показывает, сколько из них осталось на карте с номером T .

Следует признать упорядочение карт хронологически правильным, если все графики $L(Q, T)$ близки к идеальному, затухающему графику на рис. 5.12. И признать неправильным в противном случае. В частности, визуально близкие карты оказываются близкими и во времени. Каждая историческая эпоха характеризуется, как выясняется, своим уникальным набором карт. Проверка принципа была затруднена тем, что до нашего времени дошло мало по-настоящему древних карт. Тем не менее удалось собрать достаточное число карт, позволившее проверить нашу теоретическую модель.

При этом выяснилось, что последовательность средневековых карт начинается в XI-XII веках н. э. совершенно примитивными картами, весьма далекими от действительности. Затем качество карт более или менее монотонно улучшается. Пока наконец в XVII веке н. э. мы не встречаемся с уже достаточно правильными картами и глобусами. В то же время это улучшение качества происходило достаточно медленно.

Так, например, географические познания в Европе XVI века н. э. были еще очень далеки от

современных. На карте 1522 года, составленной Оккупарио и хранящейся в Государственном Историческом музее города Москвы, изображены Европа и Азия в пропорциях, резко отличающихся от современных. А именно, Гренландия представлена как полуостров Европы. Скандинавский полуостров вытянут тонкой полоской.

Проливы Босфор и Дарданеллы резко расширены и увеличены. Черное море перекошено по вертикали.

Каспийское море вытянуто горизонтально и буквально неузнаваемо, и т. п. Единственным районом, отраженным более или менее верно, является средиземноморское побережье, да и то Греция представлена в виде треугольника без Пелопоннеса.

Этнофафические указания на карте Оккупарио и на других картах того времени еще более далеки от тех, которые зафиксированы на это время скалигеровской историей. Например, Дакия помещена в Скандинавии, Албания – на берегу Каспийского моря, Gottia (готы?) отмечены на Скандинавском полуострове. Китай вообще отсутствует. На севере Сибири мы видим Judei, и т. д. Карта Корнелиуса Николаи 1598 года также грешит аналогичными искажениями, но уже в меньшей степени. И наконец, глобус XVII века, хранящийся в Государственном Историческом музее города Москвы, уже довольно хорошо отражает реальность.

Описанная выше методика позволяет датировать карты, в том числе и "античные", следуя схеме, описанной в предыдущих пунктах. Полученные результаты весьма неожиданны. Приведем здесь только некоторые примеры.

Известная карта из "Географии" Птолемея, издания Баслера 1545 года, считается сегодня "очень античной". Однако она попала отнюдь не во II век н. э., а в XV-XVI века н. э. То есть в эпоху публикации книги "античного" Птолемея. Это заставляет вспомнить совершенно аналогичную ситуацию с Альмагестом Птолемея. (См. ХРОНЗ.)

Не менее известная "античная" карта *tabula Pentingeriana*, попадает не в начало н. э., в эпоху Августа, а в XIII-XV века н. э. Расхождение со скалигеровской датировкой – более тысячи лет.

Приведем также результаты по серии "античных" карт – являющихся, правда, позднейшими реконструкциями по их словесным описаниям в "античных" текстах. Речь идет о картах:

ГЕСИОДА, якобы VIII век до н. э.,

ГЕКАТЕЯ, якобы VI-V века до н. э.,

ГЕРОДОТА, якобы V век до н. э.,

ДЕМОКРИТА, якобы V-IV ВЕК ДО Н. Э., ЭРАТОСФЕНА, якобы 276-194 годы до н. э., о "глобусе"

КРАТЕРА, якобы 168-165 годы до н. э.

При их датировке описанным выше методом все эти карты попадают отнюдь не в указанные выше скалигеровские временные интервалы, а в период XIII-XVI веков н. э. Более подробно о датировке географических карт см. ХРОН5.

ГЛАВА 6

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМЕНЕНИЯ МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДИК ДАТИРОВАНИЯ К СКАЛИГЕРОВСКОЙ ВЕРСИИ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

1. "Учебник древней и средневековой истории" в принятых сегодня датировках Скалигера-Петавиуса

В 1974–1980 годах А. Т. Фоменко проанализировал скалигеровскую хронологию древней и

средневековой истории Европы, Средиземноморья, Египта, Ближнего Востока на основе следующей идеи. Исторические и хронологические данные таблиц Блера и 14 других таблиц, указанных в списке литературы, были дополнены информацией из более чем двухсот других текстов -хроник, летописей и т. д., содержащих в сумме описание практически всех основных событий, имевших место в указанных регионах на интервале якобы от 4000 года до н. э. вплоть до 1900 года н. э. в скалигеровских датировках. Все эти сведения – войны, цари, основные события, империи и т. п. – были затем графически изображены на плоскости в виде глобальной хронологической карты, вытянутой вдоль горизонтальной оси времени. Над созданием этой карты пришлось поработать несколько лет. В разное время А. Т. Фоменко помогали различные участники возникшего в результате проекта "Новая статистическая хронология".

Каждая эпоха со всеми ее событиями в скалигеровских датировках была подробно изображена в соответствующем месте карты вдоль оси времени. Каждое событие изображалось при этом точкой или горизонтальным отрезком на плоскости. Дата события определялась проекцией точки или отрезка на ось времени. Начало отрезка показывало начало события. Конец отрезка отмечал конец события, например, правления царя. Если эпохи (А, В) и (С, D), описанные в разных летописях, были одновременны или перекрывались для разных государств, то они изображались на глобальной хронологической карте друг над другом в развертке по вертикали, чтобы избежать наложений и путаницы.

Итак, построенная глобальная хронологическая карта изображает максимально полный "учебник" по древней и средневековой истории всех указанных регионов в скалигеровских датировках.

2. Загадочные хроники-дубликаты внутри "учебника Скалигера-Петавиуса"

Графическое изображение глобальной хронологической карты занимает площадь в несколько десятков квадратных метров. К материалу, собранному на этой карте, были применены методики распознавания дубликатов, описанные выше. В частности, были вычислены значения коэффициентов $r(X, Y)$ для различных пар летописей и текстов X, Y, охватывающих большие интервалы времени. Были подсчитаны числа $c(a, b)$ для разных династий a и b, коэффициенты $e(a, o)$, измеряющие близость потоков анкет-кодов династий a и b, были изучены карт-коды древних карт. В результате этого обширного вычислительного эксперимента неожиданно были обнаружены пары эпох, считающихся в скалигеровской истории различными, независимыми, но для которых коэффициенты $r(X, Y)$, $c(a, b)$ и другие оказались чрезвычайно малыми. То есть такими, какие характеризуют заведомо зависимые летописи, династии или анкет-коды. Поясним это на примере. Было обнаружено наложение истории "античного" Рима за период якобы 753-236 годы до н. э. на историю средневекового Рима за период якобы 300-816 годы н. э. Хронологический сдвиг составляет здесь, следовательно, около 1050 лет. Сформулируем этот факт точнее.

ПРИМЕР 1.

1. Средневековая эпоха (А, В) якобы от 300 до 816 годов н. э. описана, например, в фундаментальном труде Ф. Грегоровиуса "История города Рима в средние века". Этот текст мы взяли за "средневековую хронику X".

2. "Античная" эпоха (С, D) якобы от 1-го до 517 года от основания Рима описана в "хронике Y", составленной нами из следующих двух текстов:

2а. "Римская история" Тита Ливия, тт. 1-6, описывающая события якобы от 1-го до 459 года от

основания Рима. Затем текст Ливия обрывается. Нужно совместить "нулевой год" Тита Ливия примерно в 300 годом н. э. у Ф. Грегоровиуса.

2б. Чтобы заполнить конец "античного" периода (С, D) якобы от 459 до 517 годов от основания Рима, мы использовали соответствующую часть современной монографии В. С. Сергеева "Очерки истории древнего Рима". При этом мы опирались на обнаруженную нами сильную зависимость книги Сергеева от книги Ливия с коэффициентом близости $p = 2$ о 10-12.

Подсчет коэффициента $p(X, Y)$, где X – это книги Грегоровиуса, описывающие средневековый Рим, а Y – это сумма книг Тита Ливия и Сергеева, описывающие "античный" Рим, дает, что $p(X, Y) = 6$ о 10". Это значение очень мало. Если же отбросить текст Сергеева и сравнить текст $X' =$ часть текста Грегоровиуса якобы от 300 до 758 года н. э. и текст $Y' =$ часть "Римской истории" Ливия якобы от 1-го до 459 года от основания Рима, то подсчет дает, что $p(X', Y') = 6$ о 10-10. Это значение также очень мало.

Оба эти результата указывают на зависимость двух эпох, описанных в разных местах "скалигерского учебника" – античной и средневековой. Если говорить еще точнее, мы обнаруживаем зависимость между описывающими их первоисточниками. Эта зависимость ярко выражена и имеет такой же характер, как и зависимость между текстами, описывающими заведомо "одни и те же" события (рис. 6.1-6.3). Хронологический сдвиг, совмещающий "античность" и средние века, составляет здесь примерно 1050 лет.

ПРИМЕР 2.

Аналогичным образом мы сравнили графики погодных объемов книги В. С. Сергеева, описывающей "античный" Рим в эпоху 1 – 510 годов от основания Города, и книги Ф. Грегоровиуса, описывающей средневековый Рим от якобы 300 года н. э. до якобы 817 года н. э. (рис. 6.4-6.6). Здесь также хорошо видна корреляция моментов основных всплесков обоих графиков, указывающая на сильную зависимость этих текстов. Полученный результат можно было бы предсказать заранее, поскольку, как мы уже видели, книга Сергеева довольно хорошо следует "античному" Титу Ливию.

Хронологический сдвиг составляет здесь примерно 1050 лет.

ПРИМЕР 3.

Аналогичный результат, а именно зависимость описаний "античного Рима" и "средневекового Рима", вскрывается и при сравнении погодных объемов "античного" труда Тита Ливия и средневекового труда Ц. Барония. Мы обработали книгу Барония "Деяния церковные и гражданские от Рождества Христова до 1198 года".

Фундаментальный "античный" труд, Тита Ливия описывает Царский Рим, то есть Первую Римскую империю в нашей терминологии, и "античную" Римскую республику. В целом Тит Ливий охватил период времени от 1-го года до 380 года от основания Города. При скалигерском пересчете дат получается интервал якобы 753-373 годы до н. э.

Первая часть средневекового труда Ц. Барония посвящена Второй и Третьей Римским империям, то есть эпохе якобы от начала н. э. до 400 года н. э.

Обе книги разбиваются на погодные фрагменты, то есть на куски, каждый из которых описывает ровно один год. Подсчитывая объем каждой такой "главы", получаем последовательность чисел – функцию объема данной книги. Затем мы строим для каждой книги ее график объема по годам, показывающий степень подробности освещения каждого года. Сравним графики объемов для

"античного" Тита Ливия и средневекового Цезаря Барониуса, наложив графики друг на друга. При этом мы совмещаем 1-й год от основания Города у Тита Ливия с 17-м годом н. э. у Цезаря Барония.

Рис. 6.4

Рис. 6.5

Рис. 6.6

Рис. 6.7

Рис. 6.8

Рис. 6.9

Рис. 6.10

Сравнение графиков Ливия и Барониуса показано на рис. 6.7-6.9, рис. 6.10. Хорошо видно, что графики "похожи". А именно, несмотря на разное количество локальных максимумов у двух графиков, видно, что когда на графике Ливия возникает всплеск или тесная группа всплесков, как тут же на графике Барония поднимается ярко выраженный "горб", образованный несколькими близко расположенными всплесками.

Грубо говоря, "горбы" графика Ливия и "горбы" графика Барония более или менее одновременны. Применение эмпирико-статистической методики, описанной выше, подтверждает, что точки локальных всплесков обоих графиков действительно хорошо коррелируют. То есть летописи "античного" Ливия и средневекового Барониуса зависимы. Другими словами, они, по-видимому, описывают один и тот же исторический период в истории одного и того же региона. Попросту говоря, "античный" Рим и средневековый Рим – это, вероятно, "одно и то же". При этом одни источники "остались на своем месте" и были позднее названы средневековыми. Другие были искусственно отодвинуты в глубокое прошлое и названы затем "античными". А рассказывают и те и другие в общем-то об одном и том же.

Таким образом, здесь хронологический сдвиг, совмещающий "античность" и средние века, составляет около 1050 лет.

Затем на глобальной хронологической карте были отмечены все эпохи (А, В) и (С, D), оказавшиеся аномально близкими с точки зрения коэффициента $\rho(X, Y)$. Назовем такие эпохи ρ -зависимыми. На хронологической карте мы условно изобразили их одинаковыми символами. Поясним еще раз, что, говоря о "зависимости исторических эпох", мы отнюдь не имеем в виду, будто какие-то реальные исторические периоды в истории цивилизации "зависимы", повторяют друг друга. Никаких данных такого рода мы не обнаружили. Мы утверждаем лишь, что зависимы некоторые летописи, описывающие на самом деле один и тот же исторический период, но ошибочно помещенные в "скалигеровском учебнике" в разные эпохи.

3. Загадочные царские династии-дубликаты

ПРИМЕР 1 (рис. 6.11-6.13).

a = Вторая "античная" Римская империя, фактически основанная Люцием Суллой якобы в 82-83 годах до н. э. и закончившаяся Каракаллою якобы в 217 году н. э.

b = Третья "античная" Римская империя, восстановленная Люцием Аврелианом якобы в 270 году н. э. и закончившаяся Теодорихом Готским якобы в 526 году н. э. Здесь $s(a, b) = 1012$, и династия a получается из династии b сдвигом последней вниз приблизительно на 333 года.

Таким образом, если рассматривать обнаруженную нами близость этих династий как случайное

событие, то его вероятность равна 10^{12} , то есть очень мала. Этот параллелизм вторичен в том смысле, что обе эти летописные династии не только дублируют друг друга, но и сами являются фантомными отражениями более позднего оригинала, расположенного ближе к нам.

ПРИМЕР 2 (рис. 6.14).

a = "Древние" Израильские цари якобы 922-724 годов до н. э. Они описаны в Библии, 1-4 кн. Царств и в книгах Паралипоменон.

b = Династическая струя из "античной" Римской империи, якобы 300-476 годов н. э. Здесь $c(a, b) = 1,3 \cdot 10^{-12}$.

Как и в примере 1, столь малое значение коэффициента $c(a, b)$ означает практическое совпадение обеих летописных династий. Этот параллелизм тоже вторичен.

ПРИМЕР 3 (рис. 6.15).

a = "Древние" Иудейские цари якобы 928-587 годов до н. э. Они описаны в Библии, 1-4 кн. Царств и в книгах Паралипоменон.

b = Династическая струя из "античной" и "раннесредневековой" Восточной Римской империи, якобы 300-552 годов н. э. Здесь $c(a, b) = 1,4 \cdot 10^{12}$.

Этот параллелизм тоже вторичен. Оригинал обеих фантомных династий расположен еще ближе к нам, см. ниже.

Перечисленные три пары династий, обнаруженные нашей методикой, оказались близкими к трем парам, указанным Н. А. Морозовым. Однако найденные нами династии иногда весьма значительно, особенно в третьем случае, отличаются от династий, указанных им на основании простого подбора. То обстоятельство, что три "морозовские пары" династий оказались не совсем оптимальными с точки зрения коэффициента $c(a, b)$, объясняется тем, что Н. А. Морозов основывался лишь на "зрительной похожести" графиков династий. Наш анализ показал, что существуют "зрительно похожие", однако заведомо независимые пары династий. Именно поэтому возникла задача создания формальной методики, на основе которой можно было бы количественно различать зависимые пары династий от заведомо независимых пар.

Рис. 6.15

Все остальные пары зависимых династий, перечисляемые ниже а также дополнительные пары, указанные на глобальной хронологической карте, ранее известны не были. Мы обнаружили их с помощью описанных выше эмпирико-статистических методов датирования.

Рис. 6.16

ПРИМЕР 4 (рис. 6.16).

a = "Раннесредневековые" римские папы якобы 140-314 годов н. э.

b = "Раннесредневековые" римские папы якобы 324-532 годов н. э. Здесь $c(a, b) = 8,66 \cdot 10^{-8}$. Этот параллелизм прекрасно согласуется с указанным выше параллелизмом двух Римских империй.

ПРИМЕР 5 (рис. 6.17 и 6.18).

a = "Средневековая" империя Карла Великого от Пепина (Пипи-на) Геристальского до Карла Толстого, якобы 681-887 годов н. э.

b = Династическая струя из "раннесредневековой" Восточной Римской империи якобы 324-527 годов н. э. Здесь $c(a, b) = 8,25 \cdot 10^{-9}$.

ПРИМЕР 6 (рис. 6.19 и 6.20).

a = Средневековая Священная Римская империя якобы 983 – 1266 годов н. э.

b = Династическая струя "античной" Римской империи якобы 270-553 годов н. э. Здесь $c(a, b) = 2, 3$ о 10-10. Династия b получается из династии a смещением последней вниз примерно на 720 лет.

ПРИМЕР 7 (рис. 6.21 и 6.22).

a = Средневековая Священная Римская империя якобы 911 – 1254 годов н. э.

b = Средневековая якобы германо-римская империя Габсбургов 1273-1637 годов н. э. Здесь $c(a, b) = 1, 2^*10-12$. Династия a получается из династии b смещением последней вниз на 362 года, как жесткого Целого.

Рис. 6.17

Примечание:

1. Блер Ж. Таблицы хронологические, объемлющие все части всемирной истории из года в год от сотворения мира до XIX столетия. Т. I, II. М., Изд-во Моск. ун-та, 1808-1809.

2. Бемон Ш., Моно Г. История Европы в средние века. Пг., 1915.

3. Cagnat R. Cours d'epigraphie latine. 4 ed. Paris, 1914.

Рис. 6.19

Примечание:

1. Блер Ж. Таблицы хронологические, объемлющие все части всемирной истории из года в год от сотворения мира до XIX столетия. Т. I, II. М., Изд-во Моск. ун-та, 1808-1809.

2. Бемон Ш., Моно Г. История Европы в средние века. Пг., 1915.

3. Cagnat R. Cours d'epigraphie latine. 4 ed. Paris, 1914.

4. Ф. Грегоровиус. История города Рима в средние века. СПб., 1902-1912.

Примечание:

1. Елер Ж. Таблицы хронологические, объемлющие все части всемирной истории из года в год от сотворения мира до XIX столетия. Т. I, II. М., Изд-во Моск. ун-та, 1808-1809.

2. Бемон Ш., Моно Г. История Европы в средние века. Пг., 1915.

3. Кольрауш. История Германии. Т. I, II. М., 1860.

ПРИМЕР 8 (рис. 6.23 и 6.24).

a = Средневековая Священная Римская империя якобы 936 – 1273 годов н. э.

b = Вторая "античная" Римская империя якобы от 82 года до н. э. до 217 года н. э. Здесь $c(a, b) = 1, 3$ о 10-12.

ПРИМЕР 9 (рис. 6.25 и 6.26).

a – "Древние" Иудейские цари якобы 928-587 годов до н. э. Описаны в Библии, 1-4 кн. Царств и в книгах Паралипоменон.

b = Династическая струя средневековой Священной Римской империи якобы 911-1307 годов н. э. Здесь $c(a, b) = 10-12$. Здесь каждый римско-германский император эпохи 911-1307 годов н.э. представлен периодом своего германского правления. То есть с момента коронации германской короной.

ПРИМЕР 10 (рис. 6.27 и 6.28).

a = "Древние" Израильские цари якобы 922-724 годов до н. э. Описаны в Библии, 1-4 кн. Царств и в книгах Паралипоменон.

b = Династия, состоящая из средневековых римских коронаций якобы германских императоров в

Италии на интервале якобы 920 – 1170 годов н.э. Здесь $c(a, b) = 108$. Имеется в виду "династия", составленная из интервалов между соседними римскими коронациями императоров следующих, якобы германских династий: саксонская, салийская или франконская, швабский дом – Гогенштауфены.

Две последние пары означают наложение ветхозаветной, якобы "очень древней" библейской истории на средневековую историю Европы X-XIV веков н. э. и частично на восточноевропейскую историю XIV-XVI веков. Этот обнаруженный нами параллелизм отличается примерно на тысячу лет от наложения, предложенного Н. А. Морозовым, и на две тысячи лет расходится со скалигеровской хронологией.

Таким образом, периоды германских правлений накладываются на иудейскую династию, описанную в Библии. А периоды, заключенные (в основном) между соседними римскими коронациями тех же правителей эпохи 920-1170 годов н.э., накладываются на израильскую династию, описанную в Библии. Забегая несколько вперед, предостережем читателя. Не следует думать, будто правители Священной Римской империи германской нации X-XIII веков и Габсбурги эпохи XIV-XVI веков имели свою главную резиденцию в Германии или в Италии. По-видимому, метрополия их империи (и столица) была в другом месте. (См. об этом ХРОН5 и ХРОН6.) Отметим, что само имя Габсбург, или Hapsburg, или Habsburg, возможно, первоначально состояло из двух слов: hab+город, так как burg означает "город". Латинское hab (или hap) могло появиться в результате латинизированного прочтения славянского слова НЛВ, то есть новый. Латинское Н и славянское Н пишутся одинаково, как и латинское В и славянское В. Поэтому не исключено, что первоначально имя Габсбурги означало Новый город или нов-городцы. В дальнейшем иногда мы будем напоминать о таком возможном происхождении имени Габсбургов.

Рис. 6.23

Примечание:

1. Блер Ж. Таблицы хронологические. Т. I, П. М., 1808-1809.
2. Бемон Ш., Моно Г. История Европы в средние века. Пг., 1915.
3. Кольрауш. История Германии. Т. II, М., 1860.
4. Бикерман Э. Хронология древнего мира. М., 1975.
5. Грегоровиус Ф. История города Афин в средние века. СПб., 1900.
- 6.[Б] Библия.

Примечание:

- 1 – Блер Ж. Таблицы хронологические. Т. I, П. М., 1808-1809.
2. Бикерман Э. Хронология древнего мира. М., 1975.
3. Бемон Ш., Моно Г. История Европы в средние века. Пг., 1915.
- 4.[Б] Библия.

Перечислим вкратце некоторые другие примеры династий-дубликатов.

ПРИМЕР 11 (рис. 6.29 и 6.30).

Совмещение русских царей-ханов 1276-1600 годов н. э. с империей Габсбургов 1273-1600 годов н. э. на оси времени. Здесь хронологического сдвига нет. Этот параллелизм обнаружен нами совместно с Г. В. Носовским, и более подробно он описан в[РЕК].

Рис. 6.30

ПРИМЕР 12 (рис. 6.31).

Тройное совмещение "династии" средневековых армянских католикосов со средневековой Священной римско-германской империей якобы X-XIII веков и с "древними" иудейскими царями, описанными в Библии. Этот параллелизм будет подробнее описан в Приложении 4.5 к ХРОН1.

Рис. 6.31

ПРИМЕР 13.

Средневековая Первая Византийская империя якобы 527-829 годов н. э. и средневековая Вторая Византийская империя якобы 829 – 1204 годов н. э.

ПРИМЕР 14 (рис. 6.32 и 6.33).

Средневековая Вторая Византийская империя якобы 867-1143 годов н. э. и средневековая Третья Византийская империя 1204 – 1453 годов н. э. Тройное совмещение всех этих трех империй показано на рис. 6.32 и 6.33 – подробная схема с указанием имен.

ПРИМЕР 15 (рис. 6.34 и 6.35).

Сдвиг на 410 лет в средневековой русской истории был сначала обнаружен эмпирико-статистическими методами. Оказывается, русская история 945-1174 годов н.э. является в значительной степени фантомным отражением, дубликатом более поздней эпохи 1363-1598 годов н. э. Соответствующий важный династический параллелизм был затем обнаружен А. Т. Фоменко совместно с Г. В. Носовским. Это наложение подробно обсуждается в ХРОН4.

ПРИМЕР 16 (рис. 6.36 и 6.37).

Совмещение "античной" греческой истории со средневековой греческой историей при сдвиге на 1810 лет. Увеличенный фрагмент этого параллелизма показан на рис. 6.37. Этот событийно яркий параллелизм отождествляет отрезок истории средневековой Греции 1250 – 1460 годов н. э. с отрезком истории "античной" Греции якобы 510 – 300 годов до н. э.

ПРИМЕР 17 (рис. 6.38-6.42).

Наложение средневековой истории Англии 640-1330 годов н.э. на средневековую историю Византии 380-1453 годов н. э. при жестком сдвиге вверх на 210-270 лет и вниз на 100-120 лет. При этом три византийские династии: Византия-1, Византия-2 и Византия-3 являются дубликатами (рис. 6.38). Список отождествляющихся английских и византийских правителей показан на рис. 6.39. Хронологическое наложение этих правителей друг на друга см. на рис. 6.40-6.42.

ПРИМЕР 18.

Два династических параллелизма между фрагментами "античной" греческой истории и фрагментами средневековой истории Греции и Византии. (См. ХРОН1.)

ПРИМЕР 19 (рис. 6.43).

В раннесредневековой Римской империи якобы 300-552 годов н. э. имеется династическая струя, параллельная "царскому Риму" Тита Ливия. Эта "античная" царская династия состоит из семи царей. Здесь $s(a, b) = 10^4$. Это значение является наименьшим возможным при длине династии в семь царей.

Слева: наложение 1-й Византийской империи (527-829 гг. н. э.) на 2-ю Византийскую империю (829-1204 гг. н. э.) по длительности правлений (при жестком сдвиге на 340 лет).

Справа: наложение струи 867-1143 гг. н. э. из 2-й Византийской империи на 3-ю Византийскую империю (1204-1453 гг. н. э.) по длительностям правлений (при жестком сдвиге на 330 лет).

Тройное совмещение друг с другом 1-й, 2-й и 3-й Византийских империй при жестких сдвигах на 340 и 330 лет. Черными треугольниками обозначены дубликаты ГТР-войны.

Наложение династической английской истории 643-1327 гг. на династическую византийскую историю 378-1453 гг. н. э. по длительности правлений.

В заключение отметим следующий исключительно важный факт. Применение к глобальной хронологической карте всех разработанных методик датирования дает один и тот же результат. То есть получающиеся даты согласуются друг с другом, хотя получены существенно различными способами. В частности, исторические эпохи, близкие в смысле коэффициента $p(X, Y)$, близки и в смысле коэффициента $s(M, Я)$, и в смысле коэффициента, измеряющего близость анкет-кодов династий. Более того, полученные результаты согласуются с астрономическими датировками, в частности, хорошо согласуются с обнаруженным переносом вверх дат "древних" затмений.

4. Общая схема расположения дубликатов в "учебнике Скалигера-Петавиуса". Обнаружение трех основных хронологических сдвигов

Главный результат, полученный А. Т. Фоменко в 1977-1979 годах, заключается в том, что "скалигеровский учебник" по древней и средневековой истории является результатом склейки четырех практически идентичных более коротких летописей, сдвинутых относительно своего средневекового оригинала примерно на 333, 1050 и 1800 лет.

В качестве примера опишем часть E глобальной хронологической карты, то есть "скалигеровского учебника", на временном отрезке от 1600 года до н. э. до 1800 года н. э. в истории Европы, включая Италию, Германию, Грецию. Результат приведем в виде строки E, в которой "скалигеровские исторические эпохи" условно обозначены буквами. При этом одинаковыми буквами мы обозначили найденные нами дубликаты, то есть эпохи, дублирующие друг друга, оказавшиеся близкими с точки зрения описанных выше методов. Такие дубликаты можно также условно называть "повторами".

Ввиду огромного объема материала дадим здесь только грубую схему. Границы временных интервалов – приблизительные. Чтобы собрать на глобальной хронологической карте информацию, традиционно относимую к какому-то году, нужно на строке E провести через этот год вертикальный отрезок и собрать вместе фрагменты эпох, событий,

высекаемых им на числителе и на знаменателе дроби. На рис. 6.44 приведен фрагмент глобальной хронологической карты, показывающий принципы ее изображения на плоскости. Итак:

На рис. 6.45 выдержан временной масштаб. Эта строка-хроника E является важнейшей частью "скалигеровского учебника". Как мы видим, она содержит повторяющиеся эпохи-дубликаты. Более того, она распадается в простую композицию, "сумму" следующих трех хронологических сдвигов. Это разложение мы представим в виде четырех строк-хроник C1, C2, C3, C4, показанных в следующей таблице:

С учетом масштаба по времени это же разложение хроники E см. на рис. 6.45. Короткая летопись C0 является оригиналом. Она описывает эпоху X-XVII веков н. э. Причем от эпохи XI-XIII века н. э. до нас дошло очень мало сведений.

Складывая все эти "короткие летописи" по вертикали и отождествляя, склеивая одинаковые буквы, стоящие друг над другом, мы и получаем, очевидно, "длинную летопись" E. Итак, условно можно записать, что

$$E = C1 + C2 + C3 + C4.$$

Важно, что все четыре строки – каждая из которых изображает некоторую короткую хронику, составленную из фрагментов "скалигеровского учебника", – практически одинаковы.

При этом летопись С2 приклеивается к летописи С1, со сдвигом на 333 года вниз.

Летопись С3 приклеивается к летописи С1 + С2, со сдвигом на 1053 года.

Наконец, летопись С4 приклеивается к летописи С1 + С2 + С, со сдвигом на 1778 лет.

Все три сдвига отсчитываются от одной точки. Эти результаты полностью согласуются с независимыми выводами, полученными на основе астрономических датировок затмений и гороскопов.

Одно из объяснений этого основного нашего результата таково. "Скалигеровский учебник" по древней и средневековой истории Европы и Азии является слоистой летописью, получившейся склейкой четырех практически одинаковых экземпляров короткой летописи С1. Остальные три летописи С2, С3, С4 получаются из летописи С1, ее сдвигом, как жесткого целого, вниз во времени на 333 года, 1053 года и 1778 лет соответственно. Указанные величины сдвигов, конечно, приближительные.

Другими словами, "скалигеровский учебник" – а потому и современный учебник истории – полностью восстанавливаются по своей меньшей части С₀, целиком расположенной правее 960 года н. э. Другими словами, каждая "скалигеровская историческая эпоха", расположенная левее, то есть ниже 960 года н. э., является всего лишь фантомным отражением некоторой более поздней исторической эпохи, целиком расположенной справа от 960 года н. э. Она является "оригиналом" всех порожденных ею фантомных дубликатов. В летописи-оригинале С₀ ее фрагменты (К), (Р) и (П) содержат очень мало данных. Основная часть хроники С₀ сосредоточена в ее фрагментах (Т), (С), (Н), расположенных правее 1250 года н.э., то есть ближе к нам.

Все сказанное означает, что каждая "скалигеровская эпоха", помещенная левее 1000 года н. э., является отражением, дубликатом, фантомом некоторой более поздней реальной исторической эпохи из интервала XI-XVII веков н. э. Эта поздняя реальная эпоха является оригиналом, прототипом всех порожденных ею дубликатов-отражений.

Интервал XVI-XX века н. э. не содержит никаких крупных статистических дубликатов-фантомов. Интервал X-XIII веков является "суммой" двух хроник: реальной, описывающей какие-то события X – XIII веков, и фантомного дубликата, пришедшего сюда из периода XIV-XVII веков н. э. при хронологическом сдвиге примерно на 300 лет вниз.

Одним из последних событий, опустившихся вниз при хронологическом сдвиге из реальной эпохи XIV-XVIII веков, была, вероятно, деятельность известного средневекового хронолога Дионисия Петавиуса (1583-1652). Он "отразился в прошлом", в частности, как Дионисий Малый якобы в VI веке н. э. Любопытно, что наши эмпирико-статистические методы не обнаружили никаких статистических дубликатов для событий, происшедших уже после Дионисия Петавиуса. Условно можно сказать, что после смерти Дионисия Петавиуса хронологические сдвиги в истории прекратились. Скорее всего, это указывает на то, что именно Скалигер и Петавиус придумали эти сдвиги и "размножили историю" в нескольких экземплярах.

Основным результатом первого этапа наших исследований 1974 – 1980 годов является утверждение, что слоистость скалигеровского учебника обнаруживается не только для истории Европы и Средиземноморья, но и для всей глобальной хронологической карты в скалигеровских датировках,

включая Азию, Египет и т. д.

5. "Античные" события являются фантомными дубликатами, отражениями средневековых оригиналов

Опишем подробнее фантомные блоки-эпохи в скалигеровской летописи E, двигаясь слева направо по оси времени. Укажем также соответствующие хронологические вехи, то есть скалигеровские даты, характеризующие каждый фрагмент летописи E. Поясним, что исторические события или даже целые эпохи, отмеченные на рис. 6.45 одним и тем же символом, например Я, оказываются хронологическими дубликатами, отражениями одного и того же средневекового оригинала.

Итак:

летопись E =

(T) = Древнегреческие легенды о Дардане и "дардановом потопе".

(K) = Легендарное Троянское царство семи царей якобы 1460 – 1240 годов до н. э.

(T) = Знаменитая Троянская война и падение Трои якобы 1236 – 1226 годов до н. э.

(H) = Династии царей "древней" Греции от падения Трои до основания Рима.

(T) = Второй вариант датировки падения Трои, примерно за 1 – 2 поколения до основания Рима, якобы около 850-830 годов до н. э. Таково было мнение "античных" авторов Гелланика и Дамаста, живших якобы в IV веке до н. э. Позднее это мнение было поддержано Аристотелем. Затем следует бегство Энея и спасшихся троянцев после падения Трои. История их потомков и высадка в Италии.

(T) = Легенды о Ромуле и Реме, основание Рима, похищение сабинянок якобы около 760-753 годов до н. э.

(K/P) = Царский Рим семи царей якобы около 753-523 годов до н. э. Царский Рим описан Титом Ливием. Это царство будем иногда называть Первой Римской империей.

(T) = Изгнание царей из Рима, переворот в Риме, война с Тарквиниями, падение царского Рима, основание "античной" Римской республики якобы 522-509 годы до н. э.

(H/C) = "Античный" республиканский Рим и "античная" Греция, греко-персидские войны, Пелопоннесская война, Пунические войны Рима, империя Александра Македонского, якобы 509-82 годы до н. э.

(T) = Падение республики в Риме, Сулла, Помпеи, Цезарь, Октавиан, гражданские войны в Италии, якобы 82-23 годы до н. э.

(K/P) = Римская империя якобы от 82-27 годов до н. э. до 217 года н. э. Около начала н. э. разворачивается деятельность Иисуса Христа. Эту империю будем иногда называть Второй Римской империей.

(T) = Войны и кризис в Италии якобы середины III века н. э. (235-251 годы), войны с готами, так называемые "солдатские императоры" в Риме, период анархии якобы 217-251 годов н. э.

(T) = Восстановление Римской империи при Аврелиане и гражданские войны этого периода, якобы 270-306 годы н. э.

(K/П/С/Р) = Римская империя якобы от 306 до 526 годов н. э. Иногда будем называть это царство Третьей Римской империей.

(T) = Известная Готская война в Италии якобы середины VI века н. э., падение западной империи Рима, Юстиниан, Велизарий, Нарзес, якобы 535-552 годы н. э.

(H/П/Р) = Средневековый папский Рим якобы 553-900 годов н. э. и Каролинги, империя Карла

Великого от Пипина Геристальского до Карла Толстого якобы 681-887 годов н. э.

(Т) = Эпоха Альберика I и Теодоры I в Риме, якобы 901-924 годы н. э.

(Т) = Эпоха Альберика II и Теодоры II в Италии, якобы 931 – 954 годы н. э.

((К, Р, П)/С) = Священная Римская империя, якобы 962 – 1250 годы н. э.

(Т) = Известная война в Италии середины XIII века н. э., падение династии Гогенштауфенов, установление Анжуйского дома, Конрад, Манфред, Карл Анжуйский, 1250-1268 годы н. э.

(С, Н) = Римско-германская империя Габсбургов (Нов-Города?), 1273-1619 годы н. э., в этот же период – расцвет средневековой Греции, крестоносные государства на территории Греции, затем османское = оттоманское нашествие, падение Константинополя и Византийской империи, образование Османской = Оттоманской империи.

Кроме того, начиная якобы с 330 года н. э. в "скалигеровском учебнике" Е помещены династии Византии, перечисление которых здесь опущено. Напомним, что эпохи, обозначенные на рис. 6.45 одинаковыми символами, являются дубликатами, то есть состоят из "одних и тех же событий".

Например, это относится к следующим знаменитым войнам:

- 1) Троянская война якобы XIII века до н. э.,
- 2) война с Тарквиниями в Риме якобы VI века до н. э.,
- 3) гражданская война между Суллой, Помпеем и Юлием Цезарем в Италии якобы I века до н. э.,
- 4) гражданская война якобы III века н. э. в Риме,
- 5) готская война якобы середины VI века н. э. в Италии,
- 6) гражданская война якобы 901-924 годов н. э. в Риме,
- 7) гражданская война якобы 931-954 годов н. э. в Риме,
- 8) война в начале Священной Римской империи X-XIII веков н.э.,
- 9) война в Европе и, в частности, в Италии середины XIII века н. э. Захват Константинополя, падение Гогенштауфенов, установление Анжуйского дома.

Эта последняя война XIII века н. э. является, вероятно, средневековым оригиналом всех других "античных" войн, отмеченных в ска-лигеровской хронике Е условным символом Т на рис. 6.45.

По нашему мнению, имеется естественное объяснение обнаруженного распада "скалигеровского учебника по древней истории" в сумму трех указанных сдвигов. В позднее средневековье XVI – XVII веков начался неизбежный процесс создания глобальной хронологии и истории древности. При этом был впервые приведен в порядок накопившийся к этому времени исторический материал:

разрозненные тексты, летописи и т. п.

Однако при "сшивании" всех этих кусков в единую схему была совершена серьезная ошибка. Четыре экземпляра одной и той же короткой летописи – то есть летописи С, или Со, см. выше, – описывающие в общем-то одну и ту же историю Европы и Средиземноморья, были восприняты как разные летописи, рассказывающие о разных событиях. Вследствие этого четыре почти идентичные летописи были "склеены" не параллельно, как нужно было сделать, а последовательно, причем со сдвигами на 333 года, на 1053 года и на 1778 лет в среднем. В результате из "короткой летописи" С, искусственным путем получилась "длинная скалигеровская летопись" Е. Так возник фактически современный учебник по древней и средневековой истории.

6. Наложение "древней" библейской истории на средневековую европейскую историю

В "скалигеровском учебнике" имеются и другие куски, отличные от европейско-азиатской летописи

Е, содержащие фантомные дубликаты и также являющиеся суммой, склейкой нескольких "сдвинутых летописей". Это относится, например, к истории, описанной в Библии. (См. строку-хронику Б на рис. 6.45.) При описании этой хроники мы не случайно использовали те же символы-буквы, что и при описании "европейской" хроники Е. Дело в том, что библейская хроника Б, оказывается, совпадает, практически тождественна, с частью европейской хроники Е, описывающей европейско-азиатскую средневековую историю XI-XVI веков. Более точно:

На рис. 6.45 показано это наложение библейской хроники Б на часть скалигеровской европейской хроники Е с учетом временного масштаба.

Видно, что так называемая историческая часть Библии, Ветхого завета, накладывается на часть "скалигеровского европейского учебника" Е, заключенную в интервале от 850 года до н. э. до 1400 года н. э. Однако поскольку в Библии оказалось много фантомных дубликатов, то Ветхий завет – как и "скалигеровский учебник" Е – полностью восстанавливается по своей меньшей части. А именно, по части, расположенной на оси времени правее 900 года н. э. Более того, в действительности практически весь Ветхий завет, как и вся Библия и как вся "летопись Е", восстанавливается по своей части, описывающей средневековые события на интервале 1000-1600 годы н. э. При этом Новый завет описывает, вероятно, события, происшедшие в XI веке н. э. в Новом Риме, Константинополе.

Из структуры обнаруженных дубликатов вытекает, в частности, что эпоха Христа, XI век н. э. по новой хронологии, отразилась в религиозной истории Италии XI века в виде "эпохи папы Григория Гильде-бранда". Как мы уже отмечали, имя Гильд-Бранд могло означать горящий золотом, gold – золото, burn – гореть. Именно эпоха "Гильде-бранда", то есть папы Григория VII, в скалигеровском изложении всемирной истории открывает собою эру крестовых походов, знаменуется известным расколом церковью около 1054 года н. э. и дает начало новой, реформистской "церкви Гильдебранда" в Европе. Однако не следует думать, будто некий реальный римский папа Григорий Гильдебранд и был евангельским Христом. Скорее напротив, рассказ о деятельности "папы Гильдебранда" в скалигеровской версии истории Италии явился всего лишь отражением реальных евангельских событий, происходивших действительно в XI веке н. э. Но только не в Италии, а скорее всего в Новом Риме, то есть Константинополе = Иерусалиме того времени. Подробнее об этом см. в ХРОН5 и ХРОН6.

Наложение библейской хроники Б на часть скалигеровской европейской летописи Е было обнаружено нами в результате применения описанных выше эмпирико-статистических методик. Продемонстрируем это наложение на примере графиков объема, сравниваемых при помощи коэффициента $p(X, Y)$. Рассмотрим интервал времени от 800 года н. э. до 1300 года н. э. в скалигеровской истории Италии и Европы в целом.

В качестве "летописи" Х, описывающей поток событий на интервале от 800 года до н. э. до 1300 года н. э., мы взяли сумму двух фундаментальных монографий, опирающихся на "античные" и средневековые документы, упорядоченные согласно скалигеровской хронологии. Это книга Б. Низе "Очерк римской истории и источниковедения" и многотомный труд Ф. Грегоровиуса "История города Рима в средние века". При этом книга Низе охватывает эпоху якобы от 800 года до н.э. до 552года н.э., а книга Грегоровиуса – от 300года н.э. до 1300года н.э. Стыкуя, "склеивая" эти две книги на общем для них интервале 300-552годы н.э., мы и получаем окончательную "летопись" Х, охватывающую в сумме интервал времени длиной в 2100 лет, от 800 года до н. э. до 1300 года н. э.

В этом суммарном тексте X имеется довольно подробная хронологическая шкала, конечно, скалигеровская. Это позволяет вычислить функцию объема $vol X(T)$. На общем интервале 300-552 годы н. э., где книги Низе и Грегоровиуса накладываются друг на друга, при подсчете функции объема мы брали среднее арифметическое их погодных объемов, чтобы не выделять какую-то одну из книг, сделать их равноправными.

Эта "летопись X" была затем разбита на отдельные фрагменты $X(T)$, что позволило построить график объема "глав" $X(T)$ на всем интервале от 800 года до н. э. до 1300 года н. э. длиной в 2100 лет.

Теперь рассмотрим Ветхий завет. Мы хотим построить для него график объема "глав" и сравнить этот график с соответствующим графиком для скалигеровско-европейской летописи X. Трудность состоит в том, что в Библии нет достаточно подробной временной шкалы. Однако, как было уже указано, Библия допускает практически однозначное разбиение на "главы-поколения" $B(T)$, где порядковый номер T изменяется от 1 до 218. Рассмотрим первые 137 "глав-поколений", то есть от книги Бытие до книги 4 Царств. Поскольку книги 1-4 Царств дублируют книги 1-2 Паралипоменон, то "главы" 138-167 дублируют "главы" 98-137 и поэтому сейчас нас не интересуют. "Главы" 103 – 137 описаны в книгах 3-4 Царств с подробными хронологическими указаниями, что позволяет довольно точно определить длину описанного в них временного интервала. Получается 341 год.

Для оставшихся библейских глав-поколений с номерами 1-102 такие подробные хронологические указания в Библии отсутствуют. Поэтому для определения длины описываемого в них временного интервала пришлось поступить более грубо. Анализ "глав" 1-102 показал, что практически каждая из них, описывая события одного поколения, связывает его с каким-либо одним центральным персонажем – "правителем".

Длительность его "правления" может быть принята за "длительность поколения". Выше мы уже сообщали, что средняя длительность правления древних и средневековых правителей, вычисленная нами на основе хронологических таблиц, составляет 17, 1 года. То есть округленно 17 лет.

Опираясь на это среднее значение, можно приблизительно оценить период, "покрытый" 102 библейскими поколениями. Получим примерно $102 \times 17 = 1734$ года.

Итак, можно считать, что в библейских главах-поколениях 1 – 137 – то есть в исторической части Ветхого завета, за вычетом книг моралистического содержания, – описан исторический период длиной приблизительно в 2075 лет, поскольку $1734 + 341 = 2075$ лет. Эта цифра, как мы видим, оказывается весьма близкой к 2100 годам, то есть к длине "скалигеровско-европейского" периода, описанного в "летописи" X. Поэтому можно считать, что в "летописях" X и Библии B описаны эпохи примерно одинаковой длины. Поэтому при сравнении их функций объемов можно просто совместить эти временные интервалы друг с другом, не подвергая их сжатиям или растяжениям. Другими словами, можно отнести обе эти "летописи" к одной и той же временной шкале.

Теперь сравним функции объемов $vol X(T)$ и $vol B(T)$, подсчитанные для "римской хроники" X и Библии B. В качестве простейшей временной шкалы, общей для обоих текстов, возьмем разбиение всего интервала от 800 года до н. э. до 1300 года н. э. на 19 отрезков. Отрезки эти естественно появляются на временной оси, если отметить на ней расположение всех дубликатов серии {T}, обнаруженных нами выше при статистическом анализе Библии. Дубликаты вида {7} – это фрагменты Библии, каждый из которых охватывает сравнительно небольшой интервал времени. Отметив их на оси времени, получаем набор "точек {!}", которые можно взять за границы 19 отрезков. Оказывается,

границы получающихся отрезков задаются примерно следующими скалигеровскими датами:

800 год до н. э., 770, 750, 520, 509, 380, 100 год до н. э., 14 год н. э., 98, 235, 305, 493, 552, 715, 901, 1002, 1054, 1250, 1263, 1300 год н. э.

"Точки {Т}" – то есть дубликаты серии {Т} – разбивают Библию, а точнее историческую часть Ветхого завета, на 19 блоков. Для каждого из них был подсчитан его объем.

Таким образом, мы получаем соответствующее разбиение последовательности "глав-поколений", составляющих летопись Б, на следующие 19 групп:

- 1) период якобы 800-770 годов до н. э. в Библии не описан;
- 2) период якобы 770-750 годов до н. э. соответствует "главе-поколению" номер 1;
- 3) период якобы 750-520 годов до н. э. отвечает "главам" 2-14;
- 4) период якобы 520-509 годов до н. э. отвечает "главе" 15;
- 5) период якобы 509-380 годов до н. э. отвечает "главам" 16-23;
- 6) период якобы 380-100 годов до н. э. отвечает "главам" 24-39;
- 7) период якобы от 100 года до н. э. до 14 года н. э. отвечает "главам" 40-46;
- 8) период якобы 14-98 годов н. э. отвечает "главам" 47-50;
- 9) период якобы 98-235 годов н. э. отвечает "главам" 51-59;
- 10) период якобы 235-305 годов н. э. отвечает "главам" 60-62;
- 11) период якобы 305-493 годов н. э. отвечает "главам" 63-73;
- 12) период якобы 493-552 годов н. э. отвечает "главам" 74-78;
- 13) период якобы 552-715 годов н. э. отвечает "главам" 79-88;
- 14) период якобы 715-901 годов н. э. отвечает "главам" 89-97;
- 15) период якобы 901-1002 годов н.э. отвечает "главам" 98-102, 141, 142;
- 16) период якобы 1002-1054 годов н. э. отвечает "главам" 143-147;
- 17) период якобы 1054-1250 годов н. э. отвечает "главам" 148-162;
- 18) период якобы 1250-1268 годов н. э. отвечает "главе" 163;
- 19) период якобы 1268-1300 годов н. э. отвечает "главам" 164-167.

В конце списка мы воспользовались тем, что библейские "главы" 141-167 дублируют "главы" 103-137. Итак, мы ввели в обеих "летописях" – X = скалигеровский учебник и Б = Библия – одну и ту же временную шкалу.

После этого был подсчитан объем фрагментов, описывающих каждый из перечисленных 19 отрезков. Объем каждого фрагмента был усреднен, то есть разделен на длину описываемого временного отрезка, измеренную в поколениях. Например, объем библейских глав-поколений 2-14, описывающих временной отрезок номер 1, равен 59 стихам. Длина же этого отрезка составляет 13 поколений. Следовательно, здесь среднее значение объема, приходящегося на одно поколение, равно $59/13 = 4,54$. Полученные графики см. на рис. 6.46. Черным цветом отмечены все локальные максимумы, то есть всплески обоих графиков объема.

Напомним, что для применения принципа корреляции максимумов величина амплитуды функций объема совершенно не важна. Важно лишь распределение точек всплесков, точек локальных максимумов. Поэтому не имеет значения, в каких именно единицах измерять объем. В Библии, например, мы измеряли объем в стихах, а в книгах Низе и Грегоровиуса – в страницах и долях страницы.

Удивительно, что все всплески, кроме одного, происходят в одних и тех же точках. Важно также, что все дубликаты-эпохи (Т), отмеченные на рис. 6.46 треугольниками, практически совпадают со всплесками неусредненного графика объема "глав" Библии, подсчитанного для "поколений" 1-137.

Итак, отчетливо видно, что все локальные максимумы, кроме одного, достигаются одновременно, на одних и тех же интервалах. Налицо яркая корреляция "библейских локальных максимумов" и "римских локальных максимумов". Ее количественное выражение см. ниже. Следовательно, сравниваемые нами два текста, а именно, Библия: "главы" 1-137 и "римская летопись" X – зависимы. То есть, как мы уже знаем, это может указывать на то, что в них описан примерно один и тот же поток событий.

Следуя методике локальных максимумов, можно количественно оценить близость этих двух серий точек локальных максимумов – "библейских" и "римских". Подсчитаем длины отрезков, на которые эти точки разбивают последовательность номеров 1, 2, ... 19. Получим следующие два вектора $a(X)$ и $a(B)$. А именно,

$$a(X) = (1, 2, 3, 3, 2, 3, 3, 1), a(B) = (1, 2, 4, 2, 2, 3, 3, 1).$$

Подсчет дает, что $r(X, B) = 1,4 \times 10^{-4}$. Это указывает на зависимость Библии, "главы" 1-137, и "римской летописи" X для числа локальных максимумов, равного 8. Отметим, что для несовпадающих векторов локальных максимумов в дискретной, целочисленной модели обнаруженная нами близость векторов является наилучшей из возможных.

Как мы увидим ниже, такое статистическое наложение якобы древней "исторической части" Библии на европейско-азиатскую историю средних веков подтверждается результатами применения других независимых методик.

Поясним теперь, почему, говоря об обнаруженном нами наложении библейской истории на европейско-азиатскую историю III – XVI веков н. э., мы говорим о последней как о частично фантомной истории. Как мы видели, наши методы диктуют необходимость дальнейшего подъема вверх всей скалигеровской библейской истории по крайней мере на 1800 лет. При этом начальные события, описанные в Библии, попадают будто бы в эпоху III-IV веков н. э., а все дальнейшие библейские события разворачиваются в эпоху вплоть до XV – XVI веков н. э. Однако этот результат далеко не окончателен. Дело в том, что сама европейско-азиатская история периода III-XI веков н. э. также является фантомной. То есть составлена из дубликатов-отражений событий-оригиналов эпохи XI-XVII веков н. э. В основном, как мы увидим далее, события-оригиналы расположены на интервале XIII-XVII веков н. э. Кроме того, мы обнаружили в Библии много других фантомных дубликатов. Поэтому библейскую хронологию придется еще существенно укоротить, после чего вся она уложится в интервал от XI до XVI века н. э.

Дальнейшее развитие эмпирико-статистических методов, основанных на принципе затухания частот, мы опишем ниже.

Итак, из принципа корреляции максимумов следует, что "римская летопись" X и Библия B описывают, по-видимому, фактически одни и те же события. Это, конечно, противоречит установившемуся сегодня взгляду на содержание этих "летописей" и соответствующих им исторических эпох.

Возникшее наложение описываемых в "скалигеровской летописи" X и в Ветхом завете B исторических событий друг на друга означает, в частности, наложение Израильского и Иудейского

царств, описанных в библейских книгах 1-4 Царств и 1-2 Паралипоменон, на часть Священной Римской империи якобы 962-1300 годов н. э. Это согласуется с независимым наложением, полученным выше на основе независимой методики обнаружения династий-дубликатов. Эти династии накладываются друг на друга вследствие аномальной малости коэффициента $c(a, b)$, что указывает на зависимость династий. Еще раз напомним, что все хронологические результаты, полученные описанными методами, хорошо согласуются друг с другом, что является серьезным аргументом в пользу объективности найденной системы дубликатов.

При наложении библейских событий на события европейской истории – итальянско-германской и восточноевропейской – обнаруживаются, в частности, следующие отождествления. Знаменитые события при библейском царе Седекии – войны с фараоном, с Навуходоносором, падение Иудейского царства, захват Иерусалима, вавилонское пленение – накладываются на события конца XIII века н. э. в Италии. А именно, война в Италии, захват Рима, перенос понтифи-кального престола из Рима во Францию, в город Авиньон, полное подчинение папства французской короне, так называемое "пленение папства". Библейское 70-летнее вавилонское пленение является отражением известного 70-летнего авиньонского пленения пап в 1305 – 1376 годах н. э. Дальнейшие библейские события, описанные в книгах Ездра, Неемия, Есфирь – возвращение в Иерусалим, "восстановление храма", – частично являются отражениями соответствующих событий в Византии и Италии 1376-1410 годов н.э. – "возвращение" папского престола в Рим, – а также некоторых крупных событий из русской истории Великой = "Монгольской" империи XV-XVI веков н. э. См. ХРОН6.

Для удобства сопоставления библейских и европейских событий приведем расшифровку символов-букв "летописи" Б = Библии, указав для каждой буквы костяк соответствующей библейской легенды.

Итак, летопись Б, то есть Ветхий завет в Библии =

ДУБЛИКАТ Т= легенда об Адаме и Еве.

ДУБЛИКАТ К= Каин и Авель, Енох, Ирад, Мехиаель, Мафусаил, Ламех, Сиф, Енос, Каинан, Малелеил, Иаред.

ДУБЛИКАТ Т= Ной, "потоп", гибель и возрождение человечества.

ДУБЛИКАТ Н= Сим, Хам, Иафет, "сыны Иафета".

ДУБЛИКАТ Т= "вавилонское столпотворение", рассеяние народов.

ДУБЛИКАТ К = Арфаксад, Сала, Евер, Фалек, Рагав, Серух, Нахор, Фарра, Авра.

ДУБЛИКАТ Т= Абрам, Сара, "борьба" с фараоном. ДУБЛИКАТ К= Абрам, Аран, раздел на два царства, основные библейские патриархи – Исаак, Исав, Иаков, Иуда, Иосиф.

ДУБЛИКАТ Т= история пребывания Иосифа в Египте,

служба у фараона, "легенда о женщине". ДУБЛИКАТ Т= Моисей, война с фараоном, исход народа из Египта, создание законов Моисея. ДУБЛИКАТ Н/П/Р= смерть Моисея, Иисус Навин, война и завоевание "земли обетованной", история "судей".

ДУБЛИКАТ Т= сыны Вениамина, война. ДУБЛИКАТ Т= Руфь, Саул, Самуил, Давид.

ОРИГИНАЛ и ДУБЛИКАТ (К, Р, П) = Израильское и Иудейское царства.

ОРИГИНАЛ и ДУБЛИКАТ Т= войны с фараоном, Навуходоносором, падение Иудейского царства, начало вавилонского пленения (аналога известного "авиньонского пленения пап"), разрушение Иерусалима.

ОРИГИНАЛ и ДУБЛИКАТ (С, Н) = вавилонское пленение, возвращение из 70-летнего плена, новое

"основание храма", восстановление Иерусалима.

Чтобы отождествить эти события с соответствующими европейскими, нужно обратиться к рис. 6.45, где летопись Б, то есть библейский Ветхий завет, изображена сверху, – и сопоставить ее символы с содержанием соответствующих "европейских символов".

7. Наша гипотеза: история, описанная в дошедших до нас летописях, начинается лишь примерно с X века н. э. Мы ничего не знаем о событиях ранее X века н. э.

Подведем некоторые итоги. Из обнаруженного нами распада глобальной хронологической карты – то есть "скалигеровского учебника" по древней истории – следует очень важное утверждение. А именно, практически вся часть скалигеровского учебника, расположенная ранее 900 или 1000 года н. э., состоит из фантомных дубликатов. Их средневековые оригиналы находятся на временном интервале 900-1600 годы н.э. В частности, каждое событие, описанное в "скалигеровском учебнике" ранее 900 года н. э., является суммой нескольких (в основном двух, трех, четырех) более поздних средневековых событий. Для того чтобы установить годы этих событий, нужно на глобальной хронологической карте провести вертикальный отрезок и отметить те события, которые он при этом высекает на четырех строках-хрониках С1, С2, С3, С4. Другими словами, скалигеровский учебник – это слоистая летопись, склеенная из четырех сдвинутых друг относительно друга кусков, практически тождественных друг другу.

"Скалигеровский учебник" не содержит никаких неожиданных дубликатов начиная с XVI века н. э. и ближе к нам. На интервале 900-1300годы н.э. фантомные дубликаты уже присутствуют, например блок С (рис. 6.45). Его средневековый оригинал – а именно, империя Габсбургов (Нов-Города?) – расположен выше 1300года н.э. В частности, часть "скалигеровского учебника", описывающая период 1000-1300годы н.э., является "суммой", склейкой двух хроник: некоторой реальной хроники, описывающей реальные события 1000-1300 годов н. э. (вероятно, эта хроника была довольно скудной), и реальной хроники, описывающей события эпохи Габсбургов (Нов-Города?) 1300-1600 годов.

Глобальная хронология Европы была в основных чертах создана в конце XVI – начале XVII века в работах И. Скалигера и Д. Петавиуса. И именно здесь – что очень важно – заканчивается последний период С, "опустившийся" вниз при хронологических ошибках и породивший "в древности" фантомные дубликаты. См. буквы "С" на скалигеровской хронологической карте (рис. 6.45).

Возможны два объяснения обнаруженного нами эффекта. Первое объяснение. Все найденные параллелизмы-повторы являются лишь набором случайностей. Если встать на эту точку зрения, то, рассматривая обнаруженные нами совпадения как случайные события, можно оценить их вероятность. Это и было сделано нами на основе статистических методик. Оказывается, получающиеся вероятности достаточно малы. Это позволяет высказать гипотезу, что обнаруженные совпадения-повторы отнюдь не случайны.

Таким образом, мы приходим к следующему, второму объяснению. Которое нам кажется заслуживающим серьезного внимания. Обнаруженное распадение скалигеровского учебника в сумму четырех коротких летописей вовсе не случайно. Наоборот, мы натолкнулись здесь на следы какой-то вполне осознанной деятельности по написанию "специально длинной истории". Этим активно занимались хронологи конца XVI века и XVII века.

Распадение "скалигеровского учебника по истории" в сумму четырех коротких летописей дает

предварительный ответ на следующие два фундаментальных вопроса:

- 1) какова была реальная история и
- 2) как и почему получился из нее "скалигеровский учебник"?

По-видимому, реальная история – то есть история, описанная в дошедших до нас письменных источниках, – начинается примерно с X-XI веков н. э. и ближе к нам. Ранее X века имеются лишь весьма скудные данные, расположенные на интервале 300-1000 годы н. э. Практически все эпохи, помещенные в "скалигеровском учебнике" ранее X века н. э., являются различными фантомными отражениями событий X-XVI веков н. э. Библейская история – то есть события как Ветхого, так и Нового завета, – укладывается в интервал от X века н. э. до XVI века н. э.

Из хронологической схемы на рис. 6.45 вытекает, что некоторые события X-XIII веков придется "поднимать вверх" примерно на 330 или на 360 лет. Поскольку они могли быть событиями эпохи Габсбургов XIV-XVII веков. Далее, из рис. 6.45 следует, что мы можем доверять скалигеровским датировкам лишь начиная с XVII (семнадцатого!) века н. э. История XIV-XVI веков сильно искажена. Изменения дат здесь, возможно, уже не столько значительны, как в более ранние эпохи, но крупные искажения были внесены школой Скалигера в освещение многих важных событий XIV-XVI веков. Об этом мы расскажем в ХРОН5, ХРОН6, ХРОН7.

Наконец, реальное начало отсчета "годов новой эры" от 1053 года н. э., а не от "округленной даты 1000 год н. э." может добавлять по крайней мере 50 лет к датам книг, считающихся опубликованными в XV-XVI веках. То же относится к датам жизни королей, полководцев, писателей и поэтов, художников и скульпторов, живших в эпоху XIV-XVI веков. Может быть, многие из них жили лет на пятьдесят ближе к нам.

8. Радикальное отличие нашей хронологической концепции от версии Н. А. Морозова

Указанная выше наша концепция отличается от версии Н. А. Морозова приблизительно настолько, насколько его концепция отличается от скалигеровской. Например, по Н. А. Морозову, основные библейские события происходили в III-V веках н.э., что примерно на тысячу лет позднее скалигеровской датировки. А согласно результатам наших методик, эти события происходили в XI-XVI веках н. э., что примерно на тысячу лет позднее, чем предполагал Н. А. Морозов.

Приведем пример, который показывает, как обнаруженная А. Т. Фоменко система трех хронологических сдвигов помогает решать исторические загадки. Напомним, что в Альмагесте прямо сказано о проведении наблюдений при императоре Римской империи Антонине Пие. Сегодня этого императора историки считают "античным", правившим якобы во II веке н. э. В то же время астрономические данные Альмагеста явно указывают на XI-XVI века н. э. как на эпоху окончательного завершения Альмагеста. (См. ХРОН3.) Однако никакого противоречия здесь нет. Обратимся к хронологической карте на рис. 6.45. При суммарном сдвиге на $1053 + 333 = 1386$ лет "античный" император Антонин Пий оказывается как раз в XVI веке н. э. и накладывается на период 1524-1547 годы н. э. Напомним, что скалигеровская датировка правления императора Пия такова: 138 – 161 годы н. э.

Очень интересно, что "античный Антонин Пий" накладывается при этом в точности на эпоху первых изданий Альмагеста. Первое латинское издание было в 1537 году, греческое в 1538 году, "перевод" Трапезундского якобы в 1528 году и т. д. Все это происходит при "Антонине Пие", который и назван в Альмагесте. Автор латинского издания никого не обманывал, вписывая в текст

имя правителя, при котором производились наблюдения.

У нас есть замечательная возможность проверить этот результат другим независимым образом. Ввиду наложения Римской империи якобы I-III веков н. э. на империю якобы X-XIII веков н. э. и на империю Габсбургов можно попытаться прямо сказать императора эпохи Габсбургов (Новгородцев?) с именем ПИИ. Эпоха, непосредственно предшествующая первым изданиям Альмагеста – начало XVI века, – "накрывается" известным императором Максимилианом I (1493-1519). Именно при нем должны были производиться астрономические наблюдения, если издание книги последовало практически сразу после ее написания. Полное имя этого императора содержит, оказывается, следующую формулу: Максимилиан Кайзер ПИИ Август. (См. гравюру А. Дюрера на рис. 6.47.)

Рис. 6.47

Аналогичным образом идеально совмещаются при указанных хронологических сдвигах эпохи "античного" Альберти и средневекового Витрувия.

9. Гипотеза о причине возникновения ошибочных хронологических сдвигов при написании истории древности

9.1. Хронологический сдвиг на тысячу лет как следствие ошибки в датировке жизни Иисуса Христа
Обнаруженные нами хронологические сдвиги могут объясняться ошибками, сделанными средневековыми хронологами XVI-XVII веков н. э. при датировании средневековых событий. Первой причиной ошибок было несовершенство записи дат в средние века. Серьезнейшая ошибка средневековых хронологов состояла в том, что они неправильно датировали рождение или распятие Иисуса Христа. Они ошиблись, ни много ни мало, на тысячу лет и передвинули жизнь Иисуса Христа из XI века н. э. в I век н. э. Согласно рис. 6.45, "начало новой эры" приходится в действительности на 1053 год н. э. Этот тысячелетний сдвиг породил большую путаницу в датировке многих документов, использовавших счет лет "от Рождества Христова". В результате средневековые события X-XVII веков н. э., описанные в таких летописях, были неправильно датированы и опустились вниз примерно на тысячу лет. Как именно могла возникнуть такая большая ошибка в датах?

Сформулируем кратко гипотезу, которая может объяснить причину возникновения некоторых хронологических сдвигов.

1. Первоначально даты записывались в виде некоторых словесных выражений, формул, подвергавшихся затем сокращениям.
2. Затем исходный смысл сокращения забывался.
3. Позднейшие хронологи предложили рассматривать эти буквы не как сокращения каких-то имен, а как обозначения цифр. Напомним, что раньше буквы обозначали также и цифры.
4. Подставляя вместо букв цифры (по стандартным правилам), хронологи стали получать неправильные "даты", существенно отличающиеся от подлинных.
5. Поскольку формул-сокращений было много, то возникло несколько хронологических сдвигов.
6. Каждая неправильная дешифровка порождала свой хронологический сдвиг.

9.2. Буква "X" когда-то означала имя Христос, но потом была объявлена цифрой десять.

Буква "I" когда-то означала имя Иисус, но потом была объявлена обозначением тысячи

Один из главных хронологических сдвигов на 1053 года, то есть примерно на 1000 лет, мог возникнуть при сопоставлении позднейшими хронологами двух различных способов записи дат.

Первый способ: сокращенная форма записи. Например, "III-й век от Христа" могли сокращенно записывать как "X. III", где X – первая буква слова Христос по гречески. Буква "X" – одна из самых распространенных средневековых анаграмм имени Христос. Поэтому выражение "Христа 1-й век" в сокращенной записи могло приобретать вид "X. I", выражение "Христа II-й век" могли записывать как "X. II" и т. д. Не исключено, что именно из этих сокращений возникли принятые сегодня обозначения веков. Однако, начиная с некоторого момента, средневековые хронологи предложили трактовать букву X в начале даты как цифру "десять".

Такая интерпретация автоматически добавляет к первоначальной дате тысячу лет. Получается неправильная дата, на тысячу лет более древняя, чем реальная.

Эта наша гипотеза хорошо согласуется с тем известным фактом, что средневековые "итальянцы" обозначали века сотнями: треченто (то есть трехсотые годы) – XIV век, кватроченто (то есть четырехсотые годы) – XV век, чинквеченто (то есть пятисотые годы) – XVI век". Но ведь такие названия веков прямо указывают на начало отсчета именно в XI веке н.э., поскольку игнорируют принятое сегодня добавление "тысячи лет".

Получается, что никакой "тысячи лет" средневековые итальянцы, оказывается, не знали. Как мы теперь понимаем, – по той простой причине, что этой "лишней тысячи лет" попросту не было.

Сталкиваясь с этим эффектом "игнорирования тысячи лет", современные историки обычно уклоняются от его объяснения. В лучшем случае просто отмечают сам факт, иногда объясняя его соображениями "удобства". Так, мол, удобнее было писать. Говорят так: "В XV-XVI вв. при датировках нередко опускали тысячи или даже сотни". Как мы начинаем понимать, средневековые хронисты честно писали: 150-й год от Христа или 200-й год от Христа, имея в виду – в современном летосчислении – 1150 или 1200 годы н.э. И лишь потом скалигеровские хронологи заявили, будто к этим "малым датам" нужно в обязательном порядке приписать еще тысячу лет. А в некоторых случаях даже и несколько тысяч лет. Так они "удревняли" средневековые события.

Далее, латинская буква "I" первоначально могла быть сокращенной записью имени Иисус. Буква I является первой в греческом написании имени Иисус. Следовательно, запись даты 1300 год, например, могла первоначально означать 1.300. То есть "300-й год от Иисуса" по-гречески. Этот способ записи согласуется с предыдущим, так как 1300 год = 300-й год Иисуса = 300 год от начала XI века н. э. В связи с этим следует, по нашему мнению, особое внимание обратить на следующее немаловажное обстоятельство.

Оказывается, в средневековых документах, особенно XIV-XVII веков, при записи дат буквами первые буквы, обозначающие, как считается сегодня, "большие числа", отделялись точками от последних, записывающих числа в пределах десятка или сотни. Некоторые из многочисленных примеров мы здесь приводим (см. рис. 6.48-6.55).

Титульный лист книги, отпечатанной в Венеции якобы в 1528 году. Дата записана в виде M. D. XXVIII, то есть с разделительными точками (рис. 6.48).

Карта мира Иоахима фон Ватта (Joachim von Watt) якобы 1534 года. Дата записана в виде {M. D. XXXIII.}, то есть с разделительными точками (рис. 6.49).

Титульный лист книги Яна Друзиуса, отпечатанной якобы в 1583 году. Дата записана в виде {M. D. LXXXIII.}, то есть с разделительными точками (рис. 6.50).

Рис. 6.50

Издательская марка Лодевика Эльзевира. Дата якобы 1597 года записана в виде, то есть с разделительными точками и с использованием правых и левых полумесяцев для записи латинских букв M и D (рис. 6.51). Этот пример очень интересен тем, что тут же, на левой ленте, присутствует и запись даты "арабскими" цифрами. Дата якобы 1597 год записана в виде 1.597 (или 1.595). Кроме того обстоятельства, что первая "единица" отделена точкой от остальных цифр, мы видим здесь, что "единица" совершенно четко записана латинской буквой I, то есть как первая буква имени Иисус (рис. 6.51).

С использованием правых и левых полумесяцев записана дата "1630 год" на титульных листах печатных книг (рис. 6.52 и 6.53). Кстати, любопытно название второй книги: "Россия или Московия, именуемая ТАРТАРИЕЙ".

Рис. 6.53

Рис. 6.54

Чрезвычайно интересна запись даты якобы 1506 года на гравюре немецкого художника Альтдорфера (Altdorfer) (рис. 6.54). Первая "единица" отделена точкой от остальных цифр и совершенно явно записана как латинская буква I, то есть как первая буква имени Иисус. Между прочим, якобы цифра 5 записана здесь очень похоже на цифру 7. Может быть, тут записана дата не 1509 год, а 1709 год? Насколько надежно датируются гравюры и картины, приписываемые сегодня Альтдорферу, жившему якобы в XVI веке? Может быть, он жил позже?

Рис. 6.55.

Поразительна запись даты 1524 год на гравюре Альбрехта Дюрера (рис. 6.55). Дата записана так: {i.524}.

Мы видим, что первая буква не только отделена точкой от остальных цифр, но совершенно откровенно записана как латинское i, то есть "i с точкой"! Иными словами, как первая буква имени isus. В этом случае буква i окружена точками как справа, так и слева.

Но был и второй способ записи дат, когда слова "от Рождества Христова" писались полностью, а не заменялась одной буквой. То есть писали "III век от Рождества Христова", а не "X. III век". С течением времени информация о том, что буквы "X" и "I" в начале указанных выше формул означают первые буквы имен Христос и Иисус, была утрачена. Вместо этого хронологи приписали этим буквам их числовые значения. Напомним, что раньше цифры обозначались буквами. То есть хронологи заявили, что X – это "десять", а I – это "единица". В результате выражения вроде "X.III" или "1.300" стали воспринимать как "тринадцатый век" или "тысяча триста лет".

Согласно нашей реконструкции, Иисус Христос жил в XI веке н. э. и оставил свой след в скалигеровской истории этого периода под именем "папы Григория Гильдебранда", то есть "Золотом Горящего".

Рис. 6.56

Позднее историки приписали ему "порядковый номер VII", и сегодня мы знаем его также как папу Григория "VII" (рис. 6.56). Стоит отметить, что справа от головы Григория "VII" изображен голубь. Напомним, что голубь – это известный евангельский образ, дух святой. Так что дошедшее до нас изображение Григория "VII" несет на себе явный след Евангелий, что, как мы теперь начинаем понимать, совершенно естественно.

Считается, что "Гильдебранд" (Золотом Горящий?) родился в 1020 году н. э., был папой с 1073 по

1085 год.

По-видимому, Рождество Христово произошло в середине XI века. Но в некоторых документах его могли по ошибке немного сдвинуть вниз и отнести к началу XI века. Это могло привести к сдвигу вниз, приблизительно на 1050 лет или на 1000 лет, части документов, использовавших развернутую, подробную форму записи дат - "от Рождества Христова III век", вместо сокращенной формулировки - "X.Швек".

Другими словами, сдвиг на 1050 лет или на 1000 лет – это, возможно, разница между развернутым способом записи дат и сокращенным. Порождаемый такой ошибкой хронологический сдвиг должен был составить около 1000 лет. И такая ошибка действительно присутствует в хронологии Скалигера! Например, повторим, "III-й век от Христа", то есть III-й век от середины XI века н. э., мог записываться и как "III век", и как "X.Швек". Это могло привести к путанице и к хронологической ошибке примерно на 1000 лет.

10. Когда был основан Рим в Италии?

Позднейшая путаница между датами основания двух Римов – на Босфоре и в Италии.

Повторим, что главным нашим результатом на этом этапе является обнаружение слоистой структуры "скалигеровского учебника по истории". Попытаемся ответить на вопрос – когда был основан Рим в Италии. Скалигеровская история уверяет нас, будто произошло это в VIII веке до н. э. Однако из обнаруженных нами династических параллелизмов возникает совсем другая картина. По Титу Ливию, основание Рима связывается с именами Ромула и Рема. При этом Ромул считается первым царем так называемого "царского Рима", то есть Первой Римской империи в нашей терминологии. Однако все три Римские империи: Первая, Вторая и Третья, оказались дубликатами, фантомными отражениями средневековой Священной Римской империи X-XIII веков и в значительной степени империи Габсбургов (Нов-Города?) XIV-XVI веков (рис. 6.19-24 и 6.43).

Следовательно, "поднимая вверх" Первую Римскую империю и "возвращая ее на место", то есть накладывая на империю Габсбургов (Нов-Города?), мы обнаруживаем, что основание итальянского Рима попадает примерно в конец XIII – начало XIV века н. э. В дальнейшем мы обнаружим многочисленные независимые подтверждения правильности такой датировки.

Одним из следствий указанной путаницы в датах явилось, вероятно, смешение двух событий – основания Рима на Босфоре, то есть Константинополя, и основание Рима в Италии.

До первых хронологов XVI-XVII веков н. э. дошло несколько документов примерно одного содержания, описывающих одну и ту же историю Рима на Босфоре, то есть Константинополя, Царь-Града. Например, несколько версий типа "Истории" Тита Ливия. Написанные разными людьми и с разных позиций, на разных языках, с употреблением непохожих имен-прозвищ для одних и тех же персонажей, царей, эти летописи внешне сильно отличались друг от друга.

В XVI – XVII веках возник естественный вопрос о привязывании этих документов друг к другу. В частности, перед хронологами встала проблема: на каких принципах должна быть основана такая привязка? Одним из предложенных способов был, вероятно, такой. Во многих летописях счет лет велся "от основания Города". Такова, например, "История" Тита Ливия. Поэтому для привязки документов этого типа к хронологии средневековья достаточно было вычислить дату "основания Города". Скалигеровские историки решили, что Город – это итальянский Рим. По-видимому, это неверно.

Основание Рима = Константинополя – позднее названного Новым Римом – раздвоилось. Появилось, по Скалигеру, еще одно "основание Рима" – якобы в 753 году до н. э. То есть на тысячу лет более раннее, чем основание, по Скалигеру же, Нового Рима на Босфоре якобы в 330 году н. э. Это одно из проявлений тысячелетнего хронологического сдвига, который начал отбрасывать в далекое прошлое события средних веков.

Но в римской истории известны даже не два, а три "основания Рима". Первое "основание" Скалигер отнес в 753 год до н. э. и назвал его основанием Рима в Италии. Второе "основание" – Рима на Босфоре, то есть Нового Рима – Скалигер "датировал" 330 годом н. э. Что было тоже ошибочно. Кстати, возможно, Рим на Босфоре был назван Новым, поскольку сюда столица была перенесена из древней Александрии, из Египта, а отнюдь не из итальянского Рима, которого в эту эпоху еще не существовало вообще.

Во многих средневековых документах имеется путаница между двумя Римами: в Италии и на Босфоре. В самом деле, считается, будто Константин I около 330 года н. э. перенес столицу из Рима в Италии на Босфор, в селение Византии. Которое якобы в 330 году н. э. получило официальное наименование Нового Рима. Позднее Новый Рим стал называться Константинополем. Сегодня считается, что оба Рима были столицами великих империй. Давно отмечено, что жители Нового Рима называли себя римлянами. Ромеями их якобы называли другие народы. Поэтому получается, что Ромейская империя – это Римская империя. Это название было затем – вероятно в XIV веке н. э. – перенесено (на бумаге) в Италию.

Наряду со скалигеровской легендой о переносе столицы империи якобы из итальянского Рима в босфорский Рим имеется встречное утверждение. В той же самой скалигеровской истории говорится о переносе столицы империи, наоборот, из босфорского Рима в итальянский. Вероятно, именно эта легенда и отвечает действительности. Эта попытка была предпринята якобы в 663 году н. э., причем опять-таки императором Константином, но уже не I, а III. Который будто бы не завершил до конца предприятие, поскольку был убит в Италии. Обычно считается, что босфорский Рим – греческая столица. Однако большой процент византийских монет снабжен латинскими, а не греческими надписями. Как и итальянские монеты.

Знаменитая легенда об основании Рима сообщает, что в действительности было основано два города: один Ромулом, другой Ремом. Оба основателя имеют близкие имена: Ромул и Рем. Затем Ромул "убил" Рема и остался только один Рим – столица. Возможно, это отражение путаницы между двумя Римами. Тем более что некоторые древние хроники называют основателей обеих столиц не Ромул и Рем, а "Ром и Рим", что практически отождествляет имена основателей.

Сегодня считается, что под "Городом" – с основания которого начинается счет в римских документах – всегда подразумевался Рим в Италии. Но некоторые средневековые авторы XII-XIV веков н. э. были, оказывается, совсем другого мнения на этот счет. По словам, например, известного крестоносца Виллардуэна, этот (Рим на Босфоре) "город возвышался над всеми остальными, как их господин...

Византийцы охотно называли его просто "Городом" (! – Авт.)... то есть Городом по преимуществу, единственным Городом".

Таким образом, счет лет "от основания Города" во многих старых документах скорее всего имеет в виду именно Рим на Босфоре, то есть Константинополь. Который, согласно нашей реконструкции,

был основан ранее итальянского Рима.

Считается, что Константин I "перенес из Рима в Константинополь многие учреждения... и велел построить... дворцы по точному образцу их (сенаторов – Авт.) римских жилищ... Византийская империя продолжала называться Римской империей". Однако обратное "влияние" Нового Рима на Рим в Италии хорошо известно и было очень велико. Пишут так: "Рим VII и VIII вв. представлял собой полувизантийский город (! – Авт.)... Греческое богослужение совершалось повсюду; греческий язык еще долго употреблялся как в официальных актах, так и в обиходе... Норманские короли с гордостью носили великолепное облачение византийских императоров".

В скалигеровской истории с раздражением отмечается так называемая "фикция, за которую византийцы упорно держались целые столетия: византийцы утверждали, будто они истинные римляне... Византийские императоры продолжали взирать на себя как на единственно законных императоров... У всех византийских историков греки вообще оказываются "римлянами"... Для различения (опасались путаницы! – Авт.) от западной средневековой империи византийскую произвольно (?! – Авт.) назвали ромейской или романской империей... Наименование Романия (Румыния – Авт.)... из Византии перенесено было на Равеннский экзархат для обозначения этой... страны Италии" (Ф. Грегоровиус).

Мы не даром столь подробно осветили путаницу двух Римов. Из приведенной выше глобальной хронологической карты и ее разложения в сумму четырех хроник вытекает следующая реконструкция. По-видимому, сначала был основан Рим на Босфоре, названный Константинополем, а затем Стамбулом. Было это примерно в X-XI веках новой эры, а отнюдь не в 330 году н. э. И лишь затем, примерно через 330 или 360 лет, то есть где-то уже в XIV веке н. э., был основан как "филиал" Рим в Италии. Если затем средневековый летописец спутал основание босфорского Рима в X-XI веках н. э. с основанием итальянского Рима в XIV веке н.э., то мог возникнуть хронологический сдвиг примерно на 330 или 360 лет. В результате летописец подклеил друг к другу две летописи со сдвигом. В итоге он получил неправильную, удлинненную историю, содержащую дубликаты. И лишь сегодня мы, при помощи статистических методов, обнаруживаем их внутри "скалигеровского учебника".

Возникает естественный вопрос – каков должен быть учебник новой, короткой истории?

Обнаруженное нами разложение глобальной хронологической карты в сумму четырех коротких хроник позволяет дать ответ на этот вопрос. Правда, пока в довольно грубых чертах.

Приблизительная схема новой хронологии – и, следовательно, новой истории – получается так.

Нужно "поднять вверх" и наложить друг на друга все исторические периоды-дубликаты, отмеченные на глобальной хронологической карте одинаковыми буквами-символами.

После "возвращения на место" всех древних хроник, "опустившихся вниз", "в античность", из средневекового периода XI – XVII веков н. э., мы получаем, что по степени освещенности история Европы, Ближнего Востока и Египта оказывается примерно такой же, как и история так называемых "молодых культур" – Скандинавии, России, Японии. Возможно, что "выравнивание культур" отражает естественное обстоятельство – более или менее одновременное зарождение цивилизации в разных регионах и их параллельное развитие.

11. Скалигер и Тридентский собор. Создание скалигеровской хронологии древности в XVI-XVII веках

Выше мы отметили, что фантомные дубликаты на глобальной хронологической карте обнаружены только ранее "эпохи Скалигера", но не позднее. Таким образом, мы снова столкнулись с тем, что время деятельности Скалигера и Петавиуса как-то связано с обнаруженными нами эффектами в древней хронологии и истории. Напомним, что именно группа Скалигера-Петавиуса зафиксировала "историческую традицию", легшую в основу "современного учебника по древней истории".

Оказывается, версия Скалигера-Петавиуса родилась в тяжелой борьбе, которая велась по хронологическим вопросам (!) в конце XVI – начале XVII века. Более того, оказывается, версия Скалигера была далеко не единственной. Ей противостояли какие-то другие точки зрения, представители которых "проиграли схватку". Вот, например, информация о некоторых событиях того бурного времени, эпохи 30-летней войны в Европе, хаоса и анархии.

"Достаточно вспомнить знаменитого хронолога Иозефа Скалигера, выступавшего против григорианской реформы, или великого Коперника, отказавшегося принимать участие в ее подготовке, которая велась уже на Латеранском соборе 1514 г.". Сейчас считается, будто основным вопросом, дебатировавшимся в связи с реформой, был сдвиг даты равноденствия. Но это только один из многих серьезных вопросов, обсуждавшихся в связи с календарной реформой. По-видимому, "новая историческая" концепция Скалигера создавалась в тяжелой борьбе с теми, кто еще помнил правильную историю и протестовал против введения "скалигеровской хронологии". Борьба эта, вероятно, отразилась и в удивительной длительности знаменитого Тридентского собора. Он длился, с перерывами, в течение 18 лет (!), с 1545 по 1563 год. В частности, именно на нем якобы велись споры об установлении канона библейских книг.

Впрочем, может быть эти споры велись позже, в XVII веке, и были "задним числом" приписаны Тридентскому собору для придания авторитета решениям, принятым уже в XVII веке (ХРОН6).

Одним из эпицентров борьбы в эпоху Скалигера был так называемый Юлианский период Скалигера. Великий Индиктион – это период в 532 года, который в Византии, как сегодня считается, назывался Индиктионом, а на Западе – Великим Кругом. "Трудно определить с достаточной точностью, когда и где период этот впервые вошел в употребление".

Предполагается – хотя оригиналов документов нет, – что Великий Индиктион был известен пасхалистам Никейского собора якобы IV века н. э. Существует и модификация этого Великого Индиктиона, а именно период в 7980 лет. Этот цикл также считается "древним", однако, как внезапно выясняется, "вышло так, что в науку о хронологии этот древний цикл вошел только в конце XVI в. под названием "Юлианского периода".

И ввел его в научный обиход выдающийся энциклопедист и хронолог... Иозеф Скалигер (1540-1609) в своем трактате "Новый труд по улучшению счета времени"... Труд этот вышел в свет в 1583 г., почти одновременно (! – Авт.) с григорианской реформой, принципиальным противником которой ученый (Скалигер – Авт.) оставался до конца своей жизни. (Здесь речь идет уже о создании глобальной хронологии и календаря древнего мира – Авт.) Опираясь на труды византийских хронологов, наследников александрийской учености, Скалигер настаивал на том, что только Юлианская календарно-хронологическая система может обеспечить непрерывный счет лет в мировой хронологии... Одним из первых, кто оценил достоинства Юлианского периода Скалигера, был... Кеплер".

В связи с этим было бы чрезвычайно важно выяснить, какую роль играл Кеплер при создании и

"научном обосновании" скалигеровской хронологии. "Оценив достоинства", оказавшись под влиянием И. Скалигера, и согласившись с декларированной "большой древностью" многих старых книг и научных документов, астроном Кеплер мог – искренне или нет – участвовать в целенаправленном "улучшении" средневекового астрономического материала. Например, Альмагеста Птолемея. То есть "приводить его в соответствие" со скалигеровскими датировками. Например, добавить подходящую постоянную величину к долготам звездного каталога с целью "удревнить" каталог на II век н.э. И тому подобное. Как профессиональный астроном, он мог хорошо понимать, что и как нужно для этого делать. (См. подробности в ХРОНЗ.)

Вокруг хронологии и всей концепции Скалигера велась какая-то ожесточенная борьба. Сегодня нам сообщают следующее. "В этом смысле парадоксальным остается факт, что тот самый период (Скалигера – _ Авт.), без которого не может обходиться астрономия (? – Авт.) и хронология наших дней, был признан папой Григорием XIII непригодным для календаря". Было бы полезно поднять архивы Тридентского собора – или то, что от них осталось, – и провести ревизию всех сохранившихся документов этой бурной эпохи, имеющих отношение к борьбе вокруг хронологии Скалигера.

ГЛАВА 7

О "ТЕМНЫХ ВЕКАХ" В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ

1. Загадочное возрождение "античности" в средневековом Риме

1.1. Мрачные, темные века в Европе, якобы сменившие прекрасную "античность"

Как видно из глобальной хронологической карты и ее разложения в сумму трех сдвигов, практически все документы, которые считаются сейчас "древними", описывающими события якобы ранее 900 года н. э. в скалигеровской датировке, являются, вероятно, фантомными дубликатами оригиналов, описывающих события X-XVII веков н. э. Возникает вопрос: "есть ли место" в истории средних веков для "древнего мира"? То есть не получится ли так, что при попытке расположить "античные" события в средневековье мы не найдем там места ввиду "плотного заполнения" средневековой истории уже известными нам событиями?

Как показывает детальный анализ, этого не происходит. Во-первых, происходят отождествления эпох, считавшихся ранее различными. (См., например, указанные выше наложения друг на друга царских династий, схожесть которых не была замечена ранее.) Во-вторых, многие периоды средневековья в скалигеровской истории якобы "погружены во мрак". Теперь мы начинаем понимать почему.

Соответствующие средневековые документы, описывавшие эти эпохи, были искусственно "перенесены вниз" в результате "деятельности" скалигеровских хронологов. Изъятие документов погрузило в искусственную темноту многие периоды средних веков.

В XVIII– XIX веках в среде историков сложилась своеобразная точка зрения, будто средневековье было периодом "темных веков". Якобы приходят в полный упадок и исчезают "великие достижения античности".

Якобы научная мысль скатывается "на пещерный уровень". Якобы великие литературные произведения "древности" лежат мертвым грузом и всплывают на поверхность только в Возрождение. Причем хранят, якобы, эти "античные" тексты невежественные монахи, первой обязанностью которых является, как нам говорят, уничтожение "языческих" книг.

Высшее духовенство якобы в своем большинстве неграмотно. Великие достижения "античной" астрономии – теория затмений, вычисление эфемерид планет и т. д. – будто бы полностью забыты. А знаменитый Козьма Индикоплевст, живший якобы в VI веке н. э.

и специально исследовавший вопрос о движении Солнца и о звездах, искренне считает, будто Вселенная – это ящик, в центре которого из плоской Земли, омываемой Океаном, поднимается гора Арарат. Причем крышка ящика усеяна звездными гвоздиками. По углам ящика – четыре ангела, производящих ветры. Это уровень средневековой научной космографии.

Якобы исчезает чеканка монет, упраздняется искусство архитектуры, распространяется "всеобщее культурное одичание". И так далее.

Конечно, скалигеровская история средних веков указывает на некоторые достижения этого периода, однако при этом обычно приговаривается, например, следующее: "Но даже и эти проблески интеллектуальной работы представляли в Европе VI-VII веков случайные и единичные явления". Нас убеждают, будто "древняя" блистательная латынь странным образом "деградирует", превращаясь в неуклюжий и корявый язык. Который только в эпоху Возрождения "снова", причем за короткий срок, приобретает блеск и широкое распространение как язык науки.

Для создания такой мрачной картины, безусловно, есть основания, если опираться на скалигеровскую хронологию. Но мы хотим предложить другое объяснение всему этому "потопу варварства", якобы обрушившемуся на Европу, Азию и Африку в начале средних веков. По нашему мнению, перед нами не деградация "великого наследия прошлого", а зарождение цивилизации, постепенно создававшей все те культурно-исторические ценности, часть которых затем была в силу хронологических ошибок отброшена в прошлое, создав "в древности" призрачный свет и оголив многие участки средневековья.

Существующая сегодня, например, средневековая история Рима при ближайшем ее рассмотрении являет поразительно большое количество противоречий и ярких параллелей с "античностью". Они вполне могут быть объяснены искаженным хронологическим представлением о роли средних веков. Весьма бегло опишем ситуацию с историей Рима. Почему именно Рима? Дело в том, что скалигеровская история придает ведущую роль именно римской хронологии.

Начнем с любопытного штриха. В известной "Хронике" Орозия мы читаем, что "Эней направился из Трои в Рим" (!). Причем "античный" Орозий прибавляет, что об этом ему рассказывали еще в школе. Поясним. Такое путешествие гомеровского героя Энея, участника Троянской войны, в Рим сокращает, то есть укорачивает, скалигеровскую хронологию лет на 400-500.

Фрагментарная "древне"-греческая история оказала в свое время определенное влияние на формирование римской хронологии. Историк Н. Радциг отмечает, что "подвиги Энея в Италии и судьба его потомства образовали римскую доисторию Рима... Первоначально эта доистория не была особенно длинна: она называла Ромула внуком Энея (именно здесь коренится 500-летнее расхождение с принятой сегодня скалигеровской хронологией – Авт.); но впоследствии, когда римские анналисты познакомились с греческим летоисчислением, они, чтобы заполнить длинный свободный промежуток времени, придумали целую вереницу альбанских царей... Гордые патрицианские роды стали даже выводить себя от спутников Энея, а род Юлиев прямо от Энеева сына, которому почему-то произвольно переменили имя".

Н. Радциг искренне удивлен такой "невежественной деятельностью" римских летописцев. Но ниже

мы предъявим поразительный событийный и статистический параллелизм, отождествляющий знаменитую Троянскую войну якобы XIII века до н. э. с Готской войной якобы VI века н. э. в Италии и в Новом Риме, а также с итальянской войной XIII века н. э. Таким образом, римские анналисты были правы, утверждая, что непосредственно с Троянской войны начинается римская средневековая история. То есть с XIII века н. э.

Дадим краткий обзор средневековой истории Рима, опираясь, в частности, на фундаментальнейший труд, в шести томах, немецкого историка Ф. Грегоровиуса. Этот труд примечателен тем, что он состоит фактически из огромного количества средневековых документов, тщательно собранных и аккуратно прокомментированных Фердинандом Грегоровиусом.

Автор пишет: "С того времени, как государство готов пало (якобы в VI веке н. э. – Авт.), античный строй Италии и Рима начал приходить в полное разрушение. Законы, памятники и даже исторические воспоминания – все было предано забвению".

Принудительное хронологическое изъятие светских хроник из истории средневекового Рима – например, "Истории" Тита Ливия, объявленной "античной историей", – превратило Рим с точки зрения скалигеровской и современной истории в сугубо религиозный город. Ф. Грегоровиус пишет: "Рим удивительным образом обратился в монастырь". Это загадочное превращение "античного светского Рима" (напомним – железные легионы, несгибаемые герои – Авт.) в "средневековый религиозный Рим" было объявлено в скалигеровской истории "одной из самых великих и изумительных метаморфоз в истории человечества".

Важно, что в "начале средневекового" Рима, оказывается, присутствуют почти все те политические и гражданские установления, которые по скалигеровской истории составляют "суть античного Рима".

Средневековые свидетельства о Риме, в скалигеровской хронологии, крайне скудны. Например, говоря о конце VI века н. э., Ф. Грегоровиус сообщает: "События последующих лет нам неизвестны, так как хроники того времени, односложные и такие же смутные, как оно само, упоминают только о бедствиях".

О событиях якобы середины IX века н. э. сообщается следующее: "Историку Рима за этот период приходится довольствоваться анналами франкских летописцев, дающими лишь весьма скудные сведения, да жизнеописаниями пап, также содержащими в себе почти одни только указания на то, какие были возведены постройки и какие были сделаны пожертвования. Поэтому для историка нет надежды дать картину гражданской жизни города того времени".

И далее: "В папском архиве сохранялось бесчисленное множество церковных актов и регесты... Утрата этих сокровищ (или искусственный перенос их "в древность" – Авт.), погибших бесследно в XII и XIII веках, подвела к тому, что в наших сведениях о том времени явился крупный и неизгладимый пробел".

Все это, по-видимому, означает, что подавляющая часть сохранившихся документов по истории средневекового итальянского Рима относится ко времени начиная только с XI века н. э. Или даже позже.

Ф. Грегоровиус пишет: "Будь в нашем распоряжении все эти регесты... нет сомнения, что и история города Рима с VII по X век (то есть триста лет – Авт.) также осветилась бы для нас иным, более ярким светом".

Далее: "Чтобы написать историю города и увековечить его замечательную судьбу со времени Пипина и Карла, не нашлось ни одного летописца. Германия, Франция и даже Южная Италия... дали нам в наследие большое число хроник; но римские монахи были настолько безучастными к истории своего города, что события, происходившие в нем в эту эпоху, остались для нас окутанными полнейшим мраком.

Предполагается, что "в эту же самую эпоху папство ревностно продолжало вести свою древнюю хронику". Но это всего лишь гипотеза скалигеровской истории.

Эта папская хроника – а точнее ее поздняя версия, которая предлагается нам сегодня, – как выясняется, отнюдь не является непрерывной, она зияет огромными пробелами. "С биографией Николая I (это якобы IX век н. э. – Авт.) традиционное ведение книги пап прерывается, и нам в нашем дальнейшем изложении истории города не раз придется пожалеть об отсутствии этого источника".

1.2. Параллели между "античностью" и средними веками, замеченные, но неправильно объясняемые историками

Время от времени уцелевшие фрагменты средневековых римских летописей сообщают факты, являющиеся явно "античными" с современной точки зрения. Тогда историки начинают дружно говорить о воскрешении древних воспоминаний, об античных реминисценциях, о подражании старине и т. д. Приведем пример. Ф. Грегоровиус пишет: "Мы встречаем в X веке римлян с прозваниями, звучащими очень странно. Эти прозвища приковывают наше внимание, воскрешая в нашем представлении древние памятники". Если сказать то же самое проще, то получится следующее. Оказывается, в средневековом Риме его жители носят имена, которые считаются сегодня "античными". Отсюда вытекает, что "античность" – это просто другое название для средних веков.

В скалигеровской истории много раз вспыхивало обсуждение вопроса о существовании сената и консулата в средневековом Риме. С одной стороны, эти знаменитые политические образования считаются сегодня неотъемлемой чертой исключительно "античного" Рима, уничтоженной, по скалигеровской хронологии, якобы в V-VI веках н. э. вместе с падением Третьей Западной Римской империи. С другой стороны, уцелевшие средневековые хроники время от времени сообщают о существовании в средневековом Риме сената, сенаторов, консулов, трибунов, преторов. То есть явно "античных" титулов, званий и должностей. В скалигеровской истории сложился даже определенный раскол между специалистами по Риму. Одни считают, что все эти "античные" институты продолжали существовать также и в средние века. Другие же – причем их большинство и к ним, в частности, принадлежал Ф. Грегоровиус – уверены в том, что все эти "древние термины" средневековые римляне употребляли как бы по инерции, не придавая им "прежнего смысла", сохраняя их только как "приятное воспоминание" о величии своего "древнего Рима".

Ф. Грегоровиус примерно так и рассуждает: "они (средневековые римляне – Авт.) призывают себе на помощь из могил древности, ставших уже легендарными, тени консулов, трибунов и сенаторов, и эти тени как бы действительно (! – Авт.) витают в Венном Городе в течение всех средних веков".

Далее: "Сан консула очень часто упоминается в документах X века". В якобы X веке "император (Отгон – Авт.) стремился воскресить давно забытые обычаи римлян". В частности, Отгон III носил "титулы, созданные по образцу титулов древнеримских триумфаторов". Говоря об описании средневекового Рима, сохранившемся в известной средневековой книге *Graphia*, Ф. Грегоровиус

смущенно заявляет: "Graphia смешивает прошлое с настоящим".

Далее: "То же самое явление по существу мы видим в Отгоне III, который со всей страстью вводил уцелевшие остатки Римской империи – чины, одежды и идеи времен этой империи – в свое средневековое государство, где все это выглядело (с точки зрения современного историка – Авт.) как заплаты...

стремление облагородить варварскую эпоху подобными воспоминаниями было общераспространенным (! – Авт.)... В самом Риме X века было возобновлено (а по нашему мнению, скорее всего, начато, причем не в X веке, а существенно позднее – Авт.) продолжение неопределенной книги пап, прерванной на жизнеописании Стефана V, – именно в форме кратких таблиц, называемых каталогами... В каталогах обозначены лишь имена пап, их происхождение, время правления и затем приложено коротенькое изложение отдельных событий. Ничто не свидетельствует так ясно о варварстве Рима в X веке, как продолжение знаменитой Liber Pontificalis ("Книги Понтификсов") в ее первоначальной, крайне несовершенной форме".

Средневековые хроники сплошь и рядом сообщают факты, противоречащие скалигеровской хронологии и подтверждающие обнаруженные нами три сдвига в скалигеровской хронологической карте. Более того, Фердинанд Грегоровиус, прекрасно ориентируясь как в средневековой, так и в "античной" истории Рима – как-никак он был одним из самых известных специалистов по скалигеровской истории Европы, – то и дело натывается на странные, по его мнению, параллели, иногда чрезвычайно яркие, между "античными" и средневековыми событиями. Ф. Грегоровиус указывает на параллели и, вероятно, испытывая смутное беспокойство, пытается как-то их объяснить. Однако чаще всего "объяснение" сводится к туманным рассуждениям о "странностях общественной эволюции". Таков, мол, глубокомысленный "закон повторяемости в истории". Не удивляйтесь, дескать, не обращайтесь внимания.

Однако чрезвычайно многозначительно, что практически все такие обнаруженные Ф. Грегоровиусом параллели в точности укладываются в нашу схему трех хронологических сдвигов на 330, 1050 и 1800 лет. Иначе говоря, скалигеровский по воспитанию историк Ф. Грегоровиус "обнаруживает" параллели между "античностью" и средними веками именно там, где они и должны быть согласно общей картине дубликатов-повторов, описанной нами в ХРОН1. Некоторые такие "грего-ровиусовские параллели" мы приведем ниже.

Так, например, оказывается, что "неподалеку от Рима Ной (то есть известный библейский патриарх! – Авт.) основал город и назвал его своим именем; сыновья Ноя, Янус, Иафет и Камез, построили на Па-латине город Яникул... Янус жил на Палатине и позднее вместе с Нимвродом (! – Авт.)... воздвиг еще город Сатурнию на Капитолии". "В средние века даже один памятник на форуме Нервы (в Риме – Авт.) назывался Ноев ковчег".

Все подобные якобы "нелепости" – с точки зрения скалигеровской истории – точно соответствуют обнаруженному нами наложению Израильского и Иудейского царств на Священную Римскую империю X-XIII веков и на империю Габсбургов (Нов-Город?) XIV – XVI веков. О том, когда именно жил библейский Ной и кем он скорее всего был, см. в ХРОН6.

Вот еще один пример известной "средневековой нелепости". Однако нелепости лишь с точки зрения скалигеровской истории. "Известно, что франки полагали, будто они происходят из Трои".

Вообще, Ф. Грегоровиус отмечает: "Только этим античным характером Города, преобладавшим в

нем в течение всех средних веков, могут быть объяснены многие исторические события".

Оказывается, что первые списки памятников Рима – составленные, как нам говорят, не ранее XII века н. э. – представляют с современной, то есть фактически скалигеровской, точки зрения "изумительную смесь верных и ошибочных названий памятников". Вот яркий пример, один из многих подобных, когда "античность" и средневековые практически отождествляются. "Она (то есть Церковь св. Сергия – Авт.) была посвящена не только св. Сергию, но и св. Вакху; имя этого святого звучит странно в этой древнеязыческой местности; но все-таки оно не составляло исключения в Риме, так как среди римских святых (то есть среди христианских средневековых святых – Авт.) мы снова находим имена других древних богов и героев, как-то: св. Ахиллеса, св. Квирина, св. Дионисия, св. Ипполита и св. Гермеса".

Таким образом, все эти средневековые христианские святые – Ахиллес, Квирина, Гермес и другие – были потом искусственно "отброшены" скалигеровской хронологией в глубочайшее прошлое, где "превратились" в якобы языческих "античных" богов и полубогов: Ахиллес, Квирина, Гермес и т. д.

1.3. Средневековые римские законодатели заседают в якобы разрушенном "античном" Капитолии

Ф. Грегоровиус сообщает нам, что история знаменитых архитектурных памятников итальянского Рима более или менее уверенно прослеживается от нас вниз не далее XI-XIII веков н. э.

Приведем пример. "В течение долгого времени (после "античности" – Авт.) мы не встречаем имени Капитолия; оно исчезает со страниц истории (по-видимому, он просто еще не построен – Авт.); правда в "Graphia" сказано, что стены Капитолия были выложены стеклом и золотом (но ведь это данные после X века н. э. – Авт.), но описания храма не приводится... Об императорских форумах, некогда полных величия, хранится глубокое молчание (значит, и они еще не построены – Авт.), за исключением форума Траяна; форум Августа был настолько загроможден развалинами и настолько зарос деревьями, что народ называл его волшебным садом". По-видимому, и форум Августа еще не построен и будет возведен здесь в средние века. А пока тут растут нетронутые деревья.

В средневековых названиях памятников итальянского Рима царит полный хаос, смесь "античных" и средневековых названий. Приведем пример: "Храм Весты некогда считался храмом Hercules Victor (Геркулеса-победителя – Авт.), а в настоящее время археологи считают его храмом Кибелы; но и этой богине придется, конечно (? – Авт.), уступить свое место иному божеству, которое, в свою очередь, какую-нибудь археологической революцией будет также низвергнуто". Все эти растерянные переотождествления и сумятица скорее напоминают какую-то беспомощную игру, чем научно обоснованные утверждения. Отсюда видно, что предлагаемые нам сегодня "археологические отождествления" покоятся на весьма шатких основаниях.

Ф. Грегоровиус продолжает: "В течение... более чем 500 лет непроницаемый мрак ночи окутывает эту местность (Капитолий и его окрестности – Авт.)... Лишь благодаря сохранившемуся преданию о том, чем некогда был Капитолий, он снова приобрел историческое значение и еще раз (! – Авт.) сосредоточил в себе политическую деятельность города, когда пробудился дух гражданской независимости. В XI веке Капитолий уже был центром всех чисто городских дел". Неужели – спросим мы – среди развалин? Ведь скалигеровская история уверяет нас, будто Капитолий был разрушен еще в глубоком прошлом и в таком практически "стертом с лица земли" виде якобы простоял без изменений до нашего времени.

Далее. "Святыня Римской империи воскресла в воспоминаниях римлян, оживленные собрания знати

и народа происходили на развалинах Капитолия (! – Авт.)... Затем, во времена Бенцо, Григория VII и Геласия II, римляне призывались все в тот же Капитолий, когда предстояли бурные выборы префектов, когда необходимо было получить согласие народа на избрание Каликста II или требовалось призвать римлян к оружию. Возможно, что свое помещение префект города имел также на Капитолии (спал под открытым небом? – Авт.), так как префект, назначенный Генрихом IV... жил именно здесь. Далее, судебное разбирательство производилось тоже во дворце, находившемся в Капитолии". Тоже среди развалин?

И так далее в том же духе. Нагромождение странностей и даже нелепостей нарастает. Однако "странности" возникают лишь потому, что современный историк убежден, будто все "античное" давным-давно сгинуло.

Можно ли допустить, даже в качестве гипотезы, что все эти собрания, совещания, выборы, споры, обсуждение документов и их хранение, вынесение ответственных государственных решений, подписание официальных бумаг и т. д. и т. п. совершались на грудах старых, заросших бурьяном развалин, а не в специально устроенных помещениях, которые и были возведены для этих целей и именно в это средневековое время. А разрушены они были уже значительно позднее. В итальянском Риме XIV-XVI веков было достаточно "волн разрушений".

Туман скалигеровской традиции настолько плотно окутывает Ф. Грегоровиуса – а ведь он, повторим, один из самых серьезных, "документированных" историков Рима и средневековья в целом, – что Ф. Грегоровиус продолжает свое изложение, по-видимому, не чувствуя всей нелепости описываемой им картины, противоречащей элементарному здравому смыслу.

Он пишет: "Сидя на опрокинутых колоннах Юпитера или под сводами государственного архива, среди разбитых статуй и досок с надписями, капитолийский монах, хищный консул, невежественный сенатор могли при виде этих развалин чувствовать изумление и погружаться в размышления об изменчивости судьбы".

Не замечая комической невероятности таких законодательных собраний при папах, претендующих на мировое господство, Ф. Грегоровиус продолжает: "Сенаторы, приходившие на развалины Капитолия в высоких митрах и парчовых мантиях, имели разве только смутное представление о том, что некогда именно здесь объявлялись государственными людьми законы, произносились ораторами речи... Нет насмешки, ужасней той, которую пережил Рим!... Среди мраморных глыб (и, прибавим от себя, – заседающих на них сенаторов – Авт.) паслись стада коз, поэтому часть Капитолия получила тривиальное название "Козлиной горы"... подобно тому, как Римский форум стал называться "выгоном" (уж не сенаторов ли? – Авт.)".

Далее Ф. Грегоровиус в подтверждение нарисованной им грустной скалигеровской картины разрушения Рима приводит средневековое описание Капитолия – единственный первоисточник вплоть до XII века н. э. или даже позже. Самое поразительное, что в этом старом тексте, занимающем целую страницу современной книги крупного формата, ни слова не говорится о каких-либо разрушениях, а описывается средневековый Капитолий как функционирующий политический центр средневекового Рима. Рассказывается о роскошных зданиях, храмах и т. п. О стадах коз, уныло бродящих в бурьяне среди этой золотой роскоши, не говорится ни слова.

Ф. Грегоровиус, добросовестно приведя весь этот средневековый текст – надо отдать должное его научной добросовестности, – не удержался от очередного пропагандистского нажима на читателя: "В

описании Капитолия мы видим его как бы при свете угасающей зари; других же сведений, принадлежащих тому времени, мы не имеем". И далее: "Даже для этих легендарных книг все уже является минувшим и загадкой".

Говоря о средневековом Риме якобы X-XI веков, Ф. Грегоровиус отмечает (уже в который раз): "Казалось, Рим вернулся к давно прошедшим временам: так же, как в древности, Рим теперь имел Сенат и вел войну с латинскими и тусцийскими городами, которые, в свою очередь, снова соединились вместе, чтобы вести борьбу с Римом".

В якобы XII веке снова отмечается "возрождение античности". Ф. Грегоровиус продолжает: "Арнольд (Брешианский – Авт.) излишне отдавался древним традициям". Оказывается, он "восстановил" считаемое сегодня "античным" сословие всадников. Далее, якобы в XII веке папа Александр III "возрождает вновь языческий триумф древних императоров".

Ф. Грегоровиус сообщает: "Знаменитое имя Аннибала снова появилось в средневековой фамилии, из которой в течение нескольких столетий выходили сенаторы, военачальники и кардиналы". Сегодня же Ганнибала считают "очень-очень древним" героем.

В якобы XIII веке "снова возрождается античность": "Римский народ проникся в это время новым духом; как в древности, во времена Камилла и Кориолана (это, как считается сегодня, "глубокая античность" – Авт.), он выступил на завоевание Тусции и Лациума. Снова появились на поле брани римские знамена с древними инициалами S. P. Q. Я".

Подобный список якобы "вновь возродившихся", "воскресших античных" традиций, имен, ритуалов и т. п. можно продолжать на многих страницах. Поскольку практически все основные институты "античного" Рима, оказывается, "возродились" в средние века. Здесь же мы ограничиваемся лишь отдельными примерами. Трактовка этого поразительного явления именно как "возрождения", а не зарождения покоится исключительно на неправильной скалигеровской хронологии.

Сегодня единственными первоисточниками по археологии и памятникам средневекового итальянского Рима являются две книги, составленные не ранее XII-XIII веков. Неожиданно выясняется, что с точки зрения скалигеровской хронологии названия римских памятников, приведенные в этих средневековых книгах, сегодня часто считаются ошибочными и хаотичными. То есть, как мы начинаем понимать, противоречащими скалигеровской истории. А может быть, правы старые книги, а не скалигеровская версия?

Например, базилика Константина названа в них храмом Ромула (!). Для современного историка это звучит нелепо. Но это средневековое утверждение в точности согласуется с обнаруженным нами наложением императора Константином на царя Ромула при династическом параллелизме. Средневековые хроники сплошь и рядом вступают в противоречие со скалигеровской хронологией, принятой сегодня.

1.4. Когда была сделана известная "античная" статуя Марка Аврелия

Например, Рикобальд утверждает, что знаменитая "античная" конная статуя Марка Аврелия была отлита и поставлена по приказанию папы Климента III. Но ведь это конец XI века, а отнюдь не "античность".

Напомним, что историки относят эту статую к якобы 166 – 180 годам н. э. Между прочим, согласно обнаруженному нами параллелизму на рис. 6.41, "античный" Марк Аврелий (якобы 161 – 180 годы) является просто "фантомным отражением" средневекового Отгона IV (якобы 1198-1218 годы н. э.).

Заявление Рикобальда, что статуя Марка Аврелия поставлена лишь при папе Клименте III, вызывает следующий растерянный комментарий Ф. Грегоровиуса: "Это ошибочно утверждает Рикобальд..." Какова же аргументация Ф. Грегоровиуса? Довольно забавная: "Каким образом при таком низком уровне, на котором стояло в Риме тогда искусство, могла быть выполнена подобная работа из бронзы?" Иначе говоря, средневековые римляне "ничего достойного делать не умели". А вот "античные" римляне, жившие на много столетий раньше, были искуснейшими мастерами и уверенно отливали такие массивные бронзовые шедевры (рис. 7.1).

Хронологические странности, окутывающие эту знаменитую статую, настолько обращают на себя внимание, что время от времени выплескиваются даже на страницы популярной прессы. Вот что пишут наши современники. "Необычна история конной статуи Обросшая легендами, она таит в себе немало загадок.

Неизвестно, например, кем и когда она была создана, где стояла в древнем Риме... Обнаружена она была в средние века случайно на одной из римских площадей... По ошибке статую сочли за изображение Константина (!? – Авт.)" – Как сообщает Ф. Грегоровиус, это "объяснение" было в свое время выдвинуто историком Феом, который "указывает, что конная статуя Марка Аврелия принималась за статую Константина и, благодаря этой ошибке, сохранилась в средние века".

В скалигеровской истории даже придумано некое "объяснение", почему "античные шедевры" уцелели в мрачную эпоху средних веков, несмотря на то, что воинствующая церковь якобы уничтожала языческое наследие. Нам говорят, что днем невежественные средневековые монахи якобы уничтожают языческие статуи и "античные" книги. А затем, по ночам, тайком восстанавливают статуи и тщательно копируют, переписывают "античное наследие". Чтобы, как уверяют нас, донести его сквозь темные века средневековья к сверкающим вершинам Возрождения.

В якобы XIII веке в Риме расцветает искусство, основанное якобы на безжалостном разграблении "античных" сооружений и трансформации их в средневековые. Например, нам говорят, будто средневековые римляне использовали для своих погребений "античные саркофаги". Своих, мол, делать не могли. Потому что не умели. Разучились. Да и денег не было. При этом, согласно трактовке Ф. Грегоровиуса, только в конце XIII века начинают появляться новые, оригинальные мавзолеи, уже непохожие на "античные" – в представлении Ф. Грегоровиуса, – а потому с облегчением названные средневековыми. Впрочем, здесь же Ф. Грегоровиус удивляется: "В Риме не сохранилось ни одного памятника знаменитых людей первой половины 13 столетия". Нас это не должно удивлять. Согласно нашей реконструкции, Рим в Италии был основан как столичный город не ранее XIV века н. э. (См. ХРОН5.)

Оказывается, средневековый кардинал Вильгельм Фиески, умерший якобы в 1256 году, "лежит в античном (! – Авт.) мраморном саркофаге, рельефы которого изображают римскую свадьбу, – странный символ для кардинала!". Удивление Ф. Грегоровиуса вполне справедливо. Да неужели средневековые кардиналы были настолько бедны, что были вынуждены пользоваться "древними" саркофагами, небрежно выбрасывая из них останки предков? В конце концов, это кощунство. Здравый смысл подсказывает нам, что тут дело в противоречии между внушенными нам скалигеровскими представлениями о хронологии и подлинными образцами средневекового искусства, объявленными потом "античными", то есть "весьма древними".

Очень любопытен сенаторский мавзолей в Арчели. Этот "монумент странным образом, –

продолжает удивляться Ф. Грегоровиус, – соединяет в себе античную древность со средневековыми формами; мраморная урна с вакхическими рельефами... служит основанием, на котором возвышается украшенный мозаикой саркофаг с готической надстройкой".

Зададим вопрос. Где жили могущественные роды Гвельфской и Гибеллинской аристократии в средневековом Риме! Догадаться трудно. Оказывается, как нам говорят, в развалинах античных бань. Именно так вынуждены считать сегодняшние историки, пытаясь разобраться в странностях скалигеровской хронологии. Вот что сообщает Ф. Грегоровиус: "Могущественные роды владели склонами Квиринала и построили свои укрепления вблизи форума времен империи... здесь были... Капоччи, поселившиеся в термах (то есть попросту в банях! – Авт.) Траяна, и Конти; тогда как вблизи, в термах Константина (снова в банях! – Авт.), находился четвертый замок Колонна... Гигантские развалины форумов Августа, Нервы и Цезаря легко были превращены (? – Авт.) в крепость, и Конти воздвигли ее в виде господствующей над городом цитадели".

Будучи вынужденным следовать скалигеровской хронологии, Ф. Грегоровиус тем не менее не может не признать, что никаких подлинных свидетельств существования этой гигантской якобы "античной" башни-крепости ранее средневекового Конти просто нет! Он пишет: "Ничто не доказывает, чтобы она стояла уже многие столетия и была только увеличена Конти". Но ведь отсюда сразу следует, что построил этот замок, по-видимому, сам средневековый Конти, как свою средневековую крепость. А ее якобы "глубочайшую древность" декларировали уже потом. Историки и археологи XVII-XVIII веков. Когда скалигеровская хронология стала отодвигать подлинные средневековые строения в глубокое прошлое.

2. "Античный" историк Тацит и известный писатель эпохи Возрождения Поджо Браччолини
Сегодня считается, что знаменитый "античный" римский историк Тацит жил в I веке н. э. Самое известное его произведение – "История". В скалигеровской хронологии книги Тацита затем надолго исчезают из поля зрения, никому неизвестны и всплывают лишь не ранее XIV-XV веков н. э. Вот что рассказывает нам скалигеровская история:

"У средневековых писателей XI-XIII веков непосредственного знакомства с Тацитом обычно нет, его знают только на основании Орозия... В XIV веке Тацит становится более известным. Рукописью из Монтекассино пользовался (между 1331-1334 гг.) Паулин Венет-ский... а затем... Боккаччо... Потом она... попала к известному флорентийскому гуманисту Никколи Никколи, а ныне находится в той же Флоренции в Медицейской библиотеке... Наша традиция последних книг "Анналов" и "Истории" восходит в основном к этой рукописи. Только одна итальянская рукопись 1475 г., находящаяся ныне в Лейдене, имела, по-видимому, еще какой-то другой источник. С 20-х годов XV века итальянские гуманисты начинают разыскивать рукописи Тацита в Германии. История этих поисков во многом остается неясной из-за того, что обладатели новонайденных текстов нередко утаивали свои приобретения, особенно если они сделаны были нечестным путем. В 1425 г. известный гуманист, папский секретарь Поджо Браччолини, получил от монаха из Герсфельдского аббатства инвентарную опись ряда рукописей, в числе которых находилась рукопись малых трудов Тацита... Откуда была эта рукопись – из Герсфельда или из Фульды, – получил ли ее Поджо и когда именно, до конца не выяснено. В 1455 г. она, или копия ее, уже находилась в Риме и легла в основу дошедших до нас рукописей". Итак, нам сообщили следующее:

1) по скалигеровской хронологии, Тацит жил якобы в I веке н. э., якобы около 58-117 годов н. э.;

2) однако в средние века его "История" известна не была;

3) биография имеющейся сегодня в нашем распоряжении Тацитовой "Истории" реально прослеживается от нашего времени вниз лишь до XIV или всего лишь до XV века н. э.

Итак, ранее XIV века н. э. о судьбе "Истории" Тацита ничего достоверно неизвестно. Потому возникает гипотеза, что книги Тацита могли быть написаны в эпоху Возрождения как подлинные тексты, рассказывающие о реальных средневековых событиях X-XIV веков н. э. Правда, потом их могли отредактировать в XVI-XVII веках.

Этим резюме можно было бы и ограничиться. Однако обратим внимание на интересный факт. Прочитанный нами из академического издания рассказ о судьбе книг Тацита звучит сдержанно, нейтрально и ничем особенным нас не поражает. Разве что странным по-луторатысячелетним разрывом между моментом написания книги и ее реальным появлением на свет в XV веке н. э.

На самом деле за этим сухим текстом скрываются достаточно странные обстоятельства, плотно окутывающие туманом историю обнаружения книг "античного" Тацита. Современные историки не очень любят вспоминать об этих фактах, так как они сразу вызывают много недоуменных вопросов и серьезных сомнений в правильности датировки событий, описанных в книгах Тацита.

Расскажем здесь, что же на самом деле происходило в XV веке.

Посмотрим на историю открытия знаменитой "Истории" Корнелия Тацита. В конце XIX века французский эксперт Гошар и английский эксперт Росс независимо друг от друга выступили с утверждением, будто "История" Корнелия Тацита в действительности написана в XV веке н. э. знаменитым гуманистом эпохи Возрождения Поджо Браччолини. Другими словами, они обвинили Поджо Браччолини в преднамеренной фальсификации.

Публикация работ Гошара и Росса сначала вызвала большой скандал в сообществе историков. Затем, однако, будучи не в состоянии возразить что-либо Гошару и Россу по существу, оппоненты свернули дискуссию и окружили их исследование плотной завесой молчания. Обычный прием борьбы.

Гошар и Росс проделали действительно очень важный анализ. Сразу скажем, что сегодня, располагая информацией, неизвестной Гошару и Россу, мы не можем согласиться с их выводом, будто "История" Тацита – фальсификат. Из обнаруженных нами фактов и из новой концепции короткой хронологии следует, что в основе "Истории" Тацита, скорее всего, лежит утраченный подлинник, но описывавший не какую-то "ветхую древность", а реальные события средних веков. Впрочем, этот текст дошел до нас в поздней редакции, вероятно XVI-XVII веков.

Гошар и Росс обнаружили явные следы, указывающие на позднесредневековое происхождение "Истории" Тацита. Гошар и Росс ошиблись лишь в одном – в интерпретации их собственного результата. Не подозревая ошибочности хронологии Скалигера-Петавиуса и считая Тацита за "античного" историка, они расценили вскрытые ими факты как доказательство подложности "Истории". С нашей же точки зрения эти же самые факты могут указывать на XIV-XV века н. э. как на время создания "Истории" Тацита – подлинного исторического текста, описывающего реальные события XIV-XV веков н. э.

Теперь посмотрим – в какой атмосфере "обнаруживались" в эпоху Возрождения "древние" рукописи.

Поджо Браччолини считается одним из самых ярких писателей Возрождения XV века. Он – автор

первоклассных исторических и моралистических книг. "О богословских вопросах... он умеет говорить языком, который без подписи Браччолини всякий принял бы за язык какого-либо из отцов церкви". Он – автор археологического руководства к изучению памятников Рима и известной "Истории Флоренции".

"Этот блистательный подражатель был в полном смысле слова властителем дум своего века. Критика ставила его на один уровень с величайшими авторами Возрождения... Первую половину итальянского XV века многие находили возможным определять "веком Поджо"... Флоренция воздвигла ему заживо статую, изваянную резцом Донателло".

"Широкий образ жизни стоил Поджо Браччолини дорого... и заставлял его вечно нуждаться в деньгах.

Источником добавочных доходов явились для него розыски, приготовление и редактирование списков античных авторов. В XV веке... это была очень доходная статья. При содействии флорентийского ученого, книгоиздателя... Никколо Никколи (1363-1437)... Поджо Браччолини устроил нечто вроде постоянной студии по обработке античной литературы и привлек к делу целый ряд сотрудников и контрагентов, очень образованных, но сплошь – с темными пятнами на репутациях... Первые свои находки Поджо Браччолини и Бартоломео ди Монтепульчано сделали в эпоху Констанцского собора... В забытой сырой башне Сен-Галленского монастыря, "в которой заключенный трех дней не выжил бы", им посчастливилось найти кучу древних манускриптов: сочинения Квинтилиана, Валерия Флакка, Аскония Педиана, Нония Марцелла, Проба и др. Открытие это сделало не только сенсацию, но и прямо-таки литературную эпоху".

Через некоторое время Браччолини "обнаружил" фрагменты "из Петрония" и "Буколики" Кальпурния. Обстоятельства всех этих находок не были разъяснены.

Кроме оригиналов Браччолини торговал и копиями, которые сбывал за огромные деньги. Например, продав Альфонсу Арагонскому копию рукописи Тита Ливия, Поджо на вырученные деньги купил виллу во Флоренции.

"С герцога д'Эсте он взял сто дукатов (1200 франков) за письма св. Иеронима – и то с великим неудовольствием... Клиентами Поджо были Медичи, Сфорца, д'Эсте, аристократические фамилии Англии, Бургундский герцогский дом, кардиналы Орсини, Колонна, богачи, как Бартоломео ди Бардис, университеты, которые в ту пору... либо начинали обзаводиться библиотеками, либо усиленно расширяли свои старые книгохранилища".

Перейдем теперь к истории открытия книг Тацита.

Основные списки книг Тацита – так называемые Первый и Второй Медицейский списки – хранятся во Флоренции, в книгохранилище, среди директоров-устроителей которого был Поджо. Эти списки, согласно скалигеровской хронологии, являются прототипами всех других древних списков Тацита.

Первое печатное издание Тацита было сделано якобы в 1470 году со Второго Медицейского списка или с его копии, якобы хранившейся в Венеции, в библиотеке св. Марка. "Но отсюда он исчез, а может быть, никогда в ней и не был".

"Два Медицейских списка... дают полный свод всего, что дошло до нас от исторических произведений Тацита".

Скалигеровская хронология считает, что Тацит родился в интервале 55-57 годы н. э. "Год смерти Тацита неизвестен". Таким образом, предполагается, что Тацит жил якобы в I веке н. э.

Затем его имя исчезает на многие века вплоть до эпохи Возрождения. Гошар и Росс собрали все упоминания о Таците ранее находки его Поджо в XV веке. Оказывается, этих упоминаний совсем немного. Причем носят они весьма общий и неопределенный характер, могут относиться к людям, не имеющим ничего общего с автором "Истории". Таким образом, даже в скалигеровской хронологии, никаких реальных сведений о Таците – авторе "Истории" – ранее XV века попросту нет.

Как же "нашли Тацита"? "В ноябре 1425 года Поджо из Рима уведомил Никколи во Флоренции, что "некий монах" предлагает ему партию древних рукописей... в числе их "несколько произведений Тацита, нам неизвестных".

Никколи немедленно соглашается на сделку. Но покупка почему-то затягивается на много месяцев. "Поджо тянет дело под разными предлогами... На запрос Никколи Поджо дал довольно запутанный ответ, из которого ясно только одно, что в эту пору книги Тацита у него еще не было... С монахом Поджо что-то немилосердно врет и путает: монах – его друг, но, будучи в Риме, почему-то не побывал у Поджо... книги в Герсфельде, а получить их надо в Нюрнберге и т. д."

Раздраженный Никколи вытребовал себе "обнаруженный" Поджо каталог книг. И тут неожиданно выяснилось, что "в каталоге никакого Тацита не оказалось"!

"В такой странной волоките недоразумений, имеющих вид искусственности, проходят 1427 и 1428 годы". Наконец якобы в 1428 году Поджо извещает Никколи, что таинственный монах опять прибыл в Рим, но – без книги!

"Растянувшись чуть ли не на пять лет, открытие Поджо огласилось раньше, чем было совершено, и вокруг него роились странные слухи. Никколи очень волновался, а Поджо отвечал: "Я знаю все песни, которые поются на этот счет... так вот же, когда придет Корнелий Тацит, я нарочно возьму да и припрячу его хорошенько от посторонних". Казалось бы, – справедливо замечает Гошар, – самую естественную защиту рукописи от дурных слухов – показать ее всему ученому свету, объяснив все пути, средства и секреты ее происхождения. Поджо, наоборот, опять обещает хитрить...".

Гошар и Росс обнаружили, что в "много позднейшем издании писем своих к Никколи Поджо, упустив из виду даты переписки своей о Таците 1425-1429 годов, с каким-то задним намерением фальсифицировал даты 28 декабря 1427 года и 5 июня 1428 года в двух вновь оглашенных письмах".

В этих письмах Поджо просит Никколи выслать ему (?) другой экземпляр Тацита, находящийся будто бы уже у Никколи. Сопоставляя даты переписки и тексты писем, Гошар утверждает, что этот таинственный "второй экземпляр" есть не что иное, как Первый Медицейский список, обнаруженный якобы лишь много лет спустя!

Гошар считает, что "-даты писем подложны, сочинены post factum появления в свет Тацита от имени Никколи затем, чтобы утвердить репутацию первого... списка (так называемого Второго Медицейского – Авт.), пошедшего в обиход разных княжеских библиотек, и подготовить дорогу второму списку".

Сегодняшние историки считают, что эти два списка были обнаружены в обратном порядке.

Амфитеатров, которого мы здесь часто цитируем, писал: "Изучая историю происхождения Первого Медицейского списка (обнаруженного вторым – Авт.)... нельзя не отметить, что повторяется легенда, окружавшая 80 лет тому назад список Никколо Никколи... Опять на сцене северный монастырь, опять какие-то таинственные неназываемые монахи. Какой-то немецкий инок приносит

папе Льву X начальные пять глав "Анналов". Папа в восторге, назначает будто бы инок издателем сочинения. Инок отказывается, говоря, что он малограмотен. Словом, встает из мертвых легенда о поставщике Второго Медицейского списка (найденного первым – Авт.), герсфельдском монахе... Посредником торгова легенда называет...

Арчимбольди... Однако Арчимбольди не обмолвился об этом обстоятельстве ни единым словом, хотя Лев X – якобы через его руки – заплатил за рукопись 500 цехинов, то есть 6000 франков, по тогдашней цене денег – целое состояние (тут не до хронологии! – Авт.). Эти вечные таинственные монахи, без имени, места происхождения и жительства, для Гошара – продолжатели фальсификационной системы, пущенной в ход Поджо Браччолини. Их никто никогда не видит и не знает, но сегодня один из них приносит из Швеции или Дании потерянную декаду Тита Ливия, завтра другой из Кор-веи или Фульды – Тацита и т. д., – всегда почему-то с далекого, трудно достижимого севера и всегда как раз с тем товаром, которого хочется и которого недостает книжном рынку века". Изучение переписки Поджо лишь усиливает подозрения. Авторы писем либо вообще умалчивают о находках, либо приводят взаимоисключающие версии.

"Бейль рассказывает (уже в XVIII веке – Авт.), что папа Лев X так желал найти недостающие главы Тацита, что не только обещал за них деньги и славу, но и отпущение грехов. Удивительно ли, что их поторопились найти? (Тут не до хронологии – Авт.). Итак, обе части Тацита-това кодекса одинаково загадочны происхождением своим. Гошар предполагает по единству темнот и легенд, их окружающих, что они обе – одного и того же происхождения и общей семьи: что они вышли из римской мастерской флорентийца Поджо Браччолини".

Гошар и Росс приводят данные, наглядно показывающие изумительную способность Поджо к перевоплощению. Для Поджо латынь – родной язык. "Он пишет не иначе как по-латыни и как пишет! По гибкости подражания – это Проспер Мериме XV века... Когда читателю угодно, Поджо – Сенека, Петроний, Тит Ливий; как хамелеон слова и духа, он пишет под кого угодно".

Анализ книг Тацита обнаруживает серьезные расхождения между их содержанием (об истории и географии "античного" Рима) и принятой сегодня скалигеровской версией "древне"-римской истории. "Громадный список противоречий приводит и Гастон Буассье... Перечислив множество ошибок (ошибок ли? – Авт.), которые не мог сделать римлянин первого века (в представлении скалигеровских историков – Авт.), Гошар отмечает те из них, которые обличают в авторе человека с мировоззрением и традициями XV века".

Это важный момент. Для Гошара, Росса, Гастона Буассье и других критиков Тацита все это доказывает подложность "Истории" Тацита. Будучи воспитанными на скалигеровской истории, они не в состоянии правильно понять обнаруженные ими следы пятнадцатого века в тексте "Истории" Тацита. Для нас же никаких противоречий тут нет. Достаточно предположить следующее: "История" Тацита описывает Никколи немедленно соглашается на сделку. Но покупка почему-то затягивается на много месяцев. "Поджо тянет дело под разными предложениями... На запрос Никколи Поджо дал довольно запутанный ответ, из которого ясно только одно, что в эту пору книги Тацита у него еще не было... С монахом Поджо что-то немилосердно врет и путает: монах – его друг, но, будучи в Риме, почему-то не побывал у Поджо... книги в Герсфельде, а получить их надо в Нюрнберге и т. д."

Раздраженный Никколи вытребовал себе "обнаруженный" Поджо каталог книг. И тут неожиданно выяснилось, что "в каталоге никакого Тацита не оказалось"!

"В такой странной волоките недоразумений, имеющих вид искусственности, проходят 1427 и 1428 годы". Наконец якобы в 1428 году Поджо извещает Никколи, что таинственный монах опять прибыл в Рим, но – без книги!

"Растянувшись чуть ли не на пять лет, открытие Поджо огласилось раньше, чем было совершено, и вокруг него роились странные слухи. Никколи очень волновался, а Поджо отвечал: "Я знаю все песни, которые поются на этот счет... так вот же, когда прибудет Корнелий Тацит, я нарочно возьму да и припрячу его хорошенько от посторонних". Казалось бы, – справедливо замечает Гошар, – самую естественную защиту рукописи от дурных слухов – показать ее всему ученому свету, объяснив все пути, средства и секреты ее происхождения. Поджо, наоборот, опять обещает хитрить...".

Гошар и Росс обнаружили, что в "много позднейшем издании писем своих к Никколи Поджо, упустив из виду даты переписки своей о Таците 1425-1429 годов, с каким-то задним намерением фальсифицировал даты 28 декабря 1427 года и 5 июня 1428 года в двух вновь оглашенных письмах". В этих письмах Поджо просит Никколи выслать ему (?!) другой экземпляр Тацита, находящийся будто бы уже у Никколи. Сопоставляя даты переписки и тексты писем, Гошар утверждает, что этот таинственный "второй экземпляр" есть не что иное, как Первый Медицейский список, обнаруженный якобы лишь много лет спустя!

Гошар считает, что "-даты писем подложны, сочинены post factum появления в свет Тацита от имени Никколи затем, чтобы утвердить репутацию первого... списка (так называемого Второго Медицейского – Авт.), пошедшего в обиход разных княжеских библиотек, и подготовить дорогу второму списку".

Сегодняшние историки считают, что эти два списка были обнаружены в обратном порядке. Амфитеатров, которого мы здесь часто цитируем, писал: "Изучая историю происхождения Первого Медицейского списка (обнаруженного вторым – Авт.)... нельзя не отметить, что повторяется легенда, окружавшая 80 лет тому назад список Никколо Никколи... Опять на сцене северный монастырь, опять какие-то таинственные неназываемые монахи. Какой-то немецкий инок приносит папе Льву X начальные пять глав "Анналов". Папа в восторге, назначает будто бы инока издателем сочинения. Инок отказывается, говоря, что он малограмотен. Словом, встает из мертвых легенда о поставщике Второго Медицейского списка (найденного первым – Авт.), герсфельдском монахе... Посредником торгова легенда называет...".

Арчимбольди... Однако Арчимбольди не обмолвился об этом обстоятельстве ни единым словом, хотя Лев X – якобы через его руки – заплатил за рукопись 500 цехинов, то есть 6000 франков, по тогдашней цене денег – целое состояние (тут не до хронологии! – Авт.). Эти вечные таинственные монахи, без имени, места происхождения и жительства, для Гошара – продолжатели фальсификационной системы, пущенной в ход Поджо Браччолини. Их никто никогда не видит и не знает, но сегодня один из них приносит из Швеции или Дании потерянную декаду Тита Ливия, завтра другой из Кор-веи или Фульды – Тацита и т. д., – всегда почему-то с далекого, трудно достижимого севера и всегда как раз с тем товаром, которого хочется и которого недостает книжному рынку века". Изучение переписки Поджо лишь усиливает подозрения. Авторы писем либо вообще умалчивают о находках, либо приводят взаимоисключающие версии.

"Бейль рассказывает (уже в XVIII веке – Авт.), что папа Лев X так желал найти недостающие главы

Тацита, что не только обещал за них деньги и славу, но и отпущение грехов. Удивительно ли, что их поторопились найти? (Тут не до хронологии – Авт.). Итак, обе части Тацита-това кодекса одинаково загадочны происхождением своим. Гошар предполагает по единству темнот и легенд, их окружающих, что они обе – одного и того же происхождения и общей семьи: что они вышли из римской мастерской флорентийца Поджо Браччолини".

Гошар и Росс приводят данные, наглядно показывающие изумительную способность Поджо к перевоплощению. Для Поджо латынь – родной язык. "Он пишет не иначе как по-латыни и как пишет! По гибкости подражания – это Проспер Мериме XV века... Когда читателю угодно, Поджо – Сенека, Петроний, Тит Ливий; как хамелеон слова и духа, он пишет под кого угодно".

Анализ книг Тацита обнаруживает серьезные расхождения между их содержанием (об истории и географии "античного" Рима) и принятой сегодня скалигеровской версией "древне"-римской истории. "Громадный список противоречий приводит и Гастон Буассье... Перечислив множество ошибок (ошибок ли? – Авт.), которые не мог сделать римлянин первого века (в представлении скалигеровских историков – Авт.), Гошар отмечает те из них, которые обличают в авторе человека с мировоззрением и традициями XV века".

Это важный момент. Для Гошара, Росса, Гастона Буассье и других критиков Тацита все это доказывает подложность "Истории" Тацита. Будучи воспитанными на скалигеровской истории, они не в состоянии правильно понять обнаруженные ими следы пятнадцатого века в тексте "Истории" Тацита. Для нас же никаких противоречий тут нет. Достаточно предположить следующее: "История" Тацита описывает разнятся от "Истории" и "Анналов"... Появились на рынке "Facetiae", приписываемые Тациту, и подлог был не скоро разоблачен".

Еще раз повторим – Гошар и Росс настаивали на подложности "Истории" Тацита лишь потому, что безоговорочно верили скалигеровской хронологии. Отказ от нее и перенос событий "античного" Рима в XIII – XV века н. э. кардинально меняет наше отношение даже к таким событиям, как загадочное участие Поджо в обнаружении книг Тацита.

3. "Античная" Греция и средневековая Греция XIII-XVI веков

3.1. Считается, что вплоть до XVI века история средневековых Афин покрыта мраком

В смысле полноты информации ситуация с историей средневековой Греции значительно хуже, чем даже с историей итальянского Рима. Так как хронология Греции в большой степени определяется историей Афин, то мы кратко опишем афинскую хронологию, не касаясь здесь других городов Греции. Возьмем, например, фундаментальный труд Ф. Грегоровиуса "История города Афин в средние века", где собрано огромное количество средневековых документов по истории Греции. Между прочим, в греческой "античной" истории отсутствует источник, схожий по фундаментальности и протяженности во времени с "Историей Города" Тита Ливия. Поэтому скалигеровская греческая история восстанавливается из отдельных хаотичных фрагментов, нанизанных друг на друга путем их "зацепления" с хронологией Рима.

Как и история подавляющего большинства "античных" городов, история Афин характеризуется "древним" расцветом, затем – погружением в темноту средних веков, из которой город начинает всплывать только в XV-XVI веках, то есть даже позже итальянского Рима.

Начнем с замечательного высказывания Ф. Грегоровиуса: "Что касается собственно истории Афин, то его судьбы в эту эпоху (речь идет о средних веках – Авт.) покрыты таким непроницаемым мраком,

что было даже выставлено чудовищнейшее мнение, которому можно было бы поверить, а именно, будто Афины с VI по X век превратились в необитаемую лесную поросль, а под конец и совсем были выжжены варварами. Доказательства существования Афин в мрачнейшую эпоху добыты неоспоримые, но едва ли может служить что-нибудь более разительным подтверждением полного исчезновения Афин с исторического горизонта, как тот факт, что потребовалось приискивать особые доказательства ради того только, что достославнейший город по преимуществу исторической страны вообще влачил еще тогда существование".

И это говорит не кто-нибудь, а Ф. Грегоровиус, который постарался собрать в своем труде практически все, что сохранилось об истории Афин в средние века.

Эти удивительные данные о положении Афин в средние века впервые были четко сформулированы Фальмерайером в XIX веке. Чтобы как-то объяснить эту загадочную "катастрофу" – исчезновение "великой античной" Греции, – он предположил, будто аваро-славяне "вырезали всю древнюю Грецию". Однако никаких документов, подтверждающих это "вырезание", нет.

Ф. Грегоровиус продолжает: "Начиная с VII столетия Греция настолько становится безразличной для истории, что имена итальянских городов... гораздо чаще упоминаются византийскими летописцами, нежели Коринф, Фивы, Спарта или Афины. Но и за всем тем ни единый из летописцев ни словом не намекает на покорение или на опустошение Афин пришлыми народами".

Считается, что об Афинах периода якобы V-X веков н. э. в скалигеровской истории практически ничего не сохранилось. Ф. Грегоровиус сообщает: "Город (Афины. – Авт.) обезлюдел, обеднел, его морское могущество и политическая жизнь угасли так же, как жизнь и во всей вообще Элладе". И далее: "Славу же за современным (то есть средневековым. – Авт.) городом обеспечивают не столько мудрецы, сколько торговцы медом... Синезий в письмах из Афин ни единым словом не упоминает о знаменитых городских памятниках". Которые, вероятно, просто еще не построены.

Далее: "На Афины и Элладу теперь спускались более глубокие сумерки... политическая жизнь здесь погасла, торговля и промышленность почти не оживляли греческих городов, за исключением бойкого рынка Фессалоник".

Знаменитый "античный" Парфенон поразительным образом оказывается средневековой христианской церковью! (См. рис. 7.2, рис. 7.3.) Историки пытаются "объяснить" этот факт следующим образом:

"Пресвятая Дева Мария уже начинала победоносную борьбу с Древней Палладой из-за обладания Афинами... Афиняне (якобы в X веке – Авт.) построили красивую церковь и водрузили на ней этот образ (христианской Богородицы, Девы Марии – Авт.), который и нарекли Атеная". То есть, как нам сообщают, попросту назвали Деву Марией – Афиной!

Более того, историки далее сообщают: "Предание образу Богородицы придает наименование "Атеная" (Афины – Авт.); позднее это же название придается образу "Панагии Атениотиссе", который в средние века был высоко чтим в Парфенонском храме". (См. рис. 7.4.) Итак, кроме тождества "античная" Афина = христианская Богородица, мы обнаруживаем, что, скорее всего, знаменитый "античный" Парфенон был построен в средние века как христианский храм, посвященный христианской Богородице = Афине. Как мы начинаем теперь понимать, Афина – это было просто одно из имен Марии Богородицы. Классическое "античное" изображение Афины Партенос, то есть Афины Парфенонской см. на рис. 7.5.

Рис. 7.3

Рис. 7.4

Старинная миниатюра "Троянцы основывают города: Венецию, Кикамбр, Карфаген и Рим"[367], с. 164. Таким образом, Троянская война и основание Рима практически совмещаются во времени, хотя в скалигеровской хронологии между ними интервал в 500 лет. Взято из[367], илл. 201.

Старинная миниатюра, иллюстрирующая происхождение французов непосредственно от троянцев. "Античные" греки и троянцы изображены как средневековые рыцари в латах. Взято из[367], илл. 115. Рисунок из рукописи Апокалипсиса, датируемой XVI веком. Подчеркнуто, что действие происходит НА ЗВЕЗДНОМ НЕБЕ. Взято из[212], т. 8, с. 446.

"Античная" мозаика из Помпеи. Сражение Александра Македонского с Дарием. Взято из[69], т. 1, вклейка между с. 232-233.

Средневековая иллюстрация к Апокалипсису. Там, где падает огонь "из трубы", поднимается пламя взрыва. По-видимому, изображена стрельба пушки. Взято из[212], т. 8, с. 451.

Ганса Рюста 1480 года. Она еще весьма примитивна. Взято из[321], с. 39.

Фрагмент карты Абиссинии и Конго из "Атласа" Г. Меркатора – Ю Хондиуса Взято из[21], с. 72-73.

Портрет Поджо Браччолини, относимый к XV веку. Взято из[353], с. 92.

Первый лист труда Тита Ливия, изданного якобы в XV веке. Изображен, вероятно, Тит Ливии. Вся обстановка – явно средневековая. Взято из[367], илл. 349.

Старинная миниатюра. Казнь князя Велизария (Великого Царя?). Привязан к столбу и побит камнями. Взято из[367], илл. 186.

Изображение звездного неба и Зодиака с движущимися по нему планетами. Египет, Долина Царей, Луксор. Скорее всего, это – средневековый гороскоп.

Саркофаг "древнего" фараона Рамзеса VI, якобы 1143-1136 годы до н.э. Так раньше записывали даты. Взято из[293], вклейка между с. 128-129.

Западная часть карты мира, приписываемой "античному" Птолемею. Опубликована якобы в 1482 году в Ульме. На ней много любопытных деталей. В частности, моря показаны уже как обширные водоемы, а вовсе не как узкие "реки", что типично для действительно старинных, самых ранних карт XIII-XV веков эпохи каботажного, то есть прибрежного плавания. Не исключено, что карта сделана "под древность" не ранее XVI века. Взято из[300], с. 12-13.

Восточная часть карты мира, приписываемой "античному" Птолемею. Между прочим, современный Индийский океан назван Mare INDICVM, что можно прочесть и как Море Индийское и как Море Иудейское. Видно, что в конце XV века написание буквы N еще не устоялось. Ее писали и как N и как И. Взято из[300], с. 12-13.

Старинная карта мира Джованни Леардо, якобы 1442 года. Giovanni Leardo, Mappa Mondi Figura Mondì. Считается самой ранней из сохранившихся карт венецианской космографии. Карта ориентирована не так, как современные. Восток помещен наверху, запад – внизу, север – слева, юг – справа. Однако, скорее всего, эта карта создана не ранее XVI-XVII веков. Иерусалим на ней уже показан в современной Палестине, хотя храм Соломона изображен еще в виде старого ордынского атаманского храма-мечети. Сегодня такую форму сохранили западноевропейские готические соборы. Подробности см. в ХРОН6 и ХРОН7. Взято из[321], с. 37, карта 2.7.

Ф. Грегоровиус продолжает: "Благороднейший из всех человеческих городов безнадежно

погрузился в мрачайшую для него Византийскую эпоху... Новый Рим на Босфоре начинал взирать все с более возрастающим презрением на падшую руководительницу Грецию, на маленький провинциальный городок Афины".

Далее: "Что касается судебных афинских памятников, то они, в общем, остались в неизвестности... Греки просидели сотни лет, безвестные в истории, под сенью развалин седой своей древности... Некоторые из красивейших древних построек соблазнили афинских христиан переделать их в церкви. Когда именно совершилось это впервые и когда впервые афинский храм превратился в храм христианский, о том мы ничего не знаем. История афинских церквей очень смутна".

Об "античном" Парфеноне сообщается следующее: "Христианская религия обратила на свои потребности великую святыню античной богини на Акрополе (то есть храм Парфенон – Авт.), совсем почти не повредив храма... Во всей истории преобразования понятий античных верований и святынь в христианские не найдется ни одного примера такой легкой и полной подстановки, какая постигла Палладу Афины замещением ее Пресвятой Девой Марией... Афинскому народу не потребовалось даже менять прозвища для своей божественной девственной покровительницы, ибо и Пресвятая Дева Мария ими теперь именовалась Parthenos".

Однако гипноз скалигеровской хронологии настолько силен, что историк Ф. Грегоровиус не делает здесь никаких выводов из им самим отмеченного тождества: "античная" Паллада Афина – это то же самое, что и христианская Богородица Дева Мария. Сделаем вывод за него. На самом деле здесь нам сообщили, что история "античной" Греции и ее "античных" богов – это попросту история средневековой Греции XII-XVI веков и ее христианских богов.

Как и в итальянском Риме, множество "античных" храмов в Афинах "оказались" в средние века христианскими церквями. Причем названия этих средневековых церквей "почему-то" удивительно близки к "античным" названиям тех "языческих" святилищ, которые "когда-то были в этих церквях". Приведем пример: "В церкви св. Димитрия... распознали (современные археологи – Авт.) храм Деметры". И этот пример типичен.

По ходу дела выясняется, что "в чудном храме Эрехтеуме в неизвестную нам эпоху была устроена христианская церковь". Кроме того, весь "Акрополь превратился в святыню Пресвятой Девы Марии". Более или менее документированная история застает Парфенон не ранее XII века н. э. в роли храма Мадонны, то есть Богоматери Девы Марии. Попытки проследить его историю в глубь веков наталкиваются на серьезнейшие трудности.

Средневековые Афины впервые появляются на исторической арене, после якобы многих столетий небытия, как небольшое византийское укрепление, "восстановленное" Юстинианом якобы еще в VI веке н. э. на территории, сплошь заселенной аваро-славянами. Никаких следов "древних греков-эллинов" здесь еще нет и в помине. Более того, аваро-славяне, согласно старому документу якобы X века н.э., "настолько отторгли его (Пелопоннес – Авт.) от Византийского царства, что никакой ромеец туда и ногой ступить не осмеливается".

Об Афинах якобы VI-VII веков сообщается следующее: "Мы не имеем фактических доказательств в пользу существования в Афинах ни школ, ни общественных библиотек. Тот же мрак покрывает гражданское устройство города Афин в данную эпоху".

Почему же "улетучилась классическая мысль" из Греции? Куда исчезли "классические греки"? Почему исчез знаменитый "античный" военно-морской потенциал Афин? Этот потенциал, между

прочим, "возродился" в XII-XIII веках, в крестоносную эпоху. Как, кстати, и военный потенциал средневековой Венеции, то есть "античной" Финикии.

Документы указывают, что византийские императоры, под властью которых находилась средневековая Греция, не были гонителями наук. Нет указаний на существование в Византии инквизиции. "Закрытие" знаменитой "античной" Академии в Афинах происходит, как растерянно говорит Ф. Грегоровиус, "бесшумно". Глобальных военных переворотов и погромов в эту эпоху тоже не отмечается.

Замечательно, что и сам термин "эллины" появился в достоверной истории очень поздно: "только в XV столетии Лаоник Халкокондил, родом афинянин, присваивает опять (якобы через много сотен лет небытия – Авт.) за своими земляками наименование "эллинов".

Возникает резонный вопрос. Действительно ли в Греции ославяни-лись в средние века первоначально населявшие ее эллины, как утверждает скалигеровская история? Или же, напротив, эллинизировались в позднее средневековье жившие здесь ранее аваро-славяне? Теории об "ославянении древних греков" покоятся только на догадках и на скалигеровской хронологии. С другой стороны, византийский историк якобы X века Шафарик прямо пишет: "И теперь также почти весь Эпир и Эллада, Пелопоннес и Македония населены скифо-славянами". Ф. Грегоровиус добавляет: "Ввиду подобных свидетельств со стороны византийцев, ославянение древнегреческих земель следует принять за исторический факт".

Славянские названия городов, рек, гор и т. п. густым слоем покрывают всю историю средневековой Греции. Например, Волгаста, Горицы, Границы, Кривицы, Глоховы, Подагоры и т. д. "Наименования местностей, рек и гор показывают, что Элида, Аркадия, Лакония подвергались наиболее массовому заселению славян". И только начиная с XVI-XVII веков постепенно появляются греко-эллинские названия, объявленные затем, в XVII-XVIII веках, "очень-очень древними".

Только якобы с VIII века н.э. Константинополь начинает постепенно прибираться к рукам эту глухую провинцию. "Византийцам самый край пришлось завоевывать как бы заново, обращаясь с Грецией словно с вражеской страной". Императрица Ирина послала якобы в 783 году войска в Грецию. "С богатой добычей... вернулся Ставракий оттуда, словно из завоеванной земли... Ни Коринф, ни Фивы, ни Афины при этом случае даже не упоминаются". В якобы VIII веке Греция служила местом ссылки политических преступников.

Только якобы в VIII веке н. э. Греция впервые (!) выступает на реальную политическую арену как страна мятежей и смешанного, более чем полуславянского, населения. Тем не менее опять "после падения императрицы Феофано, Афины, как и прочая Эллада, настолько сходят со сцены истории, что затруднительно даже отыскать где-либо самое упоминание этого города... Единственно Пелопоннес, где славяне всего прочнее утвердились, давал повод византийцам по этой именно причине вмешиваться в греческие дела".

"В середине X века (якобы – Авт.) Эллада и Пелопоннес могли представляться императору Константину... странами, впавшими в варварство, да и в XIII веке франкские завоеватели застали в Морее славянское население". Мы продолжаем наше движение вверх по скалигеровской хронологии Греции и все время видим, что фактических данных о Греции по-прежнему поразительно мало.

О Греции якобы VIII-X веков Ф. Грегоровиус откровенно пишет: "Ни история, ни предание не

нарушают для нас безмолвия, окутывающего судьбы достославного города. Это безмолвие настолько непроницаемо, что тот, кто исследует следы жизни (! – Авт.) знаменитого города в описываемые столетия, радуется, словно открытию, когда натывается хотя бы на ничтожнейшие данные, вроде приводимых в "житии" св. Луки о том, что чудотворец посетил Афины".

Только начиная с XV века Греция и Афины выступают "из мрака".

Особую роль Греция приобретает в эпоху крестовых походов, начиная якобы с XII-XIII веков. Обладая хорошим портом (Пирей) и находясь в союзе с Венецией, Афины выдвигаются на одно из первых мест.

Кстати, есть много оснований отождествлять средневековую Венецию с "античной" Финикией. Выдвижение Афин нарушило равновесие, царившее в Греции. Пелопоннес воспротивился такому перекоосу влияния.

Это породило длительные войны на территории Греции, в которых участвовали также крестоносцы и норманны. Интересно, что именно на этот период средних веков и падает при астрономической датировке триада затмений, упомянутая в известной "Истории" Фукидида, описывающей "античные" Пелопоннесские войны. О войнах же XII – XIII веков на территории Греции, согласно скалигеровской хронологии, практически ничего неизвестно.

Невероятная скудость сведений о средневековой Греции скорее всего объясняется тем, что многие основные средневековые источники этой эпохи – например, книги Фукидида, Ксенофонта и т. д. – были искусственно отброшены скалигеровской хронологией в "древность". В результате в средневековой истории Греции XI-XV веков появились "белые пятна", зияющие провалы, "темные века".

Важно, что в Греции "лишь начиная с 1600 года (! – Авт.) хронологические даты показываются в христианской эре, и притом арабскими цифрами". Таким образом, нам сообщили, что современная система отсчета лет начала действовать в Греции только начиная с семнадцатого века н. э.

Весьма скромные хронологические вехи дают, как выясняется, очень мало информации. Ф. Грегоровиус с сожалением констатирует: "Влияние времени и погоды сильно затруднили разбор этих скудных надписей... Они не проливают даже света на историю города Афин в века христианства... Исследователь средневекового прошлого города Рима в этом отношении оказывается в несравненно выгоднейшем положении (о проблемах хронологии Рима мы уже говорили – Авт.)... Высеченная на камне летопись мертвецов в Афинах совершенно отсутствует". "В Афинах мы не встречаем, как в Риме, мраморных изваяний усопших епископов и настоятелей монастырей, сенаторов, судей и граждан; немногие надгробные камни, один-другой саркофаг без всякой статуи да несколько надписей – вот и все, что в Афинах осталось от прошлого". Да еще кое-какие "античные развалины".

Об Афинах XII-XIV веков в скалигеровской истории существует несколько противоречивых версий, по-разному оценивающих роль города. Согласно одной, в эти века город, да и Греция в целом, по-прежнему окутаны непроницаемым мраком. Согласно другой версии, в этот период Афины начинают постепенно приобретать значение крупного культурного центра. Например, английский летописец Матвей Парис сообщает, что якобы в 1202 году несколько греческих философов – "вновь" появившихся в Афинах после многих сотен лет небытия – прибыли из Афин к английскому двору и вступили в церковные диспуты. Позднее в Афинах учились, например, английские ученые.

3.2. Греция и крестовые походы

Крестовые походы были не только крупными религиозными и военными мероприятиями, но и важными светскими событиями. Например, "латинский поход" был инициирован не только Иннокентием III, но и могущественными представителями светской власти Европы, среди которых были французы, бельгийцы, немцы. В числе руководителей похода были граф Балдуин Фландрский, маршал Шампаньи Готфрид де Виллегардуэн, граф Гуго де Сен-Поль, Людовик де Блоа и т. д. Все это – высшая знать Европы. Походы из священного мероприятия превратились едва ли не в самое светское из всех, когда-либо происходивших в средние века.

На территории Греции эти походы создали, оказывается, мозаику феодальных государств. В скалигеровской истории роль средневековых латинских государств в Греции оценивается преимущественно с негативной точки зрения. Считается, что, с одной стороны, грубые и невежественные завоеватели похоронили великое "античное" греческое наследие. С другой стороны, тот же Ф. Грегоровиус – только что обвинивший крестоносцев в варварстве – неожиданно заявляет: "Новую историю для нее (Греции – Авт.) открыли именно латинцы, и новая история эта оказалась почти такой же пестрой, как древняя".

Так как Республика св. Марка, например, оказалась не в состоянии вступить в обладание всеми греческими землями, она предложила своей знати разделить эти области в качестве наследственных ленов. В русской истории эти события, вероятно, отразились как трудности имперской администрации при разделе огромных Новгородских земель и богатств, завоеванных русскими войсками в XV веке при Иване III Грозном. (Подробнее об этом см. ХРОН6.)

"Венецианские нобили, жаждавшие приключений, пустились в греческие моря, изображая из себя аргонавтов XIII века". Возможно, именно эти средневековые путешествия и составили основу будущих "древнегреческих" мифов об аргонавтах.

Важно, что история франкских государств на территории средневековой Греции известна в скалигеровской истории XII-XV веков с большими пробелами вследствие "недостаточности исторических документов". Ясно одно: "Феодализм был... могуч и мог создать государство живущее и... нескоропреходящее". Ф. Грегоровиус говорит: "То было время, когда сказки и предания превращались в действительность". Вероятно, именно в эту средневековую эпоху и расцвела "античная" Греция. Причем многие "античные греческие события" – это, вероятно, средневековые события, происходившие на Балканах, в частности на территории Болгарии.

"Княжеский двор Готфрида II Вилльгардуэна... даже на Западе слыл за школу самых утонченных нравов". В Фивах и Афинах осели генуэзские купцы и между ними и венецианскими купцами развернулась плодотворная конкуренция. Это был бурный расцвет литературы и искусства, от которых, впрочем, как считает сегодня скалигеровская история, практически ничего "почему-то" не осталось.

Считается далее, что титул "Афинский герцог" был впервые введен только во время средневекового франкского владычества в Греции. С другой стороны, согласно скалигеровской истории, такой же титул существовал якобы и в "античности".

Историк Рамон Мунтанер, современник Данте, сообщает читателям нижеследующий факт, абсолютно не понимая, что он резко противоречит скалигеровской истории. Впрочем, установленной уже после Мунтанера, в XVI-XVII веках. "На мысе Атраки в Малой Азии находилась одна из

троянских застав, недалеко от острова Тенедоса, куда обыкновенно... отправлялись знатные мужчины и женщины Ро-мании... для поклонения божественному изваянию. И вот однажды Елена, супруга герцога Афинского, отправилась туда в сопровождении сотни рыцарей на поклонение, ее заметил сын троянского короля Парис, умертвил всю ее свиту, состоящую из 100 рыцарей, и похитил красавицу герцогиню". Итак, средневековые хронисты представляли себе хронологию "античных" событий существенно иначе, чем Скалигер и его последователи.

Обращаясь к хронологической карте на рис. 6.45, мы видим, что средневековый оригинал знаменитой "античной" Троянской войны на самом деле расположен в середине XIII века н. э. Так что прав был Мунтанер, рассказывая о Троянской войне как о событии из рыцарской и герцогской эпохи.

"Положение франкских государств в Греции в начале XV столетия вообще может быть названо благоприятным". Не следует представлять себе эту эпоху как период постоянных войн и походов. Большую часть времени царил мир, развивалась торговля. "Латинцы, казалось, чувствовали себя... в безопасности в Греции; они развили там блестящую рыцарскую жизнь, и доказательством тому служит... парламент... в мае 1305 года в Коринфе... На перешейке, где в древности в священной сосновой роще происходили игры Посейдона, рыцари ломали теперь копья в честь прекрасных женщин... Шумный праздник длился двадцать дней".

Важно, что франкские бароны "снабжали свои постройки греческими (! – Авт.) надписями". Возможно, многие из них сегодня объявлены "очень древними". Скалигеровские историки сами отмечают многие параллели между средневековыми событиями в Греции и "античными событиями". Например, Ф. Грегоровиус указывает на известное сражение при Кефиссе 15 марта якобы 1311 года н.э. Оно практически одними и теми же словами и образами описано как в средневековых источниках XIV века, так и в "античной" биографии "античного" императора Суллы, составленной "античным" Плутархом (Петраркой?). Сегодня как Суллу, так и Плутарха датируют "глубокой древностью". В средневековом и в "античном" описаниях сражения практически тождественны: географическая локализация битвы, противники, победитель. Ф. Грегоровиус не может не отметить здесь параллель: "На берегах Кефисса повторилась судьба войска Митридата, которое Сулла загнал когда-то в эти же болота". Отметим, что этот параллелизм полностью согласуется с распадением глобальной хронологической карты в сумму трех сдвигов.

Возможно, что франкские государства на территории Греции XII – XIV веков являются по крайней мере частичным отражением османских государств XV-XVI веков, возникших в Греции и на Балканах после падения Константинополя в 1453 году и возникновения Османской-Оттоманской империи. Так что "греческая античность" может иметь также османско-балканское происхождение из эпохи XV – XVI веков.

Важно, что историей франкских государств на территории Греции впервые занялись только в XIX веке. В. Миллер сообщает: "Эти архивы дают нам лишь скелет той романтической драмы, театром которой была Греция в продолжение 250 лет (якобы в XIII-XV веках – Авт.) и в которой играли руководящие роли: и живописная толпа бургундской знати, и германские рыцари, и военные авантюристы Каталонии... и флорентийские богачи... и, наконец, принцессы и высокопоставленные дамы из старейших французских родов".

Нам сообщают далее, что в XII веке "античный" храм Парфенон действует, оказывается, как

латинский храм афинской Девы Марии, "словно только что построенный". Как будто двойник (!) знаменитой "античной" статуи языческой "Афинской Девы работы Фидия" (см, рис. 7.4 и 7.5) – исчезновение которой оплакивается в скалиге-ровской истории, – в средневековом Парфеноне стоит знаменитая статуя католической Девы Марии. Статуя была создана в XIII веке.

Современные историки считают, что "в 1460 году мусульманские властители дополнили Парфенон минаретом, превратив в мечеть древний храм Афины Паллады". Однако, как мы теперь начинаем понимать, не исключено, что с самого начала Парфенон был христианской церковью, где были еще очень тесно переплетены элементы, которые лишь позднее стали разделять и относить либо исключительно к мусульманству, либо исключительно к православию, либо исключительно к католичеству. Так, например, "минаретом Парфенона" вполне могли называть высокую колокольню. В XIII веке стоит и действует – и также как будто только что построенный – другой "античный храм", посвященный Богородице Деве и называемый сегодня "античным Эрехтейоном".

В том же XIII веке в исправности действует храм Георгия Победоносца, называемый сегодня "античным храмом Тезея". Его "несомненная античность" была установлена лишь в XVII веке.

Вообще, в XIII веке функционирует весь афинский Акрополь как активная крепость, защищающая Афины. Лишь в новое время крепость была объявлена "очень-очень древней". Развалины Акрополя в том виде, в каком они были в XIX веке, показаны на рис. 7.6.

Ф. Грегоровиус пишет: "При дворе Феодора II жил знаменитый византиец Георгий Гемист (Плетон), воскресший античный эллин... фантастический почитатель древних богов". Как сообщают историки, именно в это время начала впервые расцветать "эллинская идея", призывавшая средневековых греков к единению против завоевателей османов-оттоманов.

Далее нам говорят: "Весьма тягостно... полное отсутствие в Афинах и вообще в Элладе туземных летописцев. Так как византийские хронографы не удостоивали вниманием историческую жизнь эллинов, то потомство лишь у последних могло искать данных этого рода".

Выясняется далее, что "античная" греческая история стала впервые создаваться во Флоренции якобы в XIV веке. "Строцци и Медичи... были филэллины, они поддерживали своими богатствами... изучение греческой литературы... Козимо пришел в голову план восстановить в Арно платоновскую академию". Во главе с Плетоном, двойником "античного" Платона не только по имени, но и по своей деятельности (см. ХРОН1). Считается, что именно из Флоренции началось первое распространение "античной" греческой литературы по Европе.

3.3. Археология в Афинах и Греции началась сравнительно недавно

Началом археологии в Афинах был 1447 год, то есть XV век! Да и то от этого "начала" практически никаких сведений до нас не дошло. В XV веке в городе появляется Кириакиос из Анконы. Сегодня его называют также именем – Чириако Пицциокколи. Он первый "ввел мир афинских развалин в область западной науки... Он занимает поэтому почетное место". Он составил первый каталог надписей и местных названий памятников.

Но документы эти погибли. Современные историки знакомы с данными Кириакиоса только по пересказам его труда у позднейших авторов XV-XVII веков. "Блокноты (Кириакиоса – Авт.), как принято считать, погибли при пожаре в 1514 году, сохранился всего лишь один фрагмент, написанный его рукой".

Ф. Грегоровиус сообщает следующее: "С течением времени первоначальное название большинства

античных памятников афинских, от которых во многих случаях оставались одни развалины, было забыто... фантазия любителей древности... постаралась связать их с именами выдающихся мужей прошлого".

Остатки "античного" Олимпиона назывались в средние века базиликой, "так как, – признается Ф. Грегоровиус, – никто не знал (! – Авт.), что это – развалины некогда всемирно известного храма Олимпийского. Кириак называет эти громадные развалины... дворцом Адриана, как называли его сами афиняне". Которые, следовательно, ошибались, и только позднейшие историки "наконец-то выяснили

истину" и "поправили" якобы невежественных жителей средневековых Афин.

Ф. Грегоровиус продолжает: "Еще в 1672 г. Бабин не знал, где находится в Афинах храм Зевса... Через несколько лет... Спон был в таком же недоумении... В развалинах Стой усматривали дворцы Фемистокла или Перикла; в стенах Одеона Ирода Аттика – дворец Мильтиада, в других развалинах неизвестных строений – дома Солона, Фукидида и Алкмеона.

Еще в 1647 г... Поэнтелю показывали древние развалины дворца Перикла, а башню ветров называли гробницей Сократа. Воспоминание о Демосфене было связано с памятником Лизикрата... Этот памятник хорега... назывался... фонарем Демосфена...

Академия, Лицей, Стоа и сады Эпикура... исчезли бесследно.

Во времена Кириака Академией называли какую-то группу базилик или больших развалин, место которых теперь определить невозможно...

Показывали также "дидаскалион" Платона "в саду"; кажется, это была одна башня в садах Ампелокипи... Ходили рассказы о школах некоего Кайсарини на этой горе... Лицей или Дидаскалион Аристотеля помещали в развалинах театра Дионисия...

Стою и школу Эпикура переносили даже на Акрополь, в те большие строения, которые представляют собою, вероятно, часть Пропилеев, а храм Nike, кажется, принимали за... школу Пифагора.

На западе от Акрополя показывали школу циников, подле которой непонятным образом очутилась также школа трагиков. Развалины у Каллироэ оказывались остатками сцены Аристофана". И так далее.

Мы прервем цитирование. Список этот занимает несколько страниц. Картина археологического хаоса и путаницы в истории города Афин совершенно ясна. И все это происходит в XVI-XVII веках н. э.

В 1453 году пала Византия. Последние франки некоторое время еще защищали Акрополь, однако османский полководец Омар, взбешенный упорным сопротивлением этой сильной крепости, приказал начать артиллерийскую бомбардировку (!) Акрополя и его окрестностей, в результате чего Акрополь, его храмы и т. д. были превращены в развалины. Это мощное разрушение, уничтожившее многие прекрасные памятники эпохи XIII-XV веков, создало на территории Афин груды развалин, объявленные затем "античными" (рис. 7.2 и 7.3).

После османского завоевания в XV веке Афины снова – и в который раз – погружаются во мрак. "Вообще историк Афин и Греции во время турецкого владычества имеет перед собой задачу столь же трудную, сколь неутешительную. Он видит перед собой пустыню". Не исключено, что документы XV-XVI веков, описывавшие события в Греции и на Балканах, вошедших в Османскую империю

XV-XVI веков, были затем, после разгрома османов и их ухода с Балкан, уничтожены. В результате османский период в истории Греции погрузился в искусственную тьму.

"Запад... примирился с падением Греции и почти совершенно забыл ее... Уже в 1493 г. немецкий гуманист в своей хронике ограничился заметкой: "город Афины был славнейшим городом в области Аттики. От него остались лишь немногие следы".

Дошло до того, что в конце XVI века "потребность науки иметь точные сведения о судьбе славного города нашла себе прежде всего выражение в вопросе: вообще, существуют ли Афины? Этот вопрос поставил один немецкий филэллин, Мартин Краус... Он обессмертил себя этим... Мартин Крузиус... вновь открыл Афины. В 1573 г. он обратился с письмом к Феодосию Зигомале, канцлеру патриарха константинопольского, прося сообщить ему, правда ли, что мать всякого знания, как утверждают немецкие историки, не существует, что город Афины исчез с лица земли, а на месте его осталось лишь несколько рыбацких хижин.

Ответ просвещенного византийца вместе с позднейшим письмом аканранца Симеона Кабасилы... были первыми точными сведениями, успокоившими немецкого ученого насчет существования города; они бросили первый слабый свет на состояние его памятников и растительную жизнь его народа-". В котором, по уверению скалигеровской истории, жило тем не менее предание о том, что Парфенон был воздвигнут "древними" архитекторами Иктином и Калликратом при знаменитом ораторе и полководце Перикле, вожде демократической партии, возникшей в Афинах якобы еще в Увек до н. э. и умершей вместе со своим вождем от чумы якобы в 429 году до н. э. Правда – неизвестно, в каком месяце.

До начала XVII века об "античной Греции" по-прежнему практически ничего неизвестно. Например, в 1607 году издается географический Атлас Г. Меркатора и Ю. Хондиуса. В нем есть карта Греции. На ее обороте написано, в частности, следующее: "В прежние времена из Афин выходили образованные ученые, писавшие книги по всем наукам, которые хранились в частных и общественных библиотеках Афин. Но сейчас в Греции, как и в других варварских странах, никто не изучает и никто не понимает словесности и наук. Невозможно найти города, где была бы академия... Сейчас греческий народ ничего не помнит о своей древности".

Научная афинская археология началась только в середине XVII века. То есть когда уже была создана хронология Скалигера. Афинская археология началась трудами голландца Жан де Мэра. Тем не менее "даже в 1835 г. один немецкий ученый... высказал мнение, что после Юстиниана на месте Афин была в течение четырех столетий необитаемая пустыня. Сравнительно с изучением города Рима, археология Афин запоздала века на два". "Только непосредственным знакомством мог быть разрушен упорно державшийся в Европе предрассудок, будто Афины не существуют: это была заслуга французских иезуитов и капуцинов. Первые появились в Афинах в 1645 г."

Во второй половине XVII века французские монахи составили первые (!) планы города. Только с того момента и начинается непрерывное и более или менее научное изучение Афин. Причем в обстановке, когда скалигеровская хронология уже в основных чертах создана. Поэтому историки XVII-XVIII веков, начавшие восстанавливать греческую историю, опирались на римскую хронологию, автоматически искажая тем самым вслед за историей Рима и историю Греции.

4. Странные параллели в скалигеровской истории религий

4.1. Средневековое христианство и его отражение в скалигеровской "языческой древности"

Кратко опишем ситуацию с историей древних религий. Сегодня нас уверяют, что каждая хронологическая эпоха имела свои собственные, индивидуальные религиозные культы, разделенные во многих случаях столетиями и даже тысячелетиями. Историки и этнографы XIX века провели огромную работу по сравнительному изучению всемирных религий и культов. Выяснилось, что между религиями, отделенными в скалигеровской хронологии друг от друга сотнями и тысячами лет, существует ненормально большое число "параллелей", иногда даже поразительных тождественных совпадений. Этот непреложный факт породил многочисленные теории влияний, заимствований, инфильтраций и т. п. Но все эти позднейшие рассуждения покоятся исключительно на скалигеровской хронологии и порождены ею. Изменение хронологии заставит пересмотреть и прежнюю точку зрения на развитие и формирование религий. Укажем здесь только некоторые типичные примеры параллелей, чтобы пояснить обнаруживающийся странный эффект "дублирования религий". Скорее всего, он порожден исключительно скалигеровскими сдвигами в хронологии.

Так называемый "кельтский памятник", открытый в 1771 году, считается сегодня за изображение некоего языческого дохристианского бога лесов у галлов. (См. рис. 7.7.) Однако над головой этого бога отчетливо вырезано имя ESUS. То есть попросту Иисус. Под давлением скалигеровской хронологии историки тем не менее вынуждены были заявить, будто это "совсем не тот Иисус". А некий дохристианский "бог Иисус".

Известный специалист по сравнительной истории религий Артур Древе утверждал, что практически все основные, якобы дохристианские "древние" религиозные культы являются на самом деле почти идентичными параллелями (а согласно нашей реконструкции – всего лишь позднейшими отражениями, преломлениями и видоизменениями) христианского культа Иисуса Христа. Он писал: "Я... придаю... большое значение мифологическим параллелям между христианством и язычеством... Ведь кто не видит общеизвестного родства пасхальной истории евангелий с мифами и культовыми обрядами религии Аттиса-Адониса-Озириса и т. д., кто утверждает, что в мифах об Аттисе и Адонисе "совершенно не фигурирует" погребение и воскресение, кто надеется доказать отличие смерти Иисуса от рода смерти его малоазиатских родственников... кто в Марии Магдалине и других Мариях, стоявших у креста и гроба Спасителя, не могут узнать индийскую, малоазиатскую и египетскую богиню-мать Майю, Мариамму, Марита-лу... Марианну... Мандану – мать "мессии" Кира, "Великую мать" Пессинунта, скорбную Семирамиду, Мариам, Мерриду, Мирру, Майру (Меру) и Майю... "тот пусть не суется в религиозно-исторические вопросы".

А. Древе приводит много ярких параллелей, отождествляющих святое семейство Иисуса Христа с другими "святыми семействами" малоазиатских богов, отделенных якобы от начала н. э. многими столетиями. Отбросив хронологию Скалигера, мы видим, что все эти параллели указывают просто на одновременность этих культов, разнящихся только национальными особенностями мест их локализации. Все они, вероятно, произошли из одного общего источника, то есть восходят к жизни и деятельности Иисуса Христа в XI веке н. э. Ученые XIX-XX веков, обнаружившие все эти параллели, были вынуждены "поставить все с ног на голову". В результате они истолковали параллели как указание на то, будто "позднее христианство" впитало в себя многочисленные "древние культы" и практически ничего нового не привнесло.

На рис. 7.8 представлено изображение якобы месопотамского ассиро-вавилонского царя Ассур-

Назарей-Хабала, жившего будто бы за 930 лет до Рождества Христова. Однако на его груди обычный христианский крест, как и у современных православных архиереев. Скорее всего, это средневековый царь.

На рис. 7.9 приведено старое изображение "очень древней" финикийской богини Астарты. Однако в ее руках скипетр с христианским крестом. Только скалигеровская хронология мешает историкам религии сказать, что это средневековое христианское изображение.

На рис. 7.10 мы видим якобы "древне"-галльскую статуэтку "древне"-франкского бога Юпитера. Однако вся его одежда покрыта обычными христианскими крестами.

На рис. 7.11 показано "древне"-египетское изображение богини Изиды, кормящей грудью сына, в руке которого христианский крест с ушком. Трудно отделаться от впечатления, что это средневековое изображение Богоматери Марии с сыном, Иисусом Христом. Но только неправильно отнесенное скалигеровской историей в "глубокую древность".

На рис. 7.12 мы приводим наиболее распространенные средневековые анаграммы Иисуса Христа, сохранившиеся в римских катакомбах. Анаграмма под номером 8 – это в точности крест с ушком. Изображениями которого буквально переполнены "древне"-египетские рисунки и скульптуры, датируемые сегодня многими веками и даже тысячелетиями до н. э. Такой крест с петлей либо носили на шее, как его носят и сегодня, либо держали в руке. Средневековый христианский крест с ушком иногда воспринимался также как символ ключа.

На рис. 7.13 приведена очень интересная таблица, показывающая различные формы средневековых христианских крестов. "Древне"-египетский крест с ушком или с петлей присутствует тут под номером 20. Обратим также внимание на Т-образный крест (номер 3) и на вилообразный крест (номер 5). В дальнейшем мы неоднократно столкнемся с этими, по-видимому, весьма старыми формами христианского креста. Отметим также крест под номером 25, представляющий собой фактически османский полумесяц со звездой-крестом.

На рис. 7.14 представлен оттиск "древней" сирийской печати, якобы второго тысячелетия до нашей эры. В центре печати совершенно отчетливо виден христианский крест с ушком, или с петлей, для ношения креста на шее.

На рис. 7.15 – "древняя" статуэтка, найденная в Гиссарлыке в Малой Азии и изображающая богиню Майю. Скорее всего, это Мария Богородица, представленная здесь как будущая мать Иисуса Христа. Христианский крест здесь нарисован в виде свастики.

На рис. 7.16 – часть медной статуэтки "древнего" Будды. Однако на его груди – христианский крест-свастика. Русский этнографический музей и музей Гиме во Франции.

На рис. 7.17 – удивительное "античное" изображение якобы "античного" Беллерофонта, борющегося с химерой. Но ведь это просто средневековый Георгий Победоносец, сражающийся с драконом! Только гипноз неправильной скалигеровской хронологии мешал увидеть это почитателям "глубокой античности".

Большое число христианских средневековых символов связано с так называемыми ключами св. Петра, которыми тот открывает врата на небеса. Напомним, что ключ – это всего лишь одна из форм средневекового христианского креста с ушком (рис. 7.12, анаграмма 8). Но оказывается, что и классическая, "античная" мифология тоже насыщена богами и богинями, основным атрибутом которых являются

ключ или крест в виде ключа. То есть средневековый крест с ушком. Таковы, например, "древне"-греческий Гелиос, "древне"-римский Плутон, "древне"-египетский Серапис, "античная" адская царица Геката. Дюпюи и Вольней указали на фактическое тождество апостола Петра и "древне"-римского бога Януса.

На рис. 7.18 показаны якобы "античные" изображения различных "древних" богинь с младенцем. Это "древне"-римская Юнона с Марсом (по Мальверу), индийская Дева с младенцем Кришну (по Иере-миасу), Деметра с Бахусом, то есть просто Д-Матерь, или Део-Матерь, или Богоматерь (по Мальверу). Далее, "античная" Диана, на голове которой крест, а рядом с ней – османский полумесяц со звездой. Затем "древне"-египетская богиня Гатор, или Хатор, с младенцем Озирисом (по Иеремиасу). Наконец, так называемая Салисбурйская Богородица (по М. Брока).

4.2. Средневековое христианство и "античный" митраизм

А. Древе приводит изображение "античного" бога Митры – так называемую "митраистическую икону" (рис. 7.19). Голова Митры окружена ореолом с лучами солнца, в точности как на иконах Христа. Подобный "ореол" – это просто христианский нимб. Не понимая, что скалигеровская хронология глубоко ошибочна, А. Древе осторожно говорит по поводу этого изображения следующее: "Вряд ли случайно, что на это изображение походят некоторые христианские иконы – образы Христа. Вокруг головы божества – нимб, круг".

Мы же скажем так: не Иисус Христос похож на "древнего" Митру, а бог Митра является одной из форм поклонения Иисусу Христу после XI века н. э. Напомним, что скалигеровская история считает Митру восточным "древне"-арийским богом, впоследствии "древне" – персидским божеством, культ которого распространился по всей Малой Азии. Одно из изображений "очень древнего" Митры см. на рис. 7.20. Здесь Митра показан убивающим быка. Вероятно, именно к этому религиозному мотиву восходит известная коррида, до сих пор сохранившаяся в Испании. Но этот митраистический сюжет явно является христианским. Его изображали на православных иконах. На рис. 7.21 приведена икона православной Троицы. На переднем плане мы видим буквально ту же сцену, что и на "античных" барельефах, представляющих Митру убивающим быка.

По поводу далеко идущих параллелей между "древним" митраизмом и средневековым христианством А. Древе пишет следующее: "В Риме главное святилище Митры находилось в Ватикане, на месте нынешнего собора святого Петра. Там он почитался вместе с еще раньше официально признанным Аттисом... Митра-Аттис носил здесь имя "папы-отца". "Отцом" (отец – отец отцов) называется также верховный жрец этого бога, как "святым отцом" до сих пор еще именуется римский папа.

Последний, подобно тому верховному жрецу – первосвященнику, носит на голове тиару, или митру, – головной убор Митры-Аттиса... обувается в красные солдатские башмаки жрецов Митры, заводит ключами "бога-скалы" (то есть Петра – Авт.) и приписывает себе власть "вязать и разрешать"... Папе католического христианства соответствует архигалл... папа культа Митры-Аттиса. Этот языческий папа свое местопребывание имел на Ватикане, чтит Солнце как спасителя, а в богине Кибеле поклонялся "Деве-Богоматери", которую обычно изображали сидящей с младенцем на руках и которая в Деве Марии имеет свою христианскую параллель".

Оказывается далее, что "древний" митраизм, как и средневековое христианство, обладает учением о чистилище, употреблением кропильницы, обычаем креститься, то есть совершать крестное знамение.

Полностью совпадают обрядные формы публичных служб, совершение литургии на неизвестном народу мертвом языке, употребление гостии (причастной облатки, просфоры), стихарь, широкий пояс и епископская шапка и т. п. Это – результат исследований известного ученого Дж. Робертсона. Он писал: "Восточные боги-спасители – это родные братья Иисуса Христа".

Н. А. Кун добавляет: "Священная трапеза культа Митры имеет полное сходство с христианским таинством причащения... Как христиане, так и митраисты считали праздничным днем воскресенье, и как христиане праздновали... Рождество Христово 25 декабря, так и поклонники Митры праздновали 25 декабря рождение своего "Непобедимого". До нас дошли памятники с изображением тайной вечери митраистов. На этих "древних" изображениях причастные хлебы помечены христианскими крестами. Знаменитая "кафедра", седалище Петра в Риме, в Ватикане, также, оказывается, принадлежит к митра-истическому культу.

Вывод таков: "античный" культ Митры и средневековый культ Иисуса Христа практически неотличимы, а различие между ними якобы на несколько сотен лет декларируется только скалигеровской хронологией.

"Представление, что Митра пришел не из Европы в Азию, а наоборот, зиждется на том, что мы находим особенно много следов его культа в ведах, в которых божество Митры является одной из главнейших фигур". Отсюда следует, что и знаменитые Веда – обнаруженные, кстати, очень поздно – отнюдь не бесконечно древние книги, как в том нас сегодня уверяют, а позднесредневековые. Митраизм присутствует и в учении Заратустры. Сегодня считается, что религия Заратустры, жившего якобы в VIII веке до н.э., господствовала в "античной" Персии еще до покорения ее Александром Македонским. Потом исчезла якобы на 600 лет (!), а затем вновь "возобновилась" при Сасанидах якобы в IV веке н. э. Отсюда следует, что и учение Заратустры средневекового происхождения, не ранее XI века н. э.

По поводу "античного" Аттиса Дж. Фрезер говорит: "Аттис... был для Фригии тем же, чем Адонис был для Сирии... Предание и культы этих двух богов были так между собою схожи, что древние иногда совершенно отождествляли их".

"Древне"-греческая религия также прекрасно знает Иисуса Христа со всеми присущими ему атрибутами. В частности, как отмечают историки религии, "Древняя Греция умирающего и воскресающего спасителя имела в лице Диониса и Вакха".

4.3. Иисус Христос в памятниках "Древнего" Египта

Классической "страной крестов" считается "древний" Египет. Такие же христианские кресты в "древней" Индии, Месопотамии и Персии. Как мы уже отмечали, многие "древне"-египетские боги, изображенные на рисунках и барельефах, держат в руках средневековую анаграмму Иисуса Христа – крест с ушком, или с петлей. Это, например, боги Ра-Хоратхе (рис. 7.22), богиня влаги Тефнут (рис. 7.23), божественные львы Шу и Тефнут (рис. 7.24). На рис. 7.25 представлено изображение лежащего "древне"-египетского бога Озириса, окруженное христианскими крестами с ушками.

Н. В. Румянцев составил таблицу, включающую 32 видоизменения христианского креста. Они распространены, в частности, по всему "античному" Средиземноморью и часто относятся якобы задолго до начала н. э. Явное единство всей этой символики настолько поразительно, что одного этого факта – подтверждаемого огромным фактическим материалом – уже достаточно, как нам кажется, чтобы поставить под серьезное сомнение правильность скалигеровских датировок всех этих

"античных" культов.

Оказывается, с христианским средневековым культом практически совпадает "смешанный" культ египетской богини Изиды, поклонники которой имели... свои заутрени, обедни и вечерни, удивительно напоминающие соответствующие католические, частично даже православные богослужения". Не подвергая сомнению скалигеровскую хронологию, принудительно отодвигающую культ Изиды-Озириса-Сераписа в глубочайшую древность, историк религии Н. В. Румянцев вынужден заявить: "Это совпадение молитв египетского богослужения с христианской ектенией слишком большое и разительное, чтобы оно могло быть случайным".

Обратим также внимание на то, что имя популярного "древне"-египетского бога ОЗИРИСА происходит, вероятно, от Esu-Rex, то есть Иисус-Царь.

Вот как Н. В. Румянцев комментирует один из "древне"-египетских рисунков, явно рассказывающих о евангельских событиях. "Это – воскресение Озириса из мертвых после трехдневного пребывания его во гробе. Изображен он в момент воскресения, восстания из фоба... Рядом с ним стоит его жена и сестра...

Изида". Другое египетское божество подносит поднимающемуся Озирису крест. "На третий день после смерти... наступает воскресение Озириса... этот праздник заканчивается "воздвижением столба Озириса". Посредством особых приспособлений... столб поднимался и ставился стоймя*. Это "столбование античного Озириса" является, вероятно, отражением распятия или "столбования" Христа. Подробнее об этом мы расскажем ниже.

Рядом с воскресающим Озирисом стоит женщина, в точности как на христианских изображениях. Рядом с Христом в гробу обычно изображали Богородицу и Марию Магдалину (жёны-мироносицы). Другое божество подносит поднимающемуся Озирису крест.

Вот пять каменных "древне"-египетских барельефов, рисующих различные моменты рождения царя-фараона Аменофиса. Якобы происходит это в 1500 году до н. э., то есть за полторы тысячи лет до рождения Иисуса Христа (рис. 7.26 и 7.28).

Н. В. Румянцев писал: "На первой картине божественный вестник Тот стоит перед царицей-девой Мет-ем-ве (Марией? – Авт.) и благовествует, что она родит сына (см. рис. 7.26 – Авт.).

На второй объясняется, кто будет отцом последнего: названная дева и верховный солнечный бог Аммон сжимают друг друга в любовных объятиях.

Третья картина дополняет и раскрывает смысл предыдущей: непорочное зачатие от божественного семени. Эта идея образно выражена через поднесение к носу ("дух"? – Авт.) Мет-ем-ве креста – знака жизни и округлостью живота (см. рис. 7.27 – Авт.)... Так египетские жрецы на стене своего храма писали первые страницы биографии царственного богочеловека".

Комментируя эту поразительную, но далеко не единственную серию христианских и евангельских барельефов "Древнего" Египта, выдающийся исследователь религий Дж. Робертсон писал:

"Наиболее точной является все же аналогия (сходство) с христианским благовещением, которую мы находим в египетском мифе о рождении царей".

Выше мы рассказали лишь о трех барельефах из пяти. А что же изображено на двух оставшихся?

"Из пяти картин, изображающих различные моменты его[царя Аменофиса] рождения, три первые показали Благовещение, любовное соитие... и результат соития – непорочное зачатие...

На четвертой картине представлена самая сцена рождения царственного богочеловека, и, наконец,

пятая рисует нам поклонение младенцу (как и положено по Евангелиям, см. рис. 7.28 – Авт.). Три коленопреклоненные человеческие фигуры (то есть три евангельских волхва – Авт.) приветствуют и подносят ему (младенцу Христу? – Авт.) дары, а рядом с ними то же самое совершают и боги... Полагаем, что всякие дальнейшие объяснения к этим пяти картинам излишни", – заканчивает Н. В. Румянцев.

Историки отмечают: "В своих главных чертах она (то есть евангелическая сцена благовещения Марии и непорочного зачатия – Авт.) больше всего совпадает с соответствующими сценами из жизни мифических спасителей древности: еврейского... Самсона, вавилоно-фи-никийского... Таммуза-Адониса и индийского... Будды".

Или вот "египетское помазание – крещение фараона царями Го-ром... и Тотом... Они льют на царя священную воду, изображаемую здесь струями крестов... Крест же в руках самого царя".

Аналогичное "древне"-египетское изображение мы приводим на рис. 7.29.

На рис. 7.30 мы приводим средневековые коптские изображения христианских крестов. Напомним, что копты – это египетские христиане средних веков. Совершенно ясно видно, что средневековые коптские кресты с ушком практически тождественны "древне"-египетским крестам с ушком.

4.4. Историки религии о странной общности "античных" и средневековых культов

"Древне"-греческие легенды об "античном" боге Дионисе постоянно говорят о чуде превращения им воды в вино. Как уже давно отмечено историками религии, это полный аналог известного евангельского чуда "превращения воды в вино" в Кане Галилейской. Кстати, может быть, Галльской, то есть Французской? Во Франции до сих пор есть известный город Канн. Сэнтив писал: "Кто же после этого не видит, откуда берет свое начало брачное чудо в Кане Галилейской... Начиная с культа Диониса и кончая христианским культом вода никогда не переставала превращаться ежегодно 9 января в вино".

Большая научная литература посвящена предьявлению параллелей между легендами о "древнем" индийском Будде и легендами об Иисусе Христе. "Биография" Будды включает не только основные евангельские мифы – чудесное зачатие, замечательные события в момент рождения, сретение и т. п., – но и более мелкие детали. Такие, как крещение, искушение в пустыне, и проч. Списки подобных параллелей приведены в работах А. Древса, Дж. Фрезера, Сэнтива, Н. В. Румянцева и др.

Резюмируя свое исследование, Н. В. Румянцев писал: "Перед нами прошел целый ряд страдающих, умирающих и воскресающих богов древнего мира, мы видели их мифы, познакомились с посвященными им праздниками, обрядами и т. п. Но, несмотря на то что у них разные имена, своеобразны мифы, различны родина или арена деятельности, все же невольно чувствуется, что в основе их всех лежит что-то одно, что-то общее. Больше того, на этот момент обратили свое внимание и сами древние..."

Действительно, если мы посмотрим на последние века до и после так называемого Рождества Христова, то найдем любопытную картину. Все перечисленные нами божества со всем тем, что было с ними связано, тесно переплелись друг с другом, иногда даже до неразличимости. Озирис, Таммуз, Аттис, Дионис и пр. образовали какой-то один, общий, слитный образ, вылились в какое-то синкретическое (смешанное) божество, и оно почти безраздельно царило по всей обширной территории римского государства... Божества превратились в одного смешанного, но, в сущности, единого спасителя. Такое тесное слияние произошло особенно в эпоху Римской империи и, в

частности, в самом Риме".

В заключение обсудим еще один интересный вопрос. Н. А. Морозов обратил внимание на те фрагменты Евангелий, где "говорится в наших переводах о "распятии Иисуса на кресте". Я нарочно говорю, – пишет Н. А. Морозов, – в наших переводах, потому что, обратившись к греческому тексту, на котором были написаны все Евангелия, я нашел там совсем другое. Вместо креста там везде стоит ставрос, а вместо распятие на кресте везде употребляется глагол ставроо. Но ставрос значит вовсе не крест, а кол или шест". Н. А. Морозов поэтому предлагает вместо распятия говорить о "столбовании" в смысле, например, привязывания к столбу. Изменение смысла греческого слова столб (ставрос) произошло, по мысли Н. А. Морозова, "в латинском переводе Евангелий, где вместо греческого ставроса... было поставлено слово крукс (сгух) – крест, и эта подстановка обратным путем перешла и на истолкование первоначального греческого выражения ставроса в смысле креста, хотя в славянском переводе и говорится более правильно, что Иисус был "вознесен на древо"... Размышляя о том, как мне выйти из затруднения при своем изложении, я решил держаться нашего церковнославянского текста и переводить греческое слово ставрос словом столб, а глагол ставроо словом столбование, так как тут не предreshаются детали описываемой казни".

На рис. 7.31 мы приводим старинную миниатюру из "Большой Французской хроники", называемую "Как короли Хильдеберт и Хло-тарь[Лотарь] осадили город Сарагосу и как римский князь Велизар[Belisar] (Велизарий – Авт.) был убит франками и заброшен камнями". Изображена казнь Велизария (Великого Царя?). Его привязали к столбу и забросали камнями (рис. 7.32).

А теперь обратимся к якобы языческим "древне"-греческим мифам. Одним из центральных персонажей "древне"-греческой мифологии является Геракл. И вот оказывается, как отмечает А. Древе, что "несущий столбы Геракл был в древности излюбленным символом... Причем с этими столбами соединялся такой же мистический смысл, как с крестом Христа. Больше того, Бог согбенный... под тяжестью столбов встречается нам даже в самом Новом завете в образе Спасителя". Таким образом, изображения "античного" Геракла, несущего столбы в виде креста, это, скорее всего, изображения Иисуса Христа, несущего крест и сгибающегося под его тяжестью.

А. Древе продолжает: "Двураменный крест в христианстве точно так же является символом новой жизни и божественного... как и оба столба в культе тирского или ливийского Геракла, Шамаша или Симона... На одном античном рисунке Геракл изображен несущим оба столба таким образом, что они образуют фигуру (косого) креста".

Распятие Христа, представленное в Кёльнском соборе, называется "распятием Геро". Отметим также, что "могила Иисуса" на горе Бей-кос под Стамбулом называется также могилой или ложем Геракла. Подробнее об этом мы говорим в ХРОН6.

Скорее всего, "античный" Геракл, как и средневековый царь Герак-лий, являются фантомными отражениями Христа = Хора = Гора из XI века н. э. Между прочим, на обоих приведенных нами старинных изображениях царя Гераклия он несет Т-образный крест. По-видимому, такова была старая форма христианского креста.

Все перечисленные факты указывают, по нашему мнению, на общее происхождение как христианской, так и "античной" символики из одного и того же общего средневекового источника XI-XIII веков н. э.

5. "Древний" Египет и средневековье

В ХРОН1 мы уже говорили, что хронология Египта – одна из самых молодых исторических наук. Она была создана на основе уже сложившейся скалигеровской истории Рима и Греции, а потому первоначально целиком зависела от них. Первые египтологи, начавшие создавать египетскую хронологию, не обладали объективными критериями проверки своих гипотез. Это привело к большим расхождениям между "разными хронологиями" Египта, не менее чем на две-три тысячи лет.

В нескольких династических списках, дошедших до нас, для некоторых фараонов иногда указаны длительности их правлений, однако часто фараоны называются по-разному, а числа эти от списка к списку резко меняются.

Например, как сообщает Н. А. Морозов, для Аммен-Емеса указано 26 лет по Евсевию (2-й вариант) и 5 лет по Африкану. Разница в 5 раз.

Для Аммен-Офиса указано 40 лет по Евсевию (оба варианта), 20 лет по Африкану и лишь 8 лет по Офису. И так далее.

Тем не менее эти "данные" при всей их очевидной искаженности все-таки могут служить основой для каких-то размышлений, и нет оснований удивляться, что египтологи XIX века пытались использовать эти числа для хронологических целей. Получая, правда, в итоге расхождения в несколько тысяч лет.

Но ведь в большинстве египетских династий длительности правлений фараонов вообще не известны.

Такова, например, вся шестая династия по Бругшу. О большинстве ее фараонов нет никаких хронологических данных, а потому странно наблюдать, как знаменитый египтолог Г. Бругш с какой-то угрюмой веселостью придает каждому фараону этой династии по 33, 3 года, считая почему-то по три фараона в столетие. Вот его "датировки" шестой династии:

Усакара правит от 3300 года до н. э.,

Тета – от 3266 года до н. э.,

Мерира Пепи – от 3233 года до н. э.,

Меренра – от 3200 года до н. э.,

Ноферкара – от 3166 года до н. э.,

Меренра Цафемсаф – от 3133 года до н. э.

Более того, точно по такому же принципу – то есть числами, кончающимися на 00, 33, 66, – Бругш "датировал" все династии до первой от двадцать четвертой включительно. И лишь фараоны последних семи династий (из тридцати!) датированы им с каким-то "разбросом".

Этот "метод датировки" настолько нелеп, что сегодня его даже как-то неловко обсуждать. Но ведь он – лишь с небольшими позднейшими модификациями – лежит в фундаменте принятой сегодня версии египетской хронологии. "Датировки" Бругша с тех пор так и не были существенно изменены.

Династическая история Египта отнюдь не является непрерывной. В ней зияют большие провалы, размером иногда с целую династию. В то же время исследователи скалигеровской истории Египта давно обратили внимание, что "древне"-египетская история обладает какой-то странной периодичностью. Как и в скалигеровской истории Европы, в скалигеровской истории Египта наблюдается странный эффект "возрождений". Этот эффект нам уже хорошо знаком – мы сталкиваемся с фантомными отражениями одной и той же средневековой реальности, отодвинутыми

в глубокое прошлое.

Шантепи де ля Соссей писал, например, следующее: "Если мы обратимся теперь к более поздним временам египетской истории, то, к удивлению своему, заметим, что саитская культура в точности воспроизводит культуру эпохи пирамид. Тексты, употреблявшиеся почти 3000 лет назад (! – Авт.), снова входят в употребление. Снова могилы украшают на старинный образец".

Г. Бругш отмечал, что "по верному замечанию Мариетт-бея имена людей современников двенадцатой и особенно одиннадцатой династии возвращаются на памятниках восемнадцатой династии в тех же формах и что в этих двух периодах египетской истории появляются одни и те же гробницы с одинаковыми на них украшениями. Здесь перед нами является историческая загадка, для разрешения которой у нас еще недостает способов".

На стенах египетских храмов египтологи обнаруживают надписи, относящиеся к фараонам и царям, разнесенным скалигеровской хронологией на тысячелетия. Чтобы хоть как-то объяснить такое странное соседство, египтологи придумали следующее объяснение:

"Вновь построенные Птоломеями и украшенные римлянами храмы почти без исключения воздвигались на местах древнейших святилищ, и притом в новые храмы переносились со строгой точностью, основанной на глубоком религиозном уважении к святыне, – предполагает Бругш, – древние надписи, находимые на стенах древнего храма".

В достоверной истории такая странная практика буквального копирования на стенах новых построек древних, уже непонятных надписей не встречается. Надо полагать, не было такой бессмыслицы и в "Древнем" Египте.

Все такие периодичности-"возрождения" получили у египтологов официальное и солидное название реставраций. Вот, например, нам говорят, будто после 19-й династии "наступает реставрация... Египет теперь снова возвращается к древнему времени строительства пирамид... На эпоху пирамид стали смотреть как на время, достойное подражания. Снова вызываются к жизни древние религиозные тексты, хотя они были понятны только наполовину. Погребальные обряды царей 4-й династии снова входят в употребление, пирамиды их реставрируются, древние титулы царей, бывшие в забвении более чем две тысячи лет, снова вводятся в употребление, искусство возвращается к солидному реалистическому направлению Древнего Царства".

Конечно, скалигеровская история была вынуждена как-то объяснять эти очень странные "массовые возвращения" старых обычаев. Не понимая, что они являются всего лишь фокусами ошибочной скалигеровской хронологии. И тогда выдвинули "объяснение" – якобы исключительный консерватизм египтян. Пишут так: "Саитская реставрация принадлежит к самым замечательным моментам в истории египетской культуры и является лучшей иллюстрацией консерватизма египетского народного духа".

А вот что говорит о "реставрациях" Б. А. Тураев: "Стараются редактировать официальные тексты архаическим, едва понятным для многих языком... возрождаются забытые чины и должности; надписи того времени, даже у частных лиц, с первого взгляда можно принять за произведения Древнего Царства (! – Авт.)... В этом отношении особенно характерно для данной эпохи появление на стенах гробниц знакомых нам из Древнего Царства изображений полевых работ, сельских сцен и т. п.". И это – якобы через две тысячи лет!

Представьте себе, что сегодня вам предложат начать переписываться со своими друзьями на языке

первого века до нашей эры. Вряд ли вы сможете это сделать. Даже при большом желании.

Новая хронология устраняет необходимость придумывания таких нелепых "объяснений". Никаких глобальных "возрождений" таких масштабов, по-видимому, не было.

Н. А. Морозов последовательно проанализировал все тридцать царских династий фараонского Египта. Он пришел к выводу, что практически все они, помещаемые сегодня ранее IV века н. э., являются дубликатами – фантомными отражениями нескольких средневековых династий.

Мы не будем здесь повторять его рассуждений. Дело в том, что мы опираемся не на его выводы, а на наши статистическо-математические исследования. Они показали, в частности, что Н. А. Морозов на самом деле не дошел до конца и далеко не завершил эту работу. Он остановился слишком рано – на границе IV века н. э., ошибочно решив, что история Египта от IV века н. э. и ближе к нам уже не нуждается в ревизии.

Оказалось, что это не так. По-видимому, вся история Египта ранее десятого-двенадцатого веков нашей эры составлена в скалигеровском "учебнике" из фантомных дубликатов истории средневекового Египта XIII-XVII веков н. э. и истории Великой = Монгольской империи XIV-XVII веков н. э. (См. ХРОН5.) Более того, выяснилось, что "страна Египет", описанная в Библии, не имеет практически никакого отношения к территории современного Египта. Библейские египетские события, по-видимому, развивались совсем в другом месте. (Подробности см. в ХРОН6.)

6. Проблемы скалигеровской хронологии Индии

Скалигеровская история Востока тесно сцеплена со скалигеровской историей Европы и Египта. Следовательно, все возможные изменения в европейской хронологии автоматически отзовутся и на хронологии "Древней" Индии. Дадим краткое резюме по скалигеровской хронологии Индии.

Историк Н. Гусева пишет: "Историческая наука сталкивается в Индии с такими трудностями, которые даже не могут представить себе исследователи, изучающие древнюю историю других стран и народов (это признание сделано в 1968 году – Авт.). И главной среди этих трудностей следует назвать полное отсутствие датированных памятников". Оказывается, все основные хронологические вехи индийской истории установлены довольно поздно, путем сопоставления с римской, греческой и египетской хронологиями, созданными ранее скалигеровскими историками. Поэтому скалигеровскую индийскую историю, по-видимому, тоже придется пересматривать.

Историк Д. Косамби сообщает: "В Индии по существу не сохранилось так называемой исторической литературы... В Индии мы располагаем лишь туманной народной традицией и очень малым количеством документальных данных, более ценных, чем данные мифов и легенд. Эта традиция, – говорит известный ученый, – не дает возможности восстановить имена всех царей. То немногое, что сохранилось, настолько смутно, что до мусульманского периода (то есть до VIII века н. э. – Авт.) почти ни одна дата, связанная с любым персонажем истории Индии, не может считаться точной... до нас не дошли труды придворных летописцев; некоторое исключение в этом отношении составляют лишь Кашмир и Камба... Все это заставляет некоторых вполне серьезных ученых утверждать, что Индия не имеет собственной истории".

Например, о "древней" культуре долины Инда историки сообщают следующее: "Письменные памятники индской культуры до сих пор остаются нерасшифрованными... Ни одна находка не ассоциируется с каким-либо определенным лицом или историческим эпизодом. Мы не знаем даже, на каком языке говорили люди, жившие в долине Инда".

Нам сообщают, что в "древне"-индийской истории имеются громадные провалы в скалигеровской хронологии, размером более 600 лет. Как и в скалигеровской "древней" Европе, после начала новой эры Индия "внезапно" скатывается на "варварский уровень развития". И затем "снова" начинает свой путь к вершинам цивилизации. При этом, оказывается, многие из этих "средневековых вершин" были якобы уже давным-давно достигнуты Индией "в глубочайшей древности". Но потом были прочно забыты и "возродились" лишь в средние века.

Только якобы с VII века н. э. начинается "повторный" постепенный подъем индийской культуры на арийской – вероятно, на христи-анско-арианской – идеологии. По-видимому, знаменитые "древне" – индийские арии – это средневековые христиане-ариане XI-XIII веков, по нашей реконструкции. Скалигеровская история насильственно "задвинула" их далеко в прошлое. В результате в "глубочайшей древности" замерцали таинственные арии.

Выясняется далее, что тексты, рассказывающие о культе бога Кришны в Индии, – весьма позднего происхождения. Специалисты по истории религий давно установили наличие многочисленных параллелей между "Кришной" и Христом. Поэтому довольно многозначительными становятся следующие сообщения историков: "Повествование о жизни и деятельности Кришны было полностью завершено не ранее чем к XII веку нашей эры". Таким образом, не исключено, что культ индийского Кришны – это просто культ Иисуса Христа, принесенный в Индию христианами миссионерами XI-XIII веков.

Считается, что бог "Кришна" упомянут в Библии. Согласно индийским источникам, бог "Кришна" практически отождествляется с Христом.

Средневековые авторы иногда помещали "Индию" в Африку, иногда в Италию (!). В связи с этим отметим следующий очень странный факт скалигеровской истории. Считается, что "античный" Александр Македонский дошел до Индии и разгромил индийского царя Пора, завоевав многие индийские области.

Надо полагать, такое крупное событие должно было бы оставить след в индийской истории. Оказывается, ничего подобного нет. Нам говорят: "Это нашествие... прошло совершенно незамеченным в индийской традиции, хотя некоторые иностранные историки до сих пор считают его единственным крупным событием в древней истории Индии".

Напрашивается естественный вопрос: там ли мы ищем "Индию" средневековых летописей? Возможно, средневековая летописная Индия – совсем другая страна? Что, если Александр Македонский ходил совсем в другие места?

Нам сообщают далее, что "древняя" история Индии во многих существенных вопросах пишется на основании рукописей, найденных только в двадцатом веке. Например, оказывается, "главным источником сведений о государственной политике и государственном устройстве Индии в эпоху возвышения Магадан является "Артхашастра" – книга... найденная только в 1905 году, после многих веков полного забвения".

Далее выясняется, что на самом деле эта книга является фактически индийским вариантом известного средневекового труда Макиавелли. Но в таком случае "древнейшая индийская Артхашастра" была написана, скорее всего, не ранее эпохи Возрождения. Либо в XVII-XVIII веках. Либо в XIX веке.

Как и "скалигеровская Европа", после начала н. э. "скалигеровская Индия" якобы внезапно

оказывается на "варварском уровне развития". И только после этого "вновь" начинает свой путь к вершинам цивилизации. Нам говорят, что "первая значительная запись на санскрите обнаружена в Гирнаре и датируется приблизительно 150 г. н. э."

Но тут же выясняется, что расцвет санскритской литературы в Индии начинается лишь с XI века н.э. Вероятно, здесь мы столкнулись с проявлением хорошо знакомого нам тысячелетнего хронологического сдвига. Кстати, может быть "сан-скрит" это просто "сан-скрипт", то есть "священное письмо", или Священное писание?

Скалигеровская средневековая история Индии также зияет хронологическими провалами размером в столетия, запутана и хаотична. "Равнодушие браминов ко всему реальному в прошлом и настоящем... вычеркнуло из памяти людей историю Индии... Для воссоздания истории и картины... древней Индии... мы вынуждены опираться на сообщения греческих географов, арабских путешественников... Не существует ни одного индийского источника, который мог бы сравниться по ценности с сообщениями чужеземцев". Таким образом, скалигеровская история Индии полностью зависит от скалигеровской хронологии Рима и Греции и ее придется перестраивать вслед за ними.

Историки следующим образом характеризуют династическую индийскую историю: "Имена отдельных царей погружены в приятный полумрак легенды. Мы не располагаем ничем, что напоминало бы дворцовые летописи". Нам осталось непонятным, почему "исторический полумрак" приятен. Не потому ли, что во мраке вольготней фантазировать?

Появление знаменитого "древне"-индийского эпоса Махабхарата относится скалигеровскими историками к эпохе задолго до начала н. э. В то же время историки считают, что он опирается на "древне"-греческий эпос. Уже давно замечено большое количество параллелей между Махабхаратой и поэмами Гомера.

Историки утверждают, что "индусы пересказали Гомера". Если это верно, то датировка Махабхараты ставится в прямую зависимость от датировки поэм "античного" Гомера. Мы уже привели выше данные, свидетельствующие, что "античная" Греция – это, скорее всего, Греция средних веков, а именно XIII-XVI веков н. э.

7. Намеренно ли удлинена история древности?

Как показывают результаты применения новых методик датирования, практически все дошедшие до нас древние документы основаны на древних, возможно, утраченных подлинниках. Эти древние подлинники были написаны отнюдь не в целях введения в заблуждение будущих историков, а в целях фиксации реальных событий XI – XVI веков н. э. Более ранние документы до нас, по-видимому, просто не дошли.

Однако подавляющее большинство древних оригиналов XI-XVI веков было либо уничтожено, либо подвергнуто тенденциозному редактированию в XVI-XVII веках, в эпоху создания скалигеровской хронологии. Те же немногие подлинники свидетельства древности, которые счастливо избежали такого редактирования или переписывания в свете "правильной хронологии Скалигера", сегодня воспринимаются историками как фальсификаты или "невежественные документы".

В ХРОН5 и ХРОН6 мы приводим примеры того, как наша новая хронология снимает обвинения в фальсифицированности с некоторых старых документов. Например, с известного Константинова Дара, с Дара Александра Македонского и т. п. Другими словами, многие документы, считающиеся сегодня фальсификатами, оказываются подлинниками, абсолютно естественно укладывающимися в

новую хронологию. Это относится, по-видимому, и к "Привилегиям", данным "античными" императорами Цезарем и Нероном средневековому австрийскому герцогскому дому (ХРОН1). По нашему мнению, практически все события, описанные в древних – пусть даже отредактированных – документах, имели место в действительности. Другой вопрос: где и когда? Именно в этом последнем вопросе и произошла хронологическая и географическая путаница. А также намеренные искажения скалигер-ровских историков, приведшие к "удлинению истории". При этом были допущены естественные хронологические ошибки. Но главную роль сыграло, вероятно, тенденциозное "редактирование истории" в XVI-XVII веках.

РЕЗЮМЕ

1. Подавляющая часть дошедших до нас документов, говорящих о событиях ранее XVI века н. э., основана на старых подлинниках. Однако почти все эти подлинники прошли через фильтр тенденциозного редактирования XVI-XVII веков. Сегодня их интерпретация и прочтение неоднозначны. Изменение хронологии изменяет и их понимание.

2. Некоторые ошибки в хронологии были непреднамеренными. Возможно, пример такой ошибки – перенос жизни Христа из XI века н. э. в I век н. э., то есть на тысячу лет вниз.

3. Некоторые искажения средневековой истории ранее XVI века н. э. были преднамеренными и граничили с фальсификацией. Об этом мы расскажем в ХРОН5, ХРОН6, ХРОН7.

ГЛАВА 8

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ХРОНОЛОГИЧЕСКОГО СДВИГА НА 1053 ГОДА

1. "Римский папа" Григорий VII Гильдебранд из XI века н. э. как отражение Иисуса Христа из XI века н. э.

Здесь хронологического сдвига нет, но зато скалигеровские хронологи сдвинули жизнь Иисуса Христа на 1053 года вниз, в I век н. э.

Из проведенного нами анализа хронологии древней и средневековой истории вытекает, в частности, что эпоха Христа, которая сегодня считается отстоящей от нас на 2000 лет в прошлое, на самом деле была на тысячу лет позже, ближе к нам, а именно – в XI веке новой эры. При этом оказывается, что хотя позднесредневековые хронологи и отодвинули (на бумаге) жизнь Христа в первый век новой эры, "вытерев" ее из XI века, но на страницах скалигеровской истории XI века все же присутствует частичное отражение Христа в виде "римского папы" Григориями Гильдебранда.

Это утверждение чисто хронологического характера иногда встречает непонимание у верующих людей. Оно возникает из-за ошибочного впечатления, будто предлагаемая нами передатировка евангельских событий противоречит христианскому вероучению. На самом деле это не так. Религия не основана на хронологии. Хронология – это область науки, а не религии. Предлагаемая нами передатировка жизни Христа, рассматриваемая в совокупности с передатировками остальных событий древней и средневековой истории, никак не затрагивает христианского вероучения.

То же можно сказать и об обнаруженном нами параллелизме между евангельскими описаниями Христа и биографией "папы Григория Гильдебранда". Он совсем не означает, что биография Гильдебранда – это реальность, а Евангелия, дублирующие эту реальность, – миф. Напротив, в наших работах по хронологии мы обнаружили, что история итальянского Рима, где, согласно скалигеровской истории, в XI веке действовал папа Гильдебранд, на самом деле началась лишь в XIV веке. Причем до XVII века она была совсем не такой, как это изображает скалигеровская версия

истории. Отсюда следует, что в реальной истории XI века в Италии не могло быть "римского папы Гильдебранда". Хотя бы потому, что в то время еще не было и самого итальянского Рима.

Откуда появилась биография "папы Гильдебранда" и почему она дублирует некоторые евангельские события? Это вопрос, который требует отдельного рассмотрения. Он сам по себе интересен и не до конца ясен. Но как бы то ни было, с чисто хронологической точки зрения тот факт, что на страницах скалигеровской истории XI века мы видим яркий параллелизм с Евангелиями, – совершенно естественен. Так и должно быть, если XI век – это эпоха Христа. Следы евангельских событий на своем "хронологическом месте" неизбежно должны были остаться даже в искаженной скалигеровской истории.

1.1. Астрономия в Евангелиях

1.1.1. КОГДА ПРОИЗОШЛО ЕВАНГЕЛЬСКОЕ ЗАТМЕНИЕ

Вопрос о датировке евангельских событий по затмению, описанному в Евангелиях и других раннехристианских источниках (Флегон, Африкан, Синкеллос и др.), имеет давнюю историю и многократно обсуждался астрономами и хронологами. О характере этого затмения – было оно лунным или солнечным – имеются разногласия. Поэтому мы рассмотрим обе возможности.

Начнем с лунного затмения. Скалигеровская хронология предлагает в качестве решения 33 год н. э. Однако это решение содержит грубую натяжку. Дело в том, что лунное затмение 33 года н. э. было практически не видно на Ближнем Востоке. Кроме того, фаза затмения ничтожно мала. Тем не менее затмение 33 года н. э. упорно считается сегодня подтверждением скалигеровской даты распятия якобы в 33 году н. э.

Н. А. Морозов предложил другое решение: 21 марта 368 года н. э. Однако, с точки зрения результатов А. Т. Фоменко, показавших распадение "скалигеровского учебника по истории" в сумму четырех коротких летописей, это решение также оказывается слишком ранним. Считая, что скалигеровская хронология с IV века н. э. и ближе к нам в основном верна, Морозов в поисках "евангельского затмения" проанализировал затмения лишь, как он пишет: "до VIII века, т. е. от глубокой древности до второй половины средних веков (далее я не проследил за бесполезностью) (! – Авт.)".

Поэтому мы расширили временно́й интервал поисков астрономического решения и на эпохи, более близкие к нашему времени, проанализировав все затмения вплоть до XVI века н. э. И оказалось, что нашлось лунное затмение, вполне удовлетворяющее условиям задачи. Это затмение 3 апреля 1075 года н. э., в пятницу. Координаты зенитной точки затмения таковы: долгота +10 градусов, широта – 8 градусов. Затмение было видно во всей интересующей нас области Европы и Ближнего Востока. Согласно церковной традиции, распятие Христа, совпавшее по времени с затмением, произошло за два дня до Пасхи. Конечно, не ранее дня равноденствия. Обнаруженное нами затмение 3 апреля 1075 года н. э. действительно произошло за два дня до Пасхи, которая в 1075 году была 5 апреля, в воскресенье. Фаза затмения 1075 года н. э. составляет 4"8, то есть не очень велика. В дальнейшем, анализируя историю XI века н. э., в частности "биографию" Григория Гильдебранда, мы увидим, что затмение 1075 года н. э. хорошо согласуется с другими важными событиями XI века, вероятно, отразившимися в Евангелиях.

Рассмотрим теперь вариант с солнечным затмением. Согласно Евангелиям и церковному преданию, в год Рождества Христова вспыхнула новая звезда на востоке (Матфей 2:2, 2:7, 2:9-10), а через 31

год, в год Воскресения, произошло полное солнечное затмение. Евангелист Лука прямо указывает, что при распятии "померкло солнце" (Лука 23:45). Церковные источники ясно говорят именно о солнечном затмении в связи с воскресением Христа, причем не всегда относят его к страстной пятнице. Отметим, что солнечное затмение в данной местности, а тем более полное солнечное затмение – исключительно редкое событие.

Дело в том, что солнечные затмения хотя и случаются каждый год, но видны только в области узкой полосы лунной тени на Земле. В отличие от лунных затмений, которые видны сразу с половины земного шара. Библейская наука XVIII-XIX веков, не обнаружив евангельского солнечного затмения в Палестине начала н. э., предложила считать, что затмение было лунным. Это, правда, помогло плохо. В точности подходящего лунного затмения тоже не нашли. Однако с тех пор обычно считают, что в Евангелиях описано не солнечное, а лунное затмение. Остановимся здесь на исходной точке зрения, отраженной в первоисточниках, то есть что затмение было солнечным.

Оказывается, такая пара редчайших астрономических событий – вспышка новой звезды и, через 31 год, полное солнечное затмение в Средиземноморье – действительно была. Но только не в первом, а в XI веке н. э.! Это знаменитая вспышка новой звезды в 1054 году и полное солнечное затмение 16 февраля 1086 года, в понедельник. На это затмение указал Г. В. Носовский. Полоса тени этого затмения прошла через Италию и Византию. Согласно астрономическому канону Гинцеля, характеристики этого затмения следующие. Координаты начала траектории тени на земной поверхности: долгота – 76 градусов, широта +14 градусов; координаты середины траектории: долгота – 14 градусов, широта +22 градуса; координаты конца траектории: долгота +47 градусов, широта +45 градусов. Время середины затмения 12 часов 52 минуты по Гринвичу 16 февраля 1086 года н.э. Затмение – полное.

Таким образом, астрономические свидетельства указывают, что евангельские события произошли, скорее всего, в XI веке н. э. То есть на тысячу лет позднее скалигеровской "даты" и на 700 лет позднее, чем считал Н. А. Морозов.

1.1.2. В ЕВАНГЕЛИЯХ, ПО-ВИДИМОМУ, ОТРАЖЕНЫ ДОСТАТОЧНО РАЗВИТЫЕ АСТРОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПРИРОДЕ СОЛНЕЧНЫХ ЗАТМЕНИЙ

Исследователи Евангелий давно обратили внимание на сообщение евангелистов, что затмение длилось около ТРЕХ ЧАСОВ.

Матфей говорит: "От шестого же часа тьма была по всей земле до часа девятого" (Матфей 27:45).

Лука говорит: "Было же около шестого часа дня, и сделалась тьма по всей земле до часа девятого: и померкло солнце" (Лука 23:44-45).

Марк говорит: "В шестом же часу настала тьма по всей земле и продолжалась до часа девятого" (Марк 15:33).

Иоанн на эту тему ничего не сообщает.

Многочисленные комментаторы Евангелий неоднократно выражали недоумение. Как согласовать сообщение евангелистов о солнечном затмении – "померкло солнце" – с тем, что "тьма длилась", по их же словам, около трех часов? Ведь обычное солнечное затмение наблюдается в каждом конкретном пункте не более нескольких минут. Вполне естественное объяснение, на наш взгляд, предложил в свое время Андрей Немоевский, автор известной книги "Бог Иисус". Он писал: "Мы

знаем, что солнечное затмение "над всей страной" (имеется в виду небольшая окрестность Иерусалима, как обычно предполагается – Авт.) не может длиться три часа. Оно могло продолжаться самое большее 4-8 минут. Евангелисты, видимо, обладавшие астрономическими познаниями, не могли сказать и, конечно, не сказали подобной бессмыслицы... У Луки (XXIII, 44)... у Марка (XV, 33) мы читаем... у Матфея (XXVII, 45)... "над всей землей", что действительно может длиться несколько часов. Все солнечное затмение 6 мая 1883 г. продолжалось 5 часов и 5 минут, но полное затмение длилось 3 часа и 5 минут, т. е. как раз столько времени, сколько указано в Евангелиях".

Другими словами, по-видимому, евангелисты в качестве трех часов называли не продолжительность "наступления тьмы" в какой-то отдельной точке земной поверхности, а полное время движения лунной тени по земной поверхности. То есть длительность затмения от момента его начала, скажем, в Англии и до его конца, например, в Иране. Три часа лунная тень чертила длинную полосу "по всей земле", внутри которой "наступала тьма". Недаром же евангелисты употребили здесь выражение "по всей земле".

Конечно, такое понимание Евангелий подразумевает довольно высокий уровень представлений их авторов о природе солнечных затмений. Но если события происходили в XI веке, а записывались и редактировались не ранее XII-XIV веков или даже существенно позднее, то удивляться тут не приходится.

В средние века астрономы уже хорошо понимали механизм солнечных затмений и тот факт, что лунная тень скользит по Земле, "над всей землей", на протяжении нескольких часов.

Отметим, что такой высокий уровень астрономических представлений евангелистов в рамках скалигеровской истории совершенно невозможен. Нам внушают, что евангелисты не были специалистами в астрономии и не использовали никаких специальных астрономических знаний.

Остановимся вкратце еще раз на вопросе о "пасхальном затмении" при распятии Иисуса Христа. Многие старые церковные источники настаивают, что это затмение было солнечным. Конечно, это несовместимо с утверждениями евангелий, согласно которым распятие произошло близко к дню иудейской Пасхи. То есть близко к полнолунию. Каждому ясно, что в полнолуние солнечных затмений не бывает. Поскольку Солнце и Луна в этот момент находятся по разные стороны от Земли. Солнце светит как бы из-за спины земного наблюдателя, который именно поэтому и видит всю освещенную часть Луны. То есть полную Луну.

Тем не менее, как мы обнаружили, полное солнечное затмение 16 февраля 1086 года в Иерусалиме = Константинополе произошло примерно в те же годы, что и распятие Христа. Напомним, что полное солнечное затмение – событие исключительно редкое в данной точке земного шара. Здесь между полными затмениями могут проходить сотни лет. Поэтому с течением времени затмение 1086 года, как впечатляющее событие той эпохи, вполне могли объединить, совместить с моментом распятия Христа. Так и возникло представление о пасхальном солнечном затмении. В этом нет ничего удивительного, поскольку в средние века четкое понимание взаимного расположения небесных тел было редкостью. Даже для ученых.

Любопытно, что следы упоминаний о Христе в средневековых хрониках, относящиеся именно к XI веку, сохранились даже до нашего времени. Например, в Хронографе 1680 года сообщается, что папу Льва IX (1049-1054) посещал сам Христос: "Повествуется, яко Христос во образе нищаго, посещал его (Льва IX) в ложнице". Важно, что это – единственное упоминание такого рода в Хронографе,

кроме случаев пересказа Евангелий. Как мы увидим в следующем разделе, параллели с Евангелиями есть и в жизнеописании "римского папы" Григория VII, умершего в 1085 году. Не исключено, что под именем Григория VII в римских хрониках отразился тот же Иисус Христос после искусственного переноса – на бумаге! – ромейской константинопольской истории в Италию.

Поэтому в качестве первого года по "Р. Х." во многих хрониках мог подразумеваться 1054 год н. э. Это и породило затем основной сдвиг на 1053 года в хронологии. Другими словами, по-видимому, средневековые хронисты часто датировали Рождество Христово именно 1054 или 1053 годом.

Кстати говоря, начало первого крестового похода – то есть похода "за освобождение гроба Господня" – датируется 1096 годом. С другой стороны, стоит обратить внимание на средневековые церковные источники, например "Сказание о страсти Стасове" и "Письмо Пилата к Тиверии", в которых часто более подробно, чем в Евангелиях, описываются события, связанные с Христом. Так вот эти старые источники утверждают, что сразу после Воскресения Пилат был вызван в Рим и казнен там. А войска кесаря были посланы в поход на Иерусалим и захватили его. Сегодня считается, что все это – пустые средневековые домыслы, поскольку в хронологии Скалигера никакого похода римлян на Иерусалим в 30-х годах I века н. э. нет. Однако если Воскресение Христа датируется концом XI века, это утверждение средневековых источников сразу приобретает буквальный смысл. А именно, имеется в виду первый крестовый поход, в ходе которого был взят Иерусалим. Если же датировать Воскресение 1095 годом, то получится, что крестовый поход начался уже на следующий год. То есть в точности, как описано в упомянутых средневековых текстах.

1.2. Римский Иоанн Кресцентий X века и евангельский Иоанн Креститель якобы I века.

Биографический параллелизм

Начало Второй Римской империи, якобы около I века н. э., включает в себя развернутый рассказ о великой церковной реформе, проведенной Иисусом Христом. Реформа была частично начата его предтечей Иоанном Крестителем. Об этом рассказывают Евангелия. По-видимому, большая часть этих событий происходила в начале Римской империи X-XIII веков н. э., то есть где-то в X-XI веках. Причем события эти разворачивались в Новом Риме, то есть в Царь-Граде на Босфоре. Наложение Второй империи на империю X – XIII веков является следствием хронологического сдвига приблизительно на 1053 года. Его можно условно записать в виде "формулы" $P = T + 1053$, где T – это скалигеровская дата события в годах до н. э. или н. э., а P – "новая" дата этого события, предлагаемая нашей концепцией. Так, например, если $T = 0$ (то есть начало н. э., нулевой год), то новая дата P оказывается равной 1053 году н. э. Другими словами, чисто формально следует, что "началом н. э.", возможно, придется считать 1053 год н. э. в современном летосчислении.

Действие хронологического сдвига $P = T + 1053$ было прослежено нами на протяжении тысячи лет римской истории. Двигаясь "вверх" по этому параллелизму, мы наконец подходим к "началу н. э.". Что же мы увидим здесь? Ответ дается приводимыми ниже биографическими склейками, отождествлениями. В пунктах "а" составленной нами таблицы мы часто будем ссылаться на книгу Ф. Грегоровиуса.

Излагая параллелизм, мы особо детально сообщим читателю о его "средневековой половине", поскольку содержание Евангелий хорошо известно, а средневековая версия, напротив, практически неизвестна широкому читателю. Сточки зрения обнаруженного нами параллелизма средневековая версия важна как еще одна версия евангельских событий. Следует также помнить, что сегодня

события, связанные с Кресцентием и Гильдебрандом, принято относить к итальянскому Риму.

Скорее всего, это неверно.

Евангельские события произошли в Царь-Граде, на Босфоре, и лишь затем были перенесены (на бумаге) в Италию, когда там в XIV веке н. э. возникла новая столица – итальянский Рим. Этому молодому городу начали срочно писать "древнюю историю".

Сравнение средневекового Иоанна Кресцентия с "древним" Иоанном Крестителем

а. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Якобы итальянский Рим X века, вероятно, Царь-Град. По книге Ф. Грегоровиуса "История города Рима в средние века".

б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Якобы I век н. э. См. Евангелия.

1а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Имя Иоанн Кресцентий.

1б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Имя Иоанн Креститель (Матфей 3:1). Имена практически тождественны. Имя "Креститель" мы знаем из православной версии, а в католической "крещение" переводится как baptism. Близость славянского имени КРЕСТИТЕЛЬ с латинским именем КРЕСЦЕНТИЙ не должна нас удивлять. По-видимому, история Иоанна Крестителя была перенесена в итальянский Рим из Нового Рима лишь около XIV века н. э.

1а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий – герой средневекового светского Рима, борец за свободу Рима от чужеземного владычества германцев. Около 960 года н. э. в Риме сформировалась национально-патриотическая римская партия во главе с Иоанном Кресцентием – "знаменитым римлянином... В течение нескольких лет Иоанну Кресцентию действительно удалось быть властителем в Риме... во главе национальной партии". Кресцентий – самый известный представитель средневекового рода Кресцентиев в Риме. Он был "светским правителем Рима, но не независимым государем".

2б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель – знаменитый пророк, борец против царя Ирода и его семейного клана: Ирода и его брата Филиппа (Марк 6:17).

3а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий сверг папу Иоанна XV в Риме и тем самым оказался сам во главе духовной власти в Риме.

3б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Он в значительной степени является руководителем религиозного движения своего времени. Он – пророк, предшественник Иисуса Христа, пользуется большим уважением.

4а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий якобы принял монашество в 972 или в 981 году.

4б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель – аскет, ведет монашеский образ жизни. "Сам же Иоанн имел одежду из верблюжьего волоса и пояс кожаный на чреслах своих, а пищею его были акриды и дикий мед" (Матфей 3:4).

5а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий правит якобы в Риме. Скорее всего, тут имеется в виду Новый Рим, то есть Царь-Град. Согласно географическим отождествлениям, предложенным нами в ХРОН5, евангельская "река Иордан" – это, возможно, река Дунай (Р+ДАН). Тогда Царь-Градская область – это действительно "окрестность Иорданская".

5б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Во время проповедей Иоанна Крестителя "вся окрестность Иорданская выходила к нему. И крестилась от него в Иордане" (Матфей 3:5-6).

6а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Как мы уже отмечали,

ИЕРУСАЛИМ иногда отождествлялся средневековыми хрониками с Римом или с Новым Римом.

6b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель проповедует также в ИЕРУСАЛИМЕ (Матфей 3:5). При этом Иудея находится под властью Рима.

7a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Император Отгон III – главный противник Иоанна Кресцентия. В 9-85 году Иоанн Кресцентий оказывается правителем Рима в отсутствие Отгона III, находившегося в этот момент вдали от Рима. Кресцентий формально признавал власть германского трона в лице Отгона. В 991 году после смерти императрицы Феофано Иоанн Кресцентий "взял окончательно в свои руки управление городом". Отгон выступает с походом на Рим в 996 году и покоряет его. Кресцентий остается главой партии, но уже не является независимым правителем.

7b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Царь Ирод – противник Иоанна Крестителя (Марк 6:27-28).

8a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Будучи германским императором, Отгон был коронован императором Рима в 996 году. "Это положило конец власти Кресцентия как патриция". "После 13 лет, в течение которых никто не был облечен саном императора, Рим опять увидел в своих стенах нового Августа".

8b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Царь Ирод – правитель страны (Матфей 2:1), и Иоанн Креститель подчиняется светской власти царя Ирода.

9a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Сначала отношения между Иоанном Кресцентием и Отгоном были нейтральными, хотя политически они противостояли друг другу. Иоанн остается главой национальной партии в Риме.

9b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Первоначально – нейтральные взаимоотношения между Иоанном Крестителем и царем Иродом. "Ирод боялся Иоанна, зная, что он муж праведный и святой, и берег его; многое делал, слушаясь его, и с удовольствием слушал его" (Марк 6:20).

10a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Бруно – папа в Риме, религиозный правитель Рима и двоюродный брат императора Отгона. Оказывается, Отгон сделал папой, вместо изгнанного Кресцентием папы Иоанна XV, своего двоюродного брата.

10b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Филипп – правитель, брат царя Ирода (Марк 6:17).

11a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Бруно происходил из царского рода, так как он является внуком императора Отгона I Великого.

11b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Правитель Филипп принадлежит царскому роду, брат царя (Марк 6:17).

12a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Враждебное отношение римлян, особенно национальной партии во главе с Кресцентием, к германцам: Отгону и Бруно. Напротив, Кресцентий стал национальным героем Рима и остался им на протяжении нескольких последующих столетий. "И папа, и император... были родственниками между собою и оба – германского происхождения... Римляне смотрели недружелюбно на этих белокурых саксов, пришедших владеть их городом, а с ними и христианским миром, и юные чужеземцы не могли внушать римлянам благоговейного почтения к себе".

12b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Отрицательное отношение Евангелий к царю Ироду, его брату Филиппу и, напротив, подчеркнуто благожелательное отношение к Иоанну Крестителю. Благодаря

Евангелиям имя "царя Ирода" стало нарицательно-отрицательным.

13а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий – борец против семейного клана Отгона и Бруно.

13б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель – борец против семейного клана Ирода и Филиппа. "Иоанн говорил Ироду: не должно тебе иметь жену брата твоего" (Марк 6:18).

14а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕН-ТИЙ. Арест Иоанна Кресцентия и суд над ним (затем – приговор к изгнанию) по приказу Отгона, императора Рима. "После назначения папы (Бруно – Авт.), происходившего из императорского рода, необходимо было усмирить город... К суду были призваны мятежные римляне, изгнавшие Иоанна XV... Некоторые из народных руководителей (восстания – Авт.) и в числе их Кресцентий были приговорены к изгнанию".

14б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Арест и заточение Иоанна Крестителя царем Иродом. "Сей Ирод, послав, взял Иоанна и заключил его в темницу" (Марк 6:17).

15а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Официальная амнистия, предоставленная Отгоном (и Бруно) Иоанну Кресцентию. Иоанн остается жить в Риме, однако отстранен от политической власти. Это аналог "домашнего ареста". "Непривычный к власти... Григорий V(В миру Бруно – Авт.)... желая покорить Рим своей добротой, упросил юного императора, настроенного столь же миролюбиво, отменить совсем эти наказания. Кресцентий принес верноподданническую присягу и остался жить в Риме частным человеком".

15б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. "Амнистия", объявленная Иродом (и Филиппом) Иоанну Крестителю. В самом деле, хотя Иоанн находится в заточении, однако он не казнен и, более того, пользуется определенным уважением со стороны царя Ирода (Марк 6:20, 6:26).

16а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. "Оскорбление", нанесенное Иоанном Кресцентием папе Бруно: Иоанн изгоняет Бруно из Рима. Изгнание Иоанном Кресцентием папы Бруно – личного ставленника Отгона и его двоюродного брата – было, конечно, явным оскорблением всего клана Отгона и Бруно.

16б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. "Оскорбление", нанесенное Иоанном Крестителем клану правителя Филиппа: пророк Иоанн обвинил Ирода и Иродиаду, жену царя Филиппа, на которой женился Ирод. "Иоанн говорил Ироду: не должно тебе иметь жену брата твоего" (Марк 6:18).

17а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Стефания – жена Иоанна Кресцентия, но в то же время, по некоторым средневековым легендам, – любовница Отгона (двойника евангельского царя Ирода?).

17б. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Дочь Иродиады (Марк 6:22) принимает участие в этих событиях и связана родственными узами с царем Иродом (Марк 6:17-22). Напомним, что Иродиада – жена царя Ирода.

18а. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Стефания якобы "околдовывает" Отгона. Это более поздняя легенда средневековья. Средневековые хроники говорят, что Стефания уже после смерти Иоанна Кресцентия была отдана "как добыча" наемным солдатам. "Но это повествование, – пишет Грегорови-ус, – чистейшая выдумка, подсказанная римлянам национальной ненавистью, и существует другая, совсем иного рода легенда, по которой Стефания является в сказочном образе возлюбленной победителя Иоанна (то есть оказывается любовницей Отгона – Авт.). Далее "рассказывали, что новая Медея, в лице вдовы Кресцентия (то есть Стефания – Авт.)

опутала Отгона своими чарами".

18b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Дочь Иродиады "очаровывает" царя Ирода своими танцами. "Ирод, по случаю дня рождения своего, делал пир... дочь Иродиады вошла, плясала и угодила Ироду... царь сказал девице: проси у меня, чего хочешь, и дам тебе" (Марк 6:21-22).

19a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Катастрофический для Иоанна Кресцентия, как вскоре выясняется, поворот событий: в Риме происходит восстание под руководством Иоанна. "Учредив в вечном городе свой трибунал и успокоив римлян амнистией, Отгон III... вернулся в Германию... Удаление Отгона вскоре же послужило римлянам сигналом к восстанию: национальная партия снова сделала отчаянную попытку свергнуть иго германцев... С целью свергнуть германского папу и его приверженцев Кресцентий составил заговор. Народ имел основание быть недовольным: чужеземцы, незнакомые с римскими законами, творили суд и назначали судей, которые, не получая содержания от государства, были продажны и пристрастны... Произошло восстание, и 29 сентября 996 года папа бежал... Смелый мятежник (Иоанн Кресцентий – Авт.) спешил... утвердить свою власть в Риме... С бегством папы в управлении Рима совершилась полная революция... Кресцентий снова объявил себя патрицием и консулом римлян".

В 998 году Отгон подошел с войсками к стенам Рима. Город сдался, кроме замка св. Ангела, где заперся Иоанн Кресцентий со своими сторонниками, "решившими оказать сопротивление до последней капли крови... Отгон потребовал, чтобы Кресцентий сложил оружие". Получив на это предложение дерзкий ответ, Отгон вскоре приказал начать штурм. Замок был взят 29 апреля 998 года.

19b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Гибельный для Иоанна Крестителя ход событий: требование смертной казни для Иоанна (со стороны Иродиады). Дочь Иродиады "вышла и спросила у матери своей: чего просить? Та отвечала: головы Иоанна Крестителя. И она тотчас пошла с поспешностью к царю и просила, говоря, хочу, чтобы ты дал мне теперь же на блюде голову Иоанна Крестителя" (Марк 6:24-25).

20a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Казнь Иоанна Кресцентия по приказу Отгона.

20b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Казнь Иоанна Крестителя по приказу царя Ирода. "И тотчас, послав оруженосца, царь повелел принести голову его. Он пошел, отсек ему голову в темнице, и принес голову его на блюде, и отдал ее девице, а девица отдала ее матери" (Марк 6:27-28).

21a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Отрубленная голова Иоанна Кресцентия стала важным элементом повествования средневековых хроник X века. Вокруг смерти Кресцентия сложилось много легенд. "Кресцентий был обезглавлен, сброшен вниз и затем повешен... Итальянские летописцы рассказывают, что сначала Кресцентию вырвали глаза, переломали члены и волочили его на коровьей шкуре по улицам Рима".

21b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Отрубленная голова Иоанна Крестителя – знаменитый средневековый сюжет. Он многократно использовался в христианской живописи и в искусстве средних веков (голова Иоанна на блюде).

22a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. "Рассказывают даже, будто он (Иоанн Кресцентий – Авт.), уверившись в бесполезности дальнейшего сопротивления, переделся в монашеское платье".

22b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. "Сам же Иоанн имел одежду из верблюжьего волоса и пояс кожаный на чреслах своих" (Матфей 3:4). Иоанн Креститель вел монашеский образ жизни.

23a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Иоанн Кресцентий – знаменитый мученик в римской истории X века н. э. "Его (Иоанна Кресцентия – Авт.) гибель, после непродолжительной, но мужественной защиты, послужила к славе его имени... Римляне долго оплакивали несчастного Кресцентия; в городских актах XI века исключительно имя Кресцентия встречается поразительно часто (! – Авт.), и этому были причины; его имя давалось сыновьям во многих семьях – очевидно, в воспоминание о смелом борце за свободу Рима. На могиле Кресцентия была поставлена надпись, сохранявшаяся до сих пор; это одна из самых замечательных средневековых римских эпитафий".

23b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Иоанн Креститель – знаменитый святой и мученик христианской церкви якобы I века н. э. Хронологический сдвиг составляет здесь около тысячи лет.

24a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. В скалигеровской хронологии известен мощный, так называемый "евангелический подъем" конца X – начала XI века н. э. Он как раз совпадает с началом эпохи крестовых походов. Евангелия – основное идеологическое оружие этого времени. Существует даже специальный термин: "евангелическое возрождение X-XI веков н. э."

24b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Рассказ об Иоанне Крестителе – один из основных в Евангелиях. На этих текстах основано "евангелическое" движение, раннее христианство, якобы I века н. э. При хронологическом сдвиге на 1053 года эта эпоха попадает в точности (!) в конец X – начало XI века. Таким образом, этот сдвиг совмещает два наиболее сильных "евангелических всплеска" в скалигеровской истории.

25a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Легенда о вероломстве, приведшем к казни Иоанна Кресцентия. В этой средневековой версии "вероломство" демонстрирует сам император Отгон (евангельский царь Ирод?). "Не было недостатка и в таких версиях, которыми падение Кресцентия приписывалось позорному вероломству со стороны Отгона". Якобы Отгон через рыцаря Тамма вероломно пообещал Кресцентию помилование, а когда тот, поверив, сдался на этих условиях, Отгон приказал казнить Иоанна как изменника. Казнь Кресцентия оказалась настолько серьезным политическим событием, что даже смерть императора Отгона, последовавшая в 1002 году, в легендах о нем связывается с Иоанном Кресцентием.

25b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Выше мы привели евангельский рассказ о вероломстве, приведшем к казни Иоанна Крестителя. Евангелия считают, что казнь Иоанна состоялась в результате вероломства Иродиады, хитростью добившейся казни пророка при помощи своей дочери (Марк 6:21-28).

26a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Стефания считается виновницей смерти Оттона и женой Иоанна Кресцентия. В других версиях этого сюжета она была любовницей императора Оттона. Сравнивая Евангелия с римскими средневековыми хрониками, мы видим, что в них термин "жена" переставлен местами, явно перепутан. Это, вероятно, привело к путанице мужа с его противником. "Смерть Оттона... очень скоро получила легендарный характер. Рассказывали, что новая Медея в лице вдовы Кресцентия опутала Оттона своими чарами (сравните с Евангелиями, где речь идет о дочери Иродиады, очаровавшей Ирода! – Авт.); желая будто вылечить императора, она, по одним сказаниям, завернула его в отравленную оленью шкуру, по другим – подмешала к его

питью яд, по третьим – надела ему на палец отравленное кольцо".

26b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Евангелист Марк указывает на Иро-диаду как на прямую виновницу смерти Иоанна Крестителя (Марк 6:24 – 25). Напомним, что Иродиада – жена царя Ирода (двойника Отгона?).

27a. РИМ X ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Возможно, что Григорий Гильдебранд родился при Иоанне Кресцентий. Во всяком случае, он родился весьма близко к эпохе деятельности Иоанна Кресцентия. Чуть ниже мы предъявим яркий параллелизм между средневековыми сведениями о знаменитом "папе" Григории VII Гильдебранде и евангельскими рассказами об Иисусе Христе.

Период активной политической деятельности Гильдебранда в Риме – 1049-1085 годы н.э. Родился он якобы в 1020 году. То есть очень близко к эпохе деятельности Иоанна Кресцентия: 991 – 998 годы н. э. Следует отметить, что в скалигеровской истории Рима имеется еще один Кресцентий, а именно "Второй Иоанн Кресцентий". Якобы он был сыном "Первого Иоанна Кресцентия", о котором мы только что рассказали. Считается далее, что "сын" также правил Римом с 1002 по 1012 год. Известно о нем очень мало. Только то, что "он продолжал дело отца". Может быть, этот "Иоанн Кресцентий – сын Иоанна Кресцентия" попросту является вторым вариантом все той же легенды о знаменитом Иоанне Кресцентий "Первом". Но тогда время деятельности Кресцентия-Крестителя оказывается непосредственно перед рождением Гильдебранда. Такое "раздвоение Кресцентия" нас не должно удивлять. Выше мы предъявили два дубликата войны XIII века н. э., помещенные хронологами как раз в X веке н. э. Не исключено, что это раздвоение легенд о войне привело к удвоению рассказов об Иоанне Кресцентий.

27a. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Сообщается, что Иисус Христос родился при Иоанне Крестителе и тот крестил Иисуса (Матфей 3:1-3, 3:13).

28a. РИМ X ВЕКА, вероятно Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Смерть Гильдебранда после смерти Иоанна Кресцентия. Гильдебранд является продолжателем дела Иоанна. Об этом мы расскажем ниже.

28b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Смерть Иисуса Христа после смерти Иоанна Крестителя. Иисус является продолжателем дела пророка Иоанна. Иоанна Крестителя называют поэтому предтечей Иисуса. Иоанн "проповедовал, говоря: идет за мною Сильнейший меня, у Которого я недостойн, наклонившись, развязать ремень обуви Его; я крестил вас водою, а Он будет крестить вас Духом Святым" (Марк 1:7-8).

29a. РИМ X ВЕКА, вероятно Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Эпоха Иоанна Кресцентия – это конец X века. Он умер в зрелом возрасте, начал свою деятельность – политические и религиозные реформы – существенно раньше 990 года, где-то в середине якобы X века.

29b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. Крупные религиозные события в истории средневековых государств, связанные именно с Иоанном Крестителем. Например, укажем на знаменитое крещение Руси около 980 – 990 годов н. э.

30a. РИМ X ВЕКА, вероятно Царь-Град. ИОАНН КРЕСЦЕНТИЙ. Если Иоанн Кресцентий причастен в какой-то степени к установлению обряда крещения, то в этом обряде (конца X – начала XI века) должно быть еще мало "иисусовских элементов". Поскольку эпоха Иисуса Христа (отразившегося в римской истории под именем "Гильдебранд"), давшая, вероятно, основной вклад в

"иисусовскую, реформаторскую" часть Евангелий, еще не наступила. Она придется на 1049-1085 годы н. э.

30b. ИОАНН КРЕСТИТЕЛЬ. При крещении Руси основным обряд, описываемый летописями, связан именно с крещением водой. Но этот обряд был введен Иоанном Крестителем еще до Иисуса. Кстати, отсюда следует, что и крещение Руси в X веке, и крестовые походы XI – XIII веков "не ждали тысячу лет" – они явились быстрой и непосредственной реакцией на современные им крупные религиозные события.

1.3. "Римский папа" Григорий VII Гильдебранд римских хроник, относимых к XI веку н. э., как отражение Иисуса Христа XI века н. э.

Биографический параллелизм

В скалигеровской истории "римский папа" Гильдебранд считается самым известным реформатором западной христианской церкви средних веков. Причислен к числу величайших пап святого престола. С его именем связывают самую крупную реформу западноевропейской средневековой церкви, имевшую серьезные политические последствия. "Современники сравнивают замечательного монаха с Марием, Сципионом, Цезарем".

Гильдебранда считают автором знаменитого декрета о безбрачии священников, вызвавшем настоящую бурю протеста в странах Западной Европы. Он первый выдвинул и провел в жизнь идею крестовых походов, определивших лицо и характер последующих трех веков. Официальным идеологическим документом, на котором основывалась эта крупнейшая реформа XI века, были "возродившиеся Евангелия". Написанные, как считает скалигеровская история, за тысячу лет до этого, в I веке н. э.

Последствием этого насильственного переворота в жизни Западной Европы стала ожесточенная борьба, длившаяся целых пятьдесят лет между сторонниками старой церкви и новой (так называемой реформаторской, обновленческой, евангелической) церкви на Западе. Несмотря на яростное сопротивление могущественных слоев европейского общества, Гильдебранд принудил церковь и светскую власть к повиновению в рамках новой доктрины. Его считают первым организатором церкви в ее евангелических формах.

Впрочем, не нужно думать, что "биография" Гильдебранда действительно написана в XI веке н. э. Скорее всего, она составлена значительно позднее, примерно в XIV-XVI веках н.э. Тем более, что само основание итальянского Рима как столицы датируется, вероятно, лишь XIV веком н. э. Эта мысль является следствием обнаруженного нами наложения Первой Римской империи (Царского Рима Тита Ливия) на Священную Римскую империю X-XIII веков н. э. и на империю Габсбургов (Нов-Город?) XIV-XVI веков н. э.

Вкратце изложим событийный параллелизм между Иисусом Христом и "папой Гильдебрандом". Это наложение было обнаружено формальными методами в ХРОН1. Отметим, что имя ГИЛЬДЕБРАНД могло произойти от "Золотом Горящий", то есть ГИЛЬД (года = золото) + БРАНД (гореть).

Сравнение Гильдебранда с Иисусом Христом

а. ГИЛЬДЕБРАНД (Золотом Горящий). Якобы итальянский Рим XI века (вероятно, Царь-Град). Биографические данные взяты из книги Ф. Грегоровиуса "История города Рима в средние века".

б. ИИСУС ХРИСТОС. Якобы I век н. э. Действует в Иерусалиме.

1а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Примерная дата рождения Гильдебранда

(Золотом Горящего) 1020 год. Это 12-й год правления императора Генриха II Святого, то есть Августа, наложившегося как раз на Октавиана Августа при параллелизме между Римской империей X-XIII веков и Второй Римской империей. Вторым вариантом Октавиана Августа является папа Октавиан.

1б. ИИСУС ХРИСТОС. Согласно скалигеровской хронологии, Иисус Христос родился на 23-м году правления императора Августа Октавиана во Второй Римской империи или же на 27-м году Августа Октавиана. Эта дата отличается от 12-го года Генриха II Святого (после сдвига на 1053 года) всего лишь на 5 или на 3 лет. Мы видим очень хорошее согласование дат.

2а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Смерть Гильдебранда (Золотом Горящего) в 1085 году.

2б. ИИСУС ХРИСТОС. Смерть Иисуса Христа якобы в 33 году. Мы сравниваем здесь даты после применения сдвига на 1053 года, то есть по формуле $P = T + 1053$. Таким образом, смерть Иисуса Христа якобы в 33 году н. э. сдвигается как раз на 1086 год, так как $33 + 1053 = 1086$. Получается, что смерть обоих персонажей происходит практически в один и тот же год, а именно в 1085 и в 1086 году н. э.

3а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. В 1049 году Гильдебранд (Золотом Горящий) прибывает в Рим. Именно с этого момента и начинается его деятельность как реформатора церкви. Поэтому можно считать, что 1049 год – это год "рождения" Гильдебранда как величайшего реформатора церкви. Еще одна важная дата в "биографии" Гильдебранда – это 1053 год.

3б. ИИСУС ХРИСТОС. При сдвиге вверх на 1053 года рождение Иисуса Христа приходится в точности на 1053 год н. э. Эта дата всего лишь на четыре года отличается от 1049 года н. э., то есть года первого появления Гильдебранда в Риме. Смерть Христа через 33 года, по евангелиям, приходится, при том же сдвиге, на 1086 год н. э. А смерть Гильдебранда датируется 1085 годом н. э. Мы видим различие только в один год. Таким образом, сдвиг на 1053 года приводит к практическому совпадению основных дат.

Отметим, что главной датой, связанной с Иисусом Христом, обычно считается дата его смерти, дата страстей, распятия. Дата его рождения вычислялась уже потом, по дате распятия (смерти).

Считается, что "монах Дионисий Малый" сначала вычислил год смерти Христа, а потом, отложив вниз 33 года, то есть срок жизни Христа по Евангелиям, вычислил год его рождения. Поэтому прекрасное совпадение дат смерти Христа и смерти Гильдебранда при сдвиге на 1053 года – особо важный факт. Итак, возникает мысль, что отсчет "новой эры" в действительности начался от 1053 года, в современном летосчислении. И лишь потом, в XVI-XVII веках, "опустился в древность" в результате преднамеренного или непреднамеренного хронологического сдвига на 1053 года.

4а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. 1053 год – знаменитая дата в истории всемирной церкви. А именно, якобы в 1054 (или 1053) году произошел раскол Западной и Восточной церквей, так и называемый сегодня "расколом церквей". Он не устранен до сих пор. Считается, что с этого момента для Западной церкви началась новая эпоха.

4б. ИИСУС ХРИСТОС. "Начало новой эры" считается сегодня началом новой церкви – христианско-евангелической. Итак, евангелическая окраска якобы I века н. э. совмещается, при сдвиге на 1053 года вверх, с "евангелическим возрождением, подъемом" XI века н. э. В частности, накладывается на начало крестовых походов, проходивших под знаменем евангелий.

5а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Гильдебранд считается "сыном плотника". Средневековые хроники явно описывают младенца Гильдебранда (Золотом Горящего) как бога: "из его головы выходило пламя" и т. д. Ни о каком другом римском папе, кроме Гильдебранда, хроники не говорят, что он был "сыном плотника". Эта его характеристика – уникальна, как и подобная же характеристика Иисуса в евангелической литературе.

5б. ИИСУС ХРИСТОС. Иисус Христос назван в Евангелиях "сыном плотника". "Не плотников ли он сын" (Матфей 13:55). Марк называет плотником самого Иисуса: "Не плотник ли Он, сын Марии" (Марк 6:3). Рождение Иисуса описано в Евангелиях как воплощение бога.

6а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. О матери Гильдебранда данных нам найти не удалось. Однако его дядя по материнской линии был якобы аббатом монастыря святой Марии. Более того, считается, что в раннем возрасте Гильдебранд (Золотом Горящий) жил в монастыре святой Марии. Может быть, это смутное отражение того обстоятельства, что Иисус был сыном Марии. В "биографии Гильдебранда" мать Мария "исчезла", зато появилось упоминание о жизни в монастыре святой Марии.

6б. ИИСУС ХРИСТОС. Матерью Иисуса Христа была Мария (Матфей 1:18). Итак, в обоих случаях при рождении "присутствует" имя МАРИЯ.

7а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Считается, что Гильдебранд (Золотом Горящий) родился в Италии. В Италии находится Палестрина. Это название вероятно появилось в Италии после XIV века, когда сюда перенесли легенды об Иисусе Христе под именем "папы Гильдебранда". Считается, что евангельский Христос действует в Палестине (Белый Стан или Вавилонский Стан?).

Далее, начиная с XIII века католическая церковь утверждает, что архангел Гавриил явился Марии – матери Христа именно в Италии, в городе Лоретто, где якобы жила Мария. Может быть, действительно мать Христа жила в Италии. Однако, скорее всего, эта целенаправленная легенда отражает перенос событий (на бумаге!) из Нового Рима в только что основанный в XIV веке итальянский Рим, когда тому начали срочно писать "древнюю историю". Эта мысль косвенно подтверждается тем, что сохранилась любопытная средневековая традиция, утверждавшая, что святой дом Марии был именно перенесен в Лоретто. То есть первоначально дом Марии был в каком-то другом месте и лишь затем его перенесли в Италию, в Лоретто.

Ярким выражением этой точки зрения является, например, старинная картина Чезаре Неббья (около 1536 – около 1614) и его помощников, которая наивно и откровенно так прямо и называется "Перенесение святого дома Марии в Лорето" (Галерея географических карт, деталь свода, Ватикан). (См. рис. 8.1.) На картине нарисованы ангелы, переносящие в Италию дом святой Марии (рис. 8.2).

7б. ИИСУС ХРИСТОС. "Послан был Ангел Гавриил от Бога в город Галилейский, называемый Назарет, к Деве... имя же Деве: Мария" (Лука 1:26-27). Напомним, что Назарет, вероятно, означает то самое, что и турецкое Nazreti – святой.

8а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Реформам Гильдебранда (Золотом Горящего) предшествовала деятельность Иоанна Кресцентия. Оба работали в одном направлении: возвеличивали Рим и, создавая новую церковь, распространяли ее влияние на Европу.

8б. ИИСУС ХРИСТОС. Перед Иисусом Христом действует Иоанн Креститель. Оба, в разной степени, внесли вклад в создание новой религии. (См. выше сравнительные данные "биографий"

Крестителя и Кресцентия.)

9а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Гильдебранд (Золотом Горящий) – автор, руководитель и проводник в жизнь крупной реформы средневековой церкви. Боролся с представителями старого культа.

9б. ИИСУС ХРИСТОС. Иисус – создатель новой религии, реформировавшей старую церковь. Также боролся с поклонниками ортодоксального иудейского культа. Некоторые реформы Иисуса и "Гильдебранда" очень похожи.

10а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Известный декрет Гильдебранда против симонии, то есть против продажи церковных должностей.

10б. ИИСУС ХРИСТОС. Изгнание Иисусом торгашей из храма. "Начал выгонять продающих в нем (в храме – Авт.) и покупающих" (Лука 19:45).

11а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Деятельность Гильдебранда (Золотом Горящего) протекает в основном якобы в Риме, как и деятельность его предшественника Иоанна Кресцентия. Выше мы говорили о наложении Рима на Иерусалим.

11б. ИИСУС ХРИСТОС. Иисус проповедует в тех же географических районах, что и его предшественник Иоанн Креститель. То есть в Иерусалиме, Иудее, Самарии. Согласно нашей реконструкции, евангельский Иерусалим – это Царь-Град на Босфоре.

12а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Гильдебранд "служил" церкви от 1049 года (первое его появление в Риме) до 1085 года (смерть). Если же за начало служения взять 1054 год – раскол церквей, то согласование с датами для Иисуса Христа становится вообще идеальным, при сдвиге на 1053 года.

12б. ИИСУС ХРИСТОС. Христос жил 33 года, то есть от 0-го до 33-го года н. э. в скалигеровской хронологии. При сдвиге на 1053 года вверх получаем интервал от 1053 года до 1086 года н. э. Для Христа в теологии фиксируют два его "служения": одно – от рождения до смерти, другое – от 30 лет и до смерти.

13а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Гильдебранд (Золотом Горящий) начал реформу церкви в 1049 году, то есть на 29-м или 30-м году жизни. Напомним, что он родился якобы в 1020 году.

13б. ИИСУС ХРИСТОС. Евангелист Лука сообщает: "Иисус, начиная Свое служение, был лет тридцати" (Лука 3:23). Мы видим точное согласование с датами "Гильдебранда".

14а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. У Гильдебранда (Золотом Горящего) было "два рождения": фактическое в 1020 году и "церковное" (то есть как начало служения церкви) в 1049 или 1053 году. Это дает следующие версии для его "возраста":

32 года или 36 лет как возраст церковного служения, либо же 65 лет фактического возраста.

14б. ИИСУС ХРИСТОС. Евангелия тоже приводят две версии о возрасте Христа: 33 года и ближе к 50 годам. Первая версия, 33 года, считается самой авторитетной, см. выше. Вторая версия обычно извлекается из указания евангелиста Иоанна: "Тебе нет еще и пятидесяти" (Иоанн 8:57). Сравнивая с "Гильдебрандом", мы видим, что 33 года Христа весьма близки к 32 годам "Гильдебранда", а "около 50" можно счесть указанием на возраст в 65 лет.

15а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Официальное начало реформы Гильдебранда и раскол церквей обычно датируют 1054 годом. Все это происходит примерно через 15

лет после смерти в 1039 году римского императора Конрада II. То есть на 15-м году единоличного правления в Риме "Черного" императора – Генриха III Черного. Напомним, что до 1039 года он соправительство-вал с Конрадом II.

15b. ИИСУС ХРИСТОС. Реформы Христа начинаются на 30-м году его жизни (Лука 3:23), то есть как раз на 15-м году правления "Черного" императора (Тиберия). Напомним, что, согласно скалигеровской хронологии, Тиберий начал править в 14 году н. э. Так что 30-й год Христа – это и есть 15-й год правления Тиберия. Важно также, что при независимом династическом наложении Второй Римской империи на Римскую империю X-XIII веков император Тиберий совместился именно с Генрихом Черным! Мы видим прекрасное согласование дат Христа и "Гильдебранда".

16a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Римские хроники, относимые сегодня к XI веку, особое внимание уделяют известной женщине, соратнице Гильдебранда (Золотом Горящего) – графине Матильде. Она оказывала ему огромную поддержку в его борьбе своими значительными финансовыми средствами и влиянием. Она владела половиной Италии (!). Свои имения она предоставила Гильдебранду.

16b. ИИСУС ХРИСТОС. Евангелия много места уделяют постоянно присутствующей рядом с Иисусом Христом его спутнице – Марии Магдалине, раскаявшейся грешнице. Она сопровождает Иисуса, оказывает ему поддержку. "И некоторые женщины... Мария, называемая Магдалиною... служили Ему именем своим" (Лука 8:2-3).

17a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Оказывается, на печатях графини Матильды ее имя стоит в форме Mathilda. При слегка искаженном прочтении это имя вполне могло звучать как "Мадгильда" (МДГЛД без огласовок) или как "Магдалина".

17b. ИИСУС ХРИСТОС. Имя спутницы Иисуса Христа – Магдалина. Без огласовок имеем МГДЛН. Хорошо согласуется с именем МДГЛД графини Матильды в предыдущем пункте.

18a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Говоря об отсутствии монет папского Рима от 984 года до Льва IX (середина XI века), Ф. Грегоровиус подчеркивает: "Еще удивительнее, что не сохранилось ни одной монеты Григория VII". Этот факт не должен нас удивлять. Как мы начинаем понимать, никакого "римского папы Гильдебранда" в действительности не было. Поскольку он является лишь фантомным отражением Иисуса Христа из XI века. Поэтому и нет монет "папы Гильдебранда". Никто их не чеканил.

18b. ИИСУС ХРИСТОС. Зато, оказывается, есть средневековые монеты с изображением Иисуса Христа и с соответствующей надписью. На рис. 8.3 приведена одна из таких монет. Иисус Христос изображен в нимбе, на обороте монеты написано "Иисус Христос Бази-левс", то есть "Царь". Считается, что монета была отчеканена при Иване Цимисхии. На рис. 8.4 мы приводим еще одну из таких монет. Как отмечает В. М. Потин, изображения Иисуса Христа "характерны для средневековых монет". В данном случае на одной стороне золотой монеты мы видим Иисуса Христа (внизу), а на обороте – двух средневековых правителей (вверху). Считается, что это Лев VI и Константин VII. По-видимому, они выбиты на монете как "наместники Христа". Которым тот вручил власть.

19a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Вход "Гильдебранда" в Рим в 1049 году с группой своих сторонников в свите Льва IX можно считать началом "служения Гильдебранда". Ему было тогда около 30 лет. Комментаторы сравнивают это появление будущего реформатора с

"пришествием апостола", с евангельским "входом в Иерусалим". Ф. Грегоровиус писал: "В феврале 1049 года новый папа (Лев IX – Авт.) вступил в Рим в сопровождении лишь небольшой свиты и шел по городу босой, смиренно читая молитвы. Такое необычное зрелище не могло не привести римлян в полное изумление. Казалось, в город... пришел апостол... Могущественная знать не сопровождала этого епископа, который, как простой паломник, стучал в ворота города и спрашивал римлян, хотят ли они во имя Христа принять его... Но среди лиц, составлявших небольшую свиту нового папы, был человек, духовная мощь которого... была ценнее королевской власти... это был Гильдебранд".

19b. ИИСУС ХРИСТОС. Вход Иисуса Христа в Иерусалим с группой своих апостолов является началом "служения Иисуса". В этот момент ему было около 30 лет (Лука 3:23). При входе Христа в Иерусалим "многие же постилали одежды свои на дороге; а другие резали ветви с деревьев и постилали по дороге... И вошел Иисус в Иерусалим" (Марк 11:8, 11:11).

20a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. В разгар реформаторской деятельности "Гильдебранда", в 1075 году, против него в Риме был организован заговор. Организатором заговора был Ченчий. На жизнь "Гильдебранда" совершается покушение.

20b. ИИСУС ХРИСТОС. Против Христа в Иерусалиме организуется заговор. Его организатор – один из апостолов Иисуса, Иуда Искариот. Заговор приводит к аресту Иисуса и затем к его распятию.

21a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Исключительно негативное отношение римских хроник, говорящих о событиях XI века, к Ченчию. Ф. Грегоровиус пишет: "Хроники того времени (точнее, относимые сегодня к XI веку – Авт.) изображают Ченчия... безбожным грабителем и прелюбодеем... возможно, что эта нелестная характеристика главы партии Кадала не была преувеличенной".

21b. ИИСУС ХРИСТОС. Весьма отрицательная позиция Евангелий по отношению к Иуде. Образ Иуды-предателя стал нарицательно-негативным во всей христианской литературе.

22a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Первоначально Ченчий был причастен к реформаторской деятельности Гильдебранда (Золотом Горящего) и был тесно связан с партией "Гильдебранда". Отец Ченчия – Стефан, был префектом Рима и поддерживал хорошие отношения со сподвижниками реформатора "Гильдебранда". Более того, Ченчий происходил из рода Кресцентиев, то есть, как мы теперь начинаем понимать, из рода Крестителя – "предтечи Христа".

22b. ИИСУС ХРИСТОС. Иуда имел самое прямое отношение к Иисусу Христу: он был одним из 12 апостолов – ближайших учеников Христа.

23a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Вскоре Ченчий становится главой партии недовольных в Риме, возглавляет движение против "Гильдебранда".

23b. ИИСУС ХРИСТОС. Через некоторое время Иуда предает учителя и примыкает к недовольным в Иерусалиме реформами Иисуса. Иуда договаривается с первосвященниками, "фарисеями".

24a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Якобы "римские" хроники описывают дальнейшие действия Ченчия как предательство "Гильдебранда". Ченчий отвечает неблагодарностью на доброе дело, совершенное для него некогда Гильдебрандом (Золотом Горящим). Дело в том, что еще в начале 1075 года Ченчий попытался совершить переворот против "Гильдебранда". Переворот закончился неудачей. Префект города возбудил судебное дело против Ченчия, но за Ченчия неожиданно вступились сам "Гильдебранд" и графиня Матильда. Ченчий был освобожден

исключительно благодаря заступничеству великого реформатора. Напомним, кстати, что именно в 1075 году произошло лунное затмение, возможно, описанное в Евангелиях как затмение при распятии.

24b. ИИСУС ХРИСТОС. Евангелия описывают поведение Иуды, бывшего апостола, как предательство Иисуса и его дела. Иуда платит неблагодарностью Христу. Отсюда и широко распространенный термин: Иуда-предатель.

25a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. "Этим временем он (Ченчий – Авт.) готовил отмщение. Увидев, что разрыв папы (Гильдебранда – Авт.) с Генрихом неизбежен, Ченчий замыслил низвергнуть Григория с папского престола. От имени римлян Ченчий предложил Генриху (императору – Авт.) овладеть Римом и обещал выдать Григория пленным".

25b. ИИСУС ХРИСТОС. "Иуда Искарот, пошел к первосвященникам. И сказал: что вы дадите мне, и я предам Его?... И с того времени он искал удобного случая предать Его" (Матфей 26:14-16). "И он пошел и говорил... с начальниками, как Его предать им" (Лука 22:4). См. также (Марк 14:10-11).

26a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. "Сцена, разыгравшаяся в рождество 1075 года, является одним из самых ужасных эпизодов в истории Рима средних веков. В сочельник папа ("Гильдебранд" – Авт.) служил обычную обедню в подземной церкви S. Maria Maggiore; в это время раздаются крики и шум оружия, и затем в церковь врывается Ченчий с мечом в руке, в сопровождении магнатов, участников заговора".

26b. ИИСУС ХРИСТОС. "И тотчас, как Он (Иисус. – Авт.) еще говорил (напомним, что Иисус как бы служит "обедню", он читает проповедь своим ученикам. – Авт.), приходит Иуда, один из двенадцати, и с ним множество народа с мечами и кольями, от первосвященников и книжников и старейшин" (Марк 14:43). Еще раз отметим, что, как и "Гильдебранд", Иисус в момент вторжения врагов читает ученикам "поучения".

27a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. "Схватив избитого и израненного папу ("Гильдебранда" – Авт.) за волосы, Ченчий вытаскивает его из церкви, взваливает на лошадь и среди ночной тишины мчится с ним по улицам Рима в свой дворец-башню". Все эти события происходят ночью.

27b. ИИСУС ХРИСТОС. "Они возложили на Него (Иисуса. – Авт.) руки и взяли Его" (Марк 14:46). "И некоторые начали плевать на Него и, закрывая Ему лицо, ударять Его и говорить Ему: прореки. И слуги били Его" (Марк 14:65). События также происходят ночью.

28a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. "В городе немедленно подымается тревога; колокола бьют в набат; народ хватается за оружие; священники в ужасе запирают алтари". Однако дело не доходит до открытого вооруженного столкновения. "Гильдебранд" прощает Ченчия. Сравните с Иисусом, тоже как бы "прощающим" Иуду-предателя.

28b. ИИСУС ХРИСТОС. "Бывшие с Ним (Иисусом – Авт.), видя, к чему идет дело, сказали Ему: Господи! Не ударить ли нам мечом? И один из них ударил раба первосвященникова и отсек ему правое ухо. Тогда Иисус сказал: оставьте, довольно" (Лука 22:49-51). Открытого вооруженного конфликта не происходит.

29a. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. "Римские" хроники не сообщают ничего ни о суде над "Гильдебрандом", ни о его "распятии" в какой-либо форме.

29b. ИИСУС ХРИСТОС. Далее Евангелия описывают суд над Иисусом и его распятие, страсти

Христа. Здесь параллелизм нарушается.

30а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. О дальнейшей судьбе предателя Ченция сообщается следующее: "С целью подстеречь Григория этот мстительный римлянин... не переставал измышлять один заговор за другим, пока неожиданная смерть не постигла его в Павии".

30б. ИИСУС ХРИСТОС. Об Иуде сказано так: "И, бросив сребреники в храме, он вышел, пошел и удавился" (Матфей 27:5).

31а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Вторым основным деятелем обновленческого, евангелического движения "Гильдебранда", является известный Петр Дамиани, ближайший соратник "Гильдебранда". Он родился в 1007 году и "отличался выдающимися способностями". Как мы уже понимаем, этот Петр является, скорее всего, отражением апостола Петра, ближайшего соратника Иисуса.

Петр Дамиани возглавил в эпоху Гильдебранда (Золотом Горящего), в XI веке, армию отшельников. Влияние которых, как и Петра, "является загадочным по своим размерам и, может быть, уступает только влиянию ветхозаветных пророков".

Загадочность эта появилась лишь благодаря скалигеровской хронологии, неправильно отнесшей евангелический взрыв из XI века в I век. Ф. Грегоровиус продолжает: "Дамиани был сердцем этой церкви (то есть церкви "Гильдебранда" – Авт.). Затем дело Петра Дамиани сразу же продолжил другой известный Петр (Петр Пустынник). Он сделался героем народных песен, чем-то вроде пророка, которому сам Христос (! – Авт.) вручил руководство крестовым походом". Эти два Петра – единственные известные персонажи под именем Петр в Риме одиннадцатого века. Возможно, они и были описаны затем в Евангелиях под собирательным образом "апостола Петра Симона". Может быть, имена Симон и Дамиан могли переходить друг в друга.

31б. ИИСУС ХРИСТОС. Среди апостолов Христа главным учеником считается Петр Симон. Именно его называют основателем новой римской церкви. Престол римских пап официально именуется престолом святого Петра. Считается далее, что на Петре "как на камне" – такова официальная формула – основана католическая церковь.

32а. РИМ XI ВЕКА, вероятно, Царь-Град. ГИЛЬДЕБРАНД. Согласно средневековым русским летописям, Русь была крещена самим апостолом Андреем, непосредственным учеником Иисуса Христа. В то же время по скалигеровско-романовской хронологии крещение Руси имело место лишь в конце X века или в начале XI века, то есть якобы через тысячу лет после Христа.

32б. ИИСУС ХРИСТОС. Одним из апостолов Иисуса был Андрей (Марк 1:16). Как и другие апостолы, он ходил по земле, проповедуя учение Иисуса. По скалигеровской хронологии он жил в I веке. Как же он мог крестить Русь в X веке?

КОММЕНТАРИЙ. Скалигеровско-романовская датировка крещения Руси самим апостолом Андреем в X-XI веках н. э. радикально расходится на тысячу лет со скалигеровской же датировкой времени жизни апостола Андрея первым веком н. э. Однако факт крещения Руси Андреем идеально согласуется с нашей новой хронологией и со сдвигом на 1053 года. В самом деле, перенося евангельские события из фантомного I века в реальный XI век, мы сразу ставим все на свои места. Становится понятным, почему именно в X-XI веках мы видим взрыв "евангелизма" и расцвет "крещения". Становится абсолютно ясным, что Русь "не ждала" целую тысячу лет, чтобы наконец-то принять христианство. А приняла его практически сразу после возникновения новой религии. На

свое место становится и легенда о крещении Руси апостолом Андреем в IX-X веках. Кстати, скалигеровско-романовская история, конечно, уверяет нас, будто легенда о крещении Руси самим апостолом Андреем является "позднейшей вставкой" в знаменитую Повесть Временны'х лет. Тем не менее в XVI веке Иван IV Грозный, – еще не зная введенной уже после него скалигеровской хронологии, – "указывал на то, что русские приняли христианство не от греков, а от самого апостола Андрея. На то же указывал грекам столетием позже и иеромонах Арсений Суханов, посланный... в Грецию".

Отметим, что при хронологическом сдвиге вниз на 720 лет (то есть на разность двух основных сдвигов: $720=1053-333$) мы получаем, что "Гильдебранд" (Золотом Горящий) накладывается как раз на известного христианского святого Василия Великого, Великого Царя в переводе. При этом 1053-й год опускается вниз и превращается в 333-й год н. э., так как $1053-720=333$. Но ведь это – в точности (!) скали-геровский год рождения Василия Великого.

Это обстоятельство сразу объясняет обнаруженный еще Н. А. Морозовым яркий параллелизм между Иисусом Христом и Василием Великим. Таким образом, Иисус Христос XI века отразился в истории как в виде "римского папы Гильдебранда" (Золотом Горящего), так и в виде святого Василия Великого. В заключение укажем вкратце на один из интересных параллелизмов между "биографиями" Гильдебранда (Золотом Горящего) и Василия Великого.

Как мы уже отмечали, в жизнеописаниях Василия Великого важное место занимает его борьба с римским императором Валентом "нечестивым", двойником евангельского царя Ирода. Якобы в IV веке н. э. Василий Великий "устранил Валента" и в некотором смысле сломил его. В XI веке мы видим другой "светский след" этой же истории – известное противостояние "папы Гильдебранда" и римского императора Генриха. Мы имеем здесь в виду известную сцену в Каноссе 1077 года н. э., когда Генрих был "унижен" Гильдебрандом (Золотом Горящим).

Напомним, что в XI веке, в момент кульминации борьбы со светской властью, "папа" Григорий VII отлучает от церкви императора Генриха. "Церковное отлучение, на которое Григорий осудил могущественнейшего христианского монарха, прогремело по всему миру, как оглушительный удар грома. Еще никогда отлучение от церкви не производило такого потрясающего впечатления". Генрих вынужден был на коленях вымаливать прощение. "В течение трех дней стоял несчастный король, в одежде кающегося, перед внутренними воротами замка, умоляя отворить их ему". "Эта бескровная победа монаха (Гильдебранда – Авт.) имеет больше прав на изумление, чем все победы Александра" – отмечает Ф. Грегоровиус. В дальнейшем Генрих отомстил "Григорию" за свое унижение.

2. Вифлеемская звезда якобы I века и знаменитая вспышка сверхновой звезды в 1054 году
Обратимся к некоторым интересным астрономическим данным, с неожиданной стороны подтверждающим нашу реконструкцию, согласно которой Иисус Христос жил в XI веке н. э.

Вот список дат скалигеровской хронологии, когда "древними" хрониками были зафиксированы вспышки так называемых новых и сверхновых звезд. Подчеркнем, что это – полный список всех вспышек, считаемых достоверными.

Якобы 2296 год до н.э., якобы 2241 год до н.э., якобы 185 год н.э., якобы 393, 668, 902, 1006, 1054, 1184, 1230 годы н.э., а затем идут вспышки в XVI веке. Отметим здесь вспышку 11 ноября 1572 года, которую отметил Тихо Браге – так называемую "сверхновую Тихо". К этому списку обычно добавляют также так называемую "христианскую сверхновую звезду", известную Вифлеемскую

звезду, которая описана в Евангелиях якобы в I веке н. э. Эта звезда вспыхнула при рождении Иисуса Христа. Волхвы говорят: "Где родившийся Царь Иудейский? ибо мы видели звезду Его на востоке... Тогда Ирод, тайно призвав волхвов, выведал у них время появления звезды... Звезда, которую видели они на востоке, шла перед ними..."

Увидевши эту звезду, они возрадовались радостью весьма великой" (Матфей 2:2, 2:7, 2:9-10). На рис. 8.5 приведено средневековое изображение Вифлеемской звезды из книги С. Лю-бенецкого.

Изучением астрономической обстановки I века н. э., с целью обнаружить остатки известной Вифлеемской звезды, занимался, в частности, известный астроном И. Кеплер. Этой же "Звездой Волхвов" много занимался и хронолог Людвиг Иделер.

Подойдем теперь к этому вопросу с несколько другой стороны. Как мы начинаем понимать, в списке новых и сверхновых вспышек могут (и должны) быть дубликаты. То есть на самом деле вспышек наблюдалось не очень много, но затем они искусственно размножились, когда некоторые летописи были искусственно "отправлены в прошлое". Сравним даты вспышек новых звезд во Второй Римской империи и в Римской империи X – XIII веков.

???? Средние века

Римская империя X-XIII вв. н. э. "Античность"

Вторая Римская империя I – III вв. н. э.

???? 1. Вот полный список всех зафиксированных документами вспышек новых и сверхновых звезд в эпоху империи X-XIII веков:

1) вспышка 1006 года н. э. 2) знаменитая вспышка 1054 года 3) вспышка 1184 года 4) вспышка 1230 года 1. Вот полный список всех зафиксированных документами вспышек новых и сверхновых звезд в эпоху Второй империи якобы I-III веков н. э.: 1)...? 2) евангельская вспышка 1 года н. э. 3)...? 4) известная вспышка 185 года

КОММЕНТАРИЙ. Как мы уже видели, хронологический сдвиг на 1053 года накладывает друг на друга и отождествляет события, происходившие во Второй Римской империи и в Священной Римской империи якобы X-XIII веков. Интересно выяснить: совместятся ли даты вспышек звезд при сдвиге на 1053 года? Другими словами, не являются ли вспышки звезд во Второй империи попросту фантомными отражениями вспышек звезд из Римской империи X-XIII веков? Ответ оказывается положительным (рис. 8.6).

???? 2. Вспышка 1054 года н. э. 2. Вспышка 1-го года н. э.

КОММЕНТАРИЙ. Даты этих вспышек идеально (!) совмещаются при сдвиге на 1053 года.

???? 3. Вспышка 1054 года была видна "на восточном небе", как говорят средневековые хроники 3. Вспышка 1 года была видна "на востоке", как сказано в Евангелиях (Матфей 2:2, 2:9). Совпадает с данными слева

???? 4. Вспышка 1230 года

КОММЕНТАРИЙ. Эти вспышки совмещаются при сдвиге на 1053 года с разницей всего лишь на 8 лет.

???? 5. Вспышка 1230 года длилась 6 месяцев 5. Вспышка 185 года длилась 7 месяцев

КОММЕНТАРИЙ. Итак, оказывается, весь список отмеченных вспышек во Второй Римской империи, вместе с их характеристиками, получается из некоторых вспышек в Священной Римской империи X-XIII веков при сдвиге вниз на 1053 года. Таким образом, половина средневековых

вспышек указанного периода времени переехала вниз, в "эпоху античности", из средних веков (рис. 8.6).

???? 6. Знаменитая вспышка сверхновой звезды в 1054 году произошла в созвездии Тельца (БСЭ, 3-е изд., т. 23, с. 53). "Наиболее поразительным из всех остатков сверхновых звезд нашей Галактики можно считать Крабовидную туманность, которая находится на том месте, где в 1054 году вспыхнула яркая сверхновая звезда, отмеченная в китайских и японских хрониках" (БСЭ) 6.

Знаменитая вспышка – появление Вифлеемской звезды при рождении Иисуса Христа (Матфей 2).

Эта звезда часто изображается в христианской иконографии, на картинах средних веков, описывается в средневековой литературе. Многие хронологи безуспешно пытались датировать Рождество Христово по этому яркому и редкому астрономическому событию. Но эту звезду искали не в том веке. А в XI веке ее и не нужно искать, так как здесь она хорошо известна

Мы предъявили обнаруженный нами параллелизм между "биографиями" Иисуса Христа и "папы Григория Гильдебранда" из XI века н. э. Однако, повторим еще раз, не следует думать, будто некий итальянско-римский папа Гильдебранд Григорий VII является оригиналом Христа. Как раз наоборот. Дело в том, что в XI веке н. э. итальянский Рим, по-видимому, еще не основан, а события, известные сегодня как "римские", развертываются в действительности в Новом Риме на Босфоре, в Константинополе. Позднее, при переносе (на бумаге) византийских событий на запад, и получилось, что Иисус Христос, проповедовавший, вероятно, в Новом Риме и действительно пострадавший там в XI веке н. э., отразился в итальянской истории в виде "папы Гильдебранда".

Известная нам сегодня "биография Гильдебранда", скорее всего, уже весьма позднего происхождения, и ее авторы уже думали, будто описываемые ими события происходили именно в итальянском Риме. Что, по-видимому, неверно.

Таким образом, Иисус Христос, живший в XI веке н. э., остался в версии Скалигера "на своем хронологическом месте", но замаскированный под другим именем – "папы Гильдебранда".

3. Распятие Иисуса Христа

на горе Бейкос = Евангельской Голгофе, расположенной на окраине Царь-Града, на берегу пролива Босфор

Где же происходили евангельские события? В связи с этой проблемой обратим внимание читателя на следующий интересный и важный факт.

Турецкий историк Джелал Эссад в своей книге "Константинополь" сообщает, что на азиатском побережье пролива Босфор, на окраине Константинополя, находится "самая высокая гора Верхнего Босфора. На вершине этой горы (180 метров над уровнем моря) находится могила Иисуса Навина (Иуша)".

Но, согласно нашим исследованиям, Иисус Навин – это просто другое имя Иисуса Христа. А потому сразу возникает гипотеза – не отождествляется ли эта самая высокая гора Верхнего Босфора со знаменитой горой Голгофой, на которой был распят Иисус Христос?

Поскольку далеко не все читатели даже слышали о "могиле Иисуса Навина", мы здесь вкратце расскажем о ней. Известный мусульманский автор XIX века Джелал Эссад пишет: "Следуя вдоль азиатского побережья Босфора, достигаем до маленькой пристани, называемой Сютлюджэ, откуда тропинка ведет на самую высокую гору Верхнего Босфора. На вершине этой горы (180 метров над уровнем моря) находится могила Иисуса Навина (Иуша)... Всевозможные суеверия, относящиеся к

различному времени, связаны с этой гигантской могилой, имеющей четыре метра длиной и полметра шириной. По мнению одних это было ложе Геракла, по мнению других могила Амика, убитого Полидевком (Полидом, то есть Пилатом? – Авт.).

Мусульмане полагают, что это могила Иисуса Навина. Туда отправляются многие больные... надеясь таким образом получить исцеление от своих недугов.

На этой горе видны кое-какие византийские развалины, быть может, остатки церкви св. Пантелеймона, а также аязма (священный источник)... В византийскую эпоху это место называлось... ложе Геракла... У подножия этой горы находится знаменитое селение Бейкос, где аргонавты запаслись съестными припасами и где был убит царь Амик".

Наша реконструкция такова. Гора Бейкос Верхнего Босфора – это, вероятно, знаменитая христианская Голгофа. "Убийство царя Амика" у подножия горы – это распятие Христа на Голгофе. Остатки церкви на горе – это остатки знаменитой церкви Воскресения, построенной на Голгофе, согласно церковному преданию. Понятно, почему "аргонавты", то есть, как мы уже понимаем, – крестоносцы, останавливались именно здесь.

Эта "могила" существует и сегодня и является предметом поклонения. Местные жители называют ее могилой святого Юши или Иуши. То есть Иисуса. Сегодня на этом месте мы видим плоскую земляную площадку длиной 17 и шириной около 2 метров. Вокруг этой огромной "могилы", в непосредственной близости от нее, расположены могилы родственников Иисуса, уже обычного размера. План "могилы Иисуса" в ее современном состоянии представлен на рис. 8.7. Легенды о святом Иуше собраны в книге настоятеля храма при могиле святого Иуши.

Но это еще не все. Неподалеку от могилы святого Иуши-Иисуса находятся еще три огромные могилы длиной около 7–8 метров. Одна из них – могила Кирклара Султана (Kirkklar Sultan) – находится внутри своеобразного мавзолея, в отличие от других огромных могил, которые расположены под открытым небом. Это могила святого Леблебиджи Бабы (Uzun Elviya Leblebici Baba) и Акбабы Султана (Akbaba Sultan).

Кроме того, как сообщили А. Т. Фоменко в 1995 году местные жители селения Бейкос, на другой стороне пролива Босфор, то есть на его европейском берегу, имеются еще не то пять, не то шесть похожих огромных могил святых. Не являются ли эти "могилы" реальными или символическими захоронениями апостолов Иисуса Христа"! Отметим, кстати, что места захоронения многих апостолов Иисуса, по-видимому, неизвестны.

Итак, не является ли могила святого Иуши-Иисуса Навина тем самым местом, где распяли Христа и где стоял Гроб Господень, к которому стремились крестоносцы?

Может быть, не случайно в самом Константинополе "от форума Аркадия главная улица вела от первой стены Константинополя к золотым воротам, теперешним Иса-Капусу (Ворота Иисуса)". Не указывает ли это на то, что евангельские события в действительности имели место в Новом Риме? (Подробнее об этом см. в ХРОН5 и ХРОН6.)

Анализируя описание средневекового путешествия Даниила на Голгофу, мы отметили, что Даниил говорит об этом месте не как о реальной могиле Иисуса, а как о "месте действия". Он так и называет его: "место распятия". Таким образом, на константинопольской горе Бейкос сегодня, по-видимому, чудом сохранился – возможно, в перестроенном виде – памятник, рассказывающий о распятии именно на этом месте Иисуса Христа. Этим обстоятельством, вероятно, объясняется и непомерно

большой размер "могилы", явно не соответствующий размеру реальной могилы. Теперь все становится на свои места. Обнесли решеткой не могилу Иисуса, а то святое место, где был распят Иисус, то есть "место действия". В таком случае размер участка земли в 17 метров на 2 метра вполне объясним.

Наша мысль о том, что евангельские события происходили на самом деле в Новом Риме = Царь-Граде = Константинополе, подтверждается существованием устойчивой средневековой традиции изображать евангельский Иерусалим как город с османскими полумесяцами. Например, на рис. 8.8 представлено средневековое изображение входа Иисуса Христа в Иерусалим (Евангелие апракос, 1693 год). На заднем плане – Иерусалим, где на шпилье совершенно отчетливо виден османский полумесяц (рис. 8.9).

На рис. 8.10 мы видим средневековое изображение суда Пилата над Иисусом (Евангелие апракос, 1693 год). На голове Пилата – чалма с османским полумесяцем.

Мы много раз будем сталкиваться с тем обстоятельством, что полумесяц со звездой был старинным символом Царь-Града. Не исключено, что он символизировал Луну, затмившую Солнце в год распятия Христа, и Вифлеемскую звезду, вспыхнувшую в этом же 1054 году. Полумесяц мог изображать как Луну, так и частично затмившийся диск Солнца.

ГЛАВА 9

РУССКАЯ ИСТОРИЯ. ЩЕ БЫЛА КУЛИКОВСКАЯ БИТВА?

На монетах вел. кн. Василия Димитриевича и отца его (ДИМИТРИЯ ДОНСКОГО) Г. Френом прочтено: "СУЛТАН ТОКТАМЫШ ХАН, да продлится его жизнь".

А. Д. Чертков «Описание древних русских монет»

При написании этой главы мы воспользовались многими ценными наблюдениями и идеями Т. Н. Фоменко.

1. Смута в Орде в конце XIV века.

Дмитрий Донской = хан Тохтамыш.

Куликовская битва и "московское взятие". Общий взгляд

После образования Великой = "Монгольской" Империи в первой половине XIV века в результате завоеваний хана Батые – Ивана Калиты = Калифа или Халифа, государство разделилось на три части:

Волжское Царство = Золотая Орда,

Белая Русь = Белая Орда и

Северская Земля = Украина.

К концу XIV века в Золотой Орде = Волжском Царстве началась большая смута. За 20 лет, с 1359 по 1380 год, сменилось примерно 25 ханов. Смута заканчивается знаменитой Куликовской битвой. В ней русский князь Дмитрий Донской, он же, согласно нашей реконструкции, хан Золотой Орды Тохтамыш, разбил темника Мамаю – фактического правителя Орды. Мы не будем вникать здесь в детали сложной борьбы внутри Орды до Куликовской битвы.

В ХРОН5 мы подробно расскажем о книге средневекового историка Мавро Орбини "О славе славянской...", изданной в 1601 году и переведенной на русский язык в 1722 году. Описывая Куликовскую битву, Орбини пишет: "В 6886 году от сотворения мира (по русскому летосчислению) великий князь Руси Дмитрий нанес поражение царю татар Мамаю. Через три года после этого он вновь наголову разбил войско этого царя, при этом, как пишет Герберштейн, на более чем

тринадцать миль вокруг земля была покрыта трупами павших в битве". В то же время хорошо известно, что через три года после Куликовской битвы Мамай разбил Тохтамыш. Это хорошо отвечает нашей реконструкции, согласно которой великий князь Дмитрий Донской и хан Тохтамыш – это одно и то же лицо.

Мы перейдем к знаменитой Куликовской битве. Предварительно отметим, что, согласно русским летописям, причиной битвы послужил пограничный спор между князем Великого Новгорода Дмитрием Донским и рязанским и литовским князьями Олегом и Ольгердом. Рязанский и литовский князья договорились выгнать Дмитрия из Москвы, Коломны, Владимира и Муром. Они считали, что Москва по праву принадлежит Литве, а Коломна, Владимир и Муром – рязанскому княжеству. Для осуществления этого плана они пригласили царя Мамай ("Сказание о Мамаевом побоище").

Таким образом, Куликовская битва представлена в летописях как сражение за обладание спорными городами – Москвой, Коломной, Муромом и Владимиром. При этом князья-ханы собирались отогнать Дмитрия Донского "либо в Новгород Великий, или на Белоозеро, или на Двину".

Напомним, что Новгород Великий – это Ярославль, по нашей гипотезе, а Белоозеро и Двина – области, примыкающие к Ярославской земле с севера. В этой связи отметим, что в нашей реконструкции столицей Дмитрия была Кострома, город рядом с Ярославлем. Поэтому картина становится совершенно естественной – два князя хотят выгнать Дмитрия обратно в его столицу.

Как известно, Дмитрий Донской победил в битве. В итоге он подчинил себе Рязанское княжество и восточные части Литвы. В том числе окончательно утвердился в Москве.

2. Куликовская битва

2.1. Где находится Куликово поле

Обратимся к истории знаменитой битвы на Куликовом поле в 1380 году. Сегодня считается, будто Куликово поле расположено между реками Непрядвой и Доном, ныне это Куркинский район Тульской области. То есть примерно в 300 километрах к югу от Москвы. Якобы именно здесь и произошла самая известная в русской истории битва между русскими войсками под предводительством Дмитрия Донского с татаро-монгольскими войсками под предводительством Мамай.

Однако хорошо известно, что никаких следов знаменитой битвы на этом тульском "Куликовом поле" почему-то не обнаружено. Нет ни старого оружия, ни следов захоронений погибших воинов и т. п. Невольно возникает вопрос: "Где ты, поле Куликово?" в Тульской области. А следом приходит и другой вопрос: там ли мы ищем Куликово поле?

В 1995 году в "Российской газете" за 6 июля появилась статья Николая Киреева под символическим названием "Где ты, поле Куликово?". Рассказывается о продолжающихся уже много лет безуспешных попытках археологов отыскать какие-либо следы Куликовской битвы в Тульской области, куда ее отправили романовские историки. Мы процитируем выводы этой статьи:

"Сотрудники Тульской археологической экспедиции вместе с коллегами из Государственного Исторического музея проводят раскопки Куликова поля с 1982 года. Обнаружено и исследовано более 350 археологических памятников. Восстановлены общая картина облика поля на протяжении трех тысяч лет (? – Авт.)... флора, фауна, почва... Специалисты для изучения 70-километрового коридора... использовали не только геомагнитную съемку. Здесь были прокопаны сотни метров траншей. Местность в прямом смысле слова прочесывали солдаты и школьники. Приглашали даже

экстрасенсов. Однако за годы поисков не было найдено ни одного важного предмета, позволившего бы достоверно утверждать, что битва происходила именно в северной части поля рядом с деревней Хворостянкой и рекой Смолкой... А вот на этот раз археологи были оснащены новейшими американскими металлоискателями фирмы "Фишер". Приборы позволяют обнаруживать металл на глубине до 30 сантиметров, устанавливая его тип. Результат не замедлил сказаться: уже за первую неделю в районе Зеленой Дубравы был найден наконечник стрелы. У деревни Хворостянка – еще несколько, в том числе от бронебойной стрелы, а также поясные пряжки, входившие в снаряжение воина. Работы продолжаются".

Итак, нашли один наконечник стрелы, потом еще несколько, плюс поясные пряжки. Это слишком мало для места крупнейшей битвы.

Во многих книгах, рассказывающих о Куликовской битве, приводят фотографию кольчуги, якобы найденной на Куликовом поле в Тульской области (рис. 9.1). Однако ее прекрасная сохранность выглядит крайне подозрительно для кольчуги якобы шестисотлетней давности. Нас хотят убедить, будто эта рубашка, сплетенная из тонких металлических колец, пролежала в земле около шестисот лет. Потом ее якобы выкопали, аккуратно расправили, стряхнули с нее влажную землю и отнесли в музей. Однако за столько лет она должна была бы превратиться в спекшийся каменно-металлический клубок, который невозможно было бы не то чтобы расправить, но даже отделить от него отдельные кольца. Нам представляется, что эта кольчуга изготовлена сравнительно недавно. Ее выдали за "древнюю", чтобы показывать нам хотя бы один образец старинного военного снаряжения, якобы выкопанного на "Куликовом поле" Тульской области.

2.2. Кулишки в Москве и церковь Всех Святых в честь воинов Куликовской битвы на Славянской площади (станция метро "Китай-город")

Начнем с того, что некоторые летописи прямо говорят о том, что Куликово поле находилось в Москве.

Например, известный Архангелогородский Летописец, описывая встречу иконы Владимирской Божьей Матери в Москве во время нашествия Тимура в 1402 году, сообщает, что икону встретили в Москве "на поле на Кулшкове". Вот полная цитата:

"И принесоша икону и сретоша Киприян митрополит со множеством народу, на поле на Куличкове, иде же ныне церкви каменна стоит во имя Сретенья Пречистыя, месяца августа, в 26 день".

Упомянутая церковь стоит, как известно, на Сретенке. А недалеко от Сретенки в Москве есть место, до сих пор известное под своим древним названием – Кулишки.

Мнение о том, что московское название Кулишки является синонимом Куликова поля, бытовало в Москве еще и в XIX веке! Например, в сборнике "Старая Москва", изданном Комиссией по изучению старой Москвы при Императорском Московском археологическом обществе, упоминается о якобы "неправильном предположении", существовавшем в Москве, будто московские "Кулишки произошли от Куликов или Куликова поля". Там отмечено, кстати, что "Кулишки существовали прежде Москвы".

Именно на Кулишках до сих пор стоит церковь Всех Святых, которая "по старому преданию, была построена Дмитрием Донским в память воинов, убитых на Куликовом поле". Сообщается следующее: "Каменная церковь Всех Святых на Кулишках, упомянутая в известии 1488 года. В переделанном виде церковь сохранилась до нашего времени". До сих пор она так и называется:

"Церковь Всех Святых на Кулишках" (рис. 9.2). Сегодня прямо около нее – нижний выход из станции метро Китай-Город. Площадь сегодня называется Славянской. Недавно на ней поставлен памятник Кириллу и Мефодию. Чуть ниже – Москва-река. Здесь же – улица Солянка, называвшаяся раньше также Кулижки, то есть Кулишки.

Считается, что "Кулижки также обозначали болотистую местность". Кроме того, КУЛИЖКА – вырубленный, выкорчеванный, выжженный под пашню лес. (См. Толковый Словарь В. Даля.) А в Москве "большую часть района "у Кулишек" занимали сады".

Московские Кулишки захватывали также площадь Покровских ворот, имевших три-четыре столетия назад и второе название – Кулиш-ские.

Согласно нашей идее, именно в этом большом районе Москвы и произошла знаменитая Куликовская битва, в результате которой Дмитрий Донской = хан Тохтамыш победил западнорусские, рязанские и польские войска Мамай. Возможно, присутствие польских войск в "монгольском" войске Мамай вызовет удивление. Но об этом прямо говорит русская летопись.

Считается, что Мамай был разгромлен дважды в одном и том же 1380 году. "Первый раз" – Дмитрием Донским, а "второй раз" – ханом Тохтамышем. По нашей гипотезе, это – два отражения одного и того же события, поскольку Дмитрий Донской и Тохтамыш – одно и то же лицо. При этом во "второй раз" Мамай был разгромлен "на Калках". Как мы уже говорили, Калки (Кулики) – это вариант все того же Куликова поля, то есть московских Кулишек. От слова кулачки, кулачный бой, бой на кулачках, кулак. Так называлось место, где мерялись силами, бились "на кулаках". Между прочим, в "Сказании о Куликовской битве" хан Мамай назван именем Тетяк: "Безбожный же царь Тетяк, названный дьяволом во плоти, Мамай затрепетал от страха". Вероятно, Тетяк – это искаженное Тохта. Видимо, поздние компиляторы "Сказания" уже путали Дмитрия Донского = Тохта-Мыша = Тохта Мешеха или Тохту Московского с его противником Мамаем и переносили имя Тохта на Мамай.

Кстати, отметим малоизвестный факт. Оказывается, Мамай – это христианское имя, до сих пор присутствующее в наших святцах в форме Мамий. По-видимому, это слегка искаженное мама, мамин, то есть "сын матери". Видимо, раньше на Руси бытовала пара имен сходного происхождения: Батый – от батька, отец, а Мамий или Мамай – от мамы, матери. Изображение христианского святого Мамай на грузинской чеканке якобы XI века см. на рис. 9.3.

Итак, Дмитрий Донской воюет с полководцем, имя которого – христианское!

В заключение отметим, что там, где в русских летописях написано "поле Куличково", историки романовской школы упорно читают "поле Кучково". "Кучково поле находилось у современных Сретенских ворот".

В чем дело? Что мешает историкам буквально процитировать старую летопись, где четко написано, повторим это еще раз, – поле Куличково! Мешает, видимо, то, что тогда у кого-то может возникнуть мысль, что московское поле Куличково – это и есть знаменитое Куликово поле, место битвы Дмитрия Донского с Мамаем. А этого историки не хотят. Может быть – подсознательно. А по нашему мнению – сознательно, по крайней мере не хотели в то время, когда в XVII-XVIII веках они изменяли освещение русской истории и в связи с этим произвели географическую перелокализацию некоторых важных событий нашей истории.

2.3. Как и в каком виде дошли до нас сведения о Куликовской битве

Основным первоисточником по истории Куликовской битвы считается Задонщина. Считается, что: "Есть все основания полагать, что "Задонщина" была написана в восьмидесятые годы XIV века, вскоре после Куликовской битвы и, во всяком случае, еще при жизни Дмитрия Донского".

Более поздним источником считается "Сказание о Мамаевом побоище", которое "вероятнее всего было написано в первой четверти XV века".

Считается, что "Сказание о Мамаевом побоище" опирается на Задонщину. При этом отмечается следующее. "Из Задонщины делались вставки в Сказание о Мамаевом побоище – как в первоначальный текст этого произведения, так и в последующие его редакции".

Существует также летописная "Повесть о Куликовской битве". Однако историки считают, что она "была создана не ранее середины XV века как произведение публицистическое". Отсюда следует, что Задонщина – это основной источник. Посмотрим, что же представляет собой текст Задонщины.

Задонщина дошла до нас в шести списках. Самый ранний из них представляет собой сокращенную переработку только первой половины всего произведения. Что касается остальных, то "остальные списки "Задонщины" дают сильно искаженный переписчиками текст... Каждый в отдельности список "Задонщины" имеет такое количество искажений и дефектов, что издание произведения по какому-либо одному из списков не даст достаточно полного и ясного представления о тексте произведения. Поэтому уже с давних времен принято давать реконструкцию (! – Авт.) текста "Задонщины" на основе сравнительного анализа всех списков памятника".

Все списки, кроме одного, датируются XVI-XVII веками. Самый ранний список, содержащий только половину Задонщины, датируется концом XV века.

В фундаментальном издании Задонщины сразу обращает на себя внимание тот факт, что значительная часть географических названий выделена в тексте курсивом. Это означает, что все эти фрагменты были восстановлены, реконструированы позднейшими историками на основе сравнения разных версий текста.

При этом, оказывается, довольно часто исходные географические названия, присутствовавшие в основном списке, почему-то заменялись на другие. Среди "курсивных названий" особо часто почему-то встречаются Дон и Непрядва. Но тогда возникает законный вопрос. А какие же исходные географические имена стояли здесь в первичном памятнике? На каком основании они заменены на названия Дон и Непрядва?

2.4. Ставка Мамаю на Красном Холме у Куликова поля.

Московский Красный холм, Краснохолмский мост и Краснохолмская набережная, московская Красная площадь

Полезно взять карту Москвы, положить ее перед собой и следить по ней за нашим рассказом.

Согласно русским источникам, ставка Мамаю во время Куликовской битвы была расположена на Красном Холме. За несколько дней перед началом битвы русские "сторожа Мелика отошли постепенно под нажимом татар к Непрядве, к Красному Холму, с вершины которого была видна вся окрестность". Во время сражения "Мамай с тремя князьями находился на Красном Холме, откуда руководил войсками". "Царь же Мамай с тремя темными Князи взыде на место высоко на шоломя, и ту сташа, хотя видети кровопролитие". Таким образом, рядом с Куликовым полем находился Красный Холм. Есть ли в Москве на Кулишках такой Холм?

Да, есть. Прямо к Кулишкам, к Яузским воротам, спускается очень высокий крутой холм, который

назывался Красным Холмом. На его вершине – известная Таганская площадь. Вспомните крутой спуск к высотному зданию у Яузских ворот. Не на этом ли Красном Холме, то есть на Таганской площади, была ставка Мамаю?

Более того, рядом с этим местом до сих пор находится Краснохолмская набережная Москвы-реки и известный Краснохолмский мост. Сегодня на карте Москвы сам Красный Холм формально не обозначен. Впрочем, рядом с Кремлем есть хорошо известная Красная Горка, где до сих пор стоит старое здание Московского университета.

Московское поле Кулишки окружено несколькими холмами. На одном из них – известная Красная площадь и Кремль. Поэтому этот холм тоже мог называться Красным. Возможно, ставка Мамаю была и на этом холме, также возвышающемся над Кулишками со стороны Славянской площади.

2.5. Кузьмина гать Куликовской битвы и Кузьминки в Москве

Перед началом Куликовской битвы войска Мамаю остановились на "Кузьмине гати".

Любой москвич тут же воскликнет – так это же московские Кузьминки! Известный район Кузьминки. А напротив Кузьминок, на другом берегу Москвы-реки, мы видим большой район Нагатино, то есть НА ГАТИ.

Напомним, что слово ГАТЬ означает замощенное чем-либо болотистое, сырое место. По которому просто так пройти трудно или нельзя.

Наша реконструкция такова. Мамаю подходил к Кулишкам, в центр современной Москвы, с восточной стороны Москвы, находясь на левом берегу Москвы-реки. То есть на том берегу, где должна произойти Куликовская битва.

А Дмитрий шел ему навстречу с южной стороны Москвы, находясь на правом берегу Москва-реки. Перед битвой Дмитрий форсировал реку.

Войска сошлись в центре современной Москвы – на Кулишках, в районе Славянской площади и Сретенки. Взгляните снова на карту (рис. 9.4 и 9.5).

Для полноты картины сообщим, что в то время, как Мамаю стоит на "Кузьминой гати", Дмитрий стоит "на Березуе". То есть на берегу, "на брезе" реки. По нашей реконструкции, на берегу Москвы-реки.

Стоит отметить, что историкам не удастся указать Кузьмину Гать в окрестностях современного Дона. Каждая из предлагаемых ими версий вступает, оказывается, в противоречие с летописными данными.

В итоге историки предпочитают обвинять летописцев в неправильном понимании истории. Пишут так: "Возникают трудноустраняемые противоречия... По-видимому, или неверно отождествление Кузьминой Гати, сделанное исследователями, или автор "Сказания" имел довольно смутные представления о маршрутах войск Мамаю и Дмитрия Московского к Куликову полю". Это признание содержится в большом научном исследовании под редакцией академика Б. А. Рыбакова.

2.6. Из какой Коломны выступил Дмитрий Донской на Куликовскую битву

Согласно летописи, Дмитрий выступил на Куликовскую битву из Коломны, где он соединился со своими союзниками. Сегодня считается, что Дмитрий вышел из города Коломны под Москвой, примерно в 100 километрах от Москвы. Возможно. Но нельзя не обратить внимание на другой весьма вероятный вариант. Дмитрий Донской выступил на битву из знаменитого села Коломенского, находящегося сегодня внутри Москвы, метро Коломенское. Напомним, что именно в этом

московском Коломенском находился огромный деревянный царский дворец.

Эта гипотеза подтверждается также следующим свидетельством "Сказания о Мамаевом побоище". Дмитрий, узнав о готовящемся нападении, приказал своим соратникам явиться в Москву, куда они и прибыли. Тут же, через страницу, летопись буквально в тех же словах еще раз говорит о точно таком же, полностью идентичном, приказе Дмитрия своим соратникам, приказывая им собраться, но на этот раз – в Коломне. По всей видимости, здесь попросту идет речь об одном и том же приказе Дмитрия своим сподвижникам собраться в Коломенском – в Москве. Летопись два раза повторила один и тот же фрагмент.

Летопись постоянно фактически накладывает Коломну на Москву. Так, сказав, что Дмитрий собирает полки в Коломне, она тут же продолжает, что войска выступают на битву из Москвы. Это снова помещает Коломну в известное село Коломенское в Москве. Более того, как сообщает Тихомиров, "Москва была тем центром, куда сходились отряды из русских городов: "...снидошася мнози от всех стран на Москву к великому князю". Сюда пришли белозерские полки, ярославские, ростовские, устюжские. Главная сила русского войска составила из москвичей. Это видно из рассказа об урядении полков на Коломне и на Куликовом поле".

Итак, мы считаем, что Дмитрий Донской выступил именно отсюда, из московского района Коломенского, расположенного на правом берегу Москва-реки, недалеко от центра Москвы. Куда он направился далее со своими войсками?

2.7. Котлы Куликовской битвы и Котлы в Москве

Как говорит летопись, Дмитрий движется по направлению "на Котел". Если это в Москве, то где же? Посмотрите на карту. Вы сразу увидите реку Котловку недалеко от Коломенского в Москве. Увидите также железнодорожную станцию Нижние Котлы, находящуюся недалеко от Коломенского, в Москве. Следовательно, выступив из московского Коломенского, Дмитрий направляется вверх по течению Москва-реки в сторону речки Котловки. Между прочим, двигаясь в этом направлении, Дмитрий должен был бы вскоре оказаться в районе Новодевичьего монастыря, правда, по другую сторону Москвы-реки. Давайте проверим по летописи – оправдается ли наш прогноз?

2.8. Смотр перед битвой войску Дмитрия Донского на Девичьем Поле с Девичьим монастырем Московское Девичье поле с Новодевичьим монастырем

По дороге на поле битвы Дмитрий устроил своему войску смотр "на поле Девичьем". Сообщается следующее. "Более 150 тысяч всадников и пеших стало в ряды, и Дмитрий, выехав на обширное поле Девичье, с душевной радостью видел ополчение столь многочисленное".

Более того, "Сказание о Мамаевом побоище" прямым текстом говорит следующее: "Наутро же князь великий повелел выехать всем воинам на поле к Девичьему монастырю", "на поле к Девичю".

В рамках нашей реконструкции мы обязаны указать Девичье поле и Девичий монастырь в Москве. Долго искать не надо. Это знаменитое поле в излучине Москва-реки, на котором сегодня стоит Новодевичий монастырь. Это огромное поле и называлось Девичьим полем. До сих пор здесь остались названия:

"Проезд Девичьего поля", ранее просто "ДЕВИЧЬЕ ПОЛЕ", затем – Новодевичья набережная, Новодевичий переулочек. Девичий монастырь изображен и назван Девичей монастырь на старинном плане Москвы примерно 1707 года, называемом "Вид с Каменным мостом из Замоскворечья" (см. рис. 9.6 и 9.7). На рис. 9.8 мы приводим старую гравюру 1702 года с видом Новодевичьего

монастыря и его окрестностей в начале XVIII века. Хорошо видно большое поле, остававшееся незастроенным до начала XVIII века.

Таким образом, как мы видим, Дмитрий Донской, выступив из московского Коломенского, перешел Москву-реку и попал на Девичье поле, где устроил военный смотр. В летописи этот переход реки непосредственно перед битвой назван "переходом через Дон". Возникает естественная мысль, что здесь Доном была названа будущая Москва-река. Напомним, что, по нашей реконструкции, Москва фактически еще не заложена, а потому названия Москва-река могло еще и не быть. Если это так, то прежнее название Москвы-реки – это Дон, то есть просто река.

Поразительно, что Задонщина явно имеет в виду Москву-реку, когда говорит о реке Дон. В самом деле, княжна "Марья рано поутру плакала на забралах стен московских, так причитая: "О Дон, Дон, быстрая река... принеси на своих волнах моего господина Микулу Васильевича ко мне". Итак, река Дон течет через Москву. Какая река течет через Москву? Правильно. Москва-река. Таким образом, наша гипотеза, что в древности Москва-река называлась Доном, получает прямое летописное подтверждение.

2.9. Девичий монастырь, Бабий городок и Полянка на правом берегу Москвы-реки как возможное Девичье поле и место смотра войск Дмитрия Донского

Сегодня Девичье поле находится на левом берегу Москвы-реки. Однако вероятнее, что Дмитрий Донской устроил смотр войск на правом берегу реки, еще до переправы через нее. Как это и описано в "Сказании о Мамаевом побоище" (см. рис. 9.4). В этом случае смотр войск происходил в районе современной Полянки в Москве, напротив Кремля. Которого во времена Дмитрия Донского здесь еще не было. Кремль будет построен тут позже, в XVI веке. Оказывается, что именно в этом месте Москвы когда-то был расположен так называемый Бабий Городок. Который, возможно, назывался также и Девичий городок. Здесь расположены Бабьегородские переулки. Происхождение старого московского названия Бабий Городок сегодня считается неясным.

"Бабьегородские переулки названы по местности "Бабий Городок", известной с XVII века...

"Городки" тогда называли укрепление. Сказание о бое здесь в 1382 году женщин, построивших "Городок", с татарами документально не подтверждается". Таким образом, с Бабьим Городком связаны старые предания о битве с татарами в 1382 году. То есть примерно тогда же, когда и произошла Куликовская битва. Что вполне естественно. Вероятно, в этом предании отразилась сама Куликовская битва 1380 года. Или же ее дубликат-отражение, попавший в 1382 год, о чем мы скажем ниже.

Рассказывая о "битве с татарами" в 1382 году, В. В. Назаревский пишет о названии Бабий Городок следующее: "Существовало предание, будто несколько сот крестьянок, спасаясь от татар, явились в Москву и просились в Кремль, но из опасения голода не были туда пущены. Тогда они на правом берегу Москвы-реки сделали деревянный сруб, окопали его рвом и здесь защищались от татар. От этого будто бы эта местность получила название "Бабьего городка". В этом описании речь идет, скорее всего, о военном лагере, а не о простом срубе.

Сегодня историки предлагают различные теории, объясняющие старое московское название Бабий Городок. Тем не менее считается, что "пока не выяснено точное происхождение этого названия (Бабий Городок – Авт.). Одна версия говорит о том, что здесь якобы было укрепление, в котором оборонялись женщины от вражеского нападения, другая – о том, что на берегу Москвы-реки татары

выбирали себе полонянок...

Наиболее распространенное объяснение заключается в том, что в этих местах речной берег укрепляли – "городи́ли" при помощи свай, вбиваемых молотами, "бабами". Как нам кажется, название Бабий Городок вероятнее всего связано не с деревянными "бабами", которыми забивают сваи, а с женщинами-воительницами, участвовавшими в Куликовской битве.

В этом месте был расположен монастырь Рождества Богородицы.

Еще раз напомним, что Куликовская битва произошла в день Рождества Богородицы. Поэтому монастырь с таким названием в этом месте мог быть поставлен в память о Куликовской битве. Так же, как и церковь Рождества Богородицы на самом Куликовском поле – московских Кулишках, согласно нашей реконструкции (рис. 9.9). "В 1472 г. здесь упоминается Голутвинский монастырский двор – то есть подворье. Монастырь Рождества Богородицы на Голутвине известен по духовной Ивана III 1504 г. Приходская церковь Рождества Богородицы значится с 1625 г."

О том, что монастырь в Голутвине основан в честь Куликовской битвы, пишет, например, В. Г. Брюсова: "Известно, что в честь Куликовской победы Дмитрий Донской построил несколько храмов: основывает монастырь на Дубенке, в Голутвине и на Стромынке, достраивает храм в Коломне (скорее всего, Дмитрий построил этот храм не в Коломне, а в московском Коломенском – Авт.), а в память павших в бою церковь Всех Святых в Кулишках".

Надо сказать, что место около Бабьего Городка действительно хорошо подходило для смотра войск. Сегодня здесь – Калужская (Октябрьская) площадь, улицы Полянка, Большая Полянка. Сами эти названия указывают, что в этом месте находилось большое поле.

Вспомним, что смотр войск Дмитрия Донского произошел на Девичьем поле. Выше мы указали окрестности Новодевичьего монастыря в Москве как возможное Девичье поле. Но Новодевичий монастырь находится несколько выше по Москве-реке, и чтобы переправиться в этом месте, Дмитрию Донскому пришлось бы делать крюк (рис. 9.4). Более вероятно, что Дмитрий переправился по Крымскому броду, то есть туда, где сегодня находится Кремль. Здесь был брод, то есть удобное место для перехода Москвы-реки. Это ниже Новодевичьего монастыря по течению Москвы-реки. Оказывается, как раз в этом месте, недалеко от впадения в Москву-реку речки Черто-рый, существовавшей здесь ранее, находился первый в Москве женский монастырь. Или, как раньше говорили, Девичий монастырь. Это современный район метро Кропоткинская. Л. А. Беляев сообщает:

"В 1514 г. в списке построек Алевиза Нового упомянута "церковь Алексея святыи Человек Божей в Девичи монастыре за Черто-рыею"... В списке старост, избираемых на соборе 1551 г., указан "из Черторья из Олексеева монастыря из Девичья"... На старом месте в 1584 г. был поставлен новый, Зачатьевский монастырь".

Итак, мы видим, что рядом с Девичьим полем, на котором Дмитрий Донской устраивал смотр войскам, был первый в Москве Девичий монастырь.

2.10. Переправа через Москву-реку

Вероятно, войска Дмитрия Донского переправились через Москву-реку = летописный Дон недалеко от современного Крымского моста. Дело в том, что именно здесь раньше на Москве-реке был старый брод, так называемый Крымский брод. По мнению историков, здесь проходила старая дорога, соединяющая Киев и Смоленск с Владимиром, Суздалем и Ростовом Великим. Она шла через

Москву-реку – там, где сейчас стоит Крымский мост, а тогда был брод, – мимо прибрежных сел и лугов к Кремлю и далее на северо-восток. Быть может, это как раз тот брод, через который Дмитрий Донской с войском переходил Дон. То есть низменную часть Москвы-реки.

2.11. Место Березуй и Берсеневская набережная в Москве

Перед переправой через реку Дон Дмитрий Донской с войском стоял на месте, называемом Березуй. Замечательно, что набережная Москвы-реки между Крымским и Большим Каменным мостом, рядом с Кремлем, то есть именно там, где, по-видимому, и переправлялся через Москву-реку Дмитрий Донской с войском, называлась и до сих пор называется Берсеневской набережной. Берсеневка – очень старое название в Москве. Считается, что оно восходит к XIV веку. "На этом месте в древности был Никольский на Берсеневке на Болоте монастырь – "Никола Старый". Сведения о нем имеются от 1390 и 1404 г."

Трудно не заметить, что слова Березуй и Берсен, или Берзен, легко могли перейти одно в другое при переписывании летописей. С учетом того, что буквы И (или Й) и Н писались раньше почти одинаково, мы имеем почти полное совпадение остовов согласных: БРЗЙ и БРСН.

Здесь уместно отметить, что в рамках романовской версии истории не могут указать место Березуй, или Березой, в окрестностях современного Дона. Каждый из предлагаемых ими вариантов, оказывается, не согласуется с данными, указанными в летописях и в "Сказании".

2.12. Река Дон Куликовской битвы и Подонское подворье в Москве

Согласно летописям, русские войска, двигаясь на Куликово поле, перешли через реку Дон. Да и победитель Дмитрий, и даже его брат назывались Донскими.

Сегодня считается, что речь идет об известной реке Дон к югу от Москвы. Но эта современная река Дон в средние века чаще называлась Танаис. Именно так она именуется во многих описаниях Московии, составленных иностранцами, посещавшими Русь в XV-XVII веках. При этом подавляющая часть русских городов, рек и т. п. называются в этих дневниках путешественников, по-видимому, со слов их русских собеседников, своими русскими именами, каковые нам известны и сегодня. Хотя можно усмотреть некоторое созвучие имен Дон и Танаис. По-видимому, именно словом Танаис называли реку русские люди, беседовавшие с проезжими иностранцами. Реку Волгу, кстати, иногда называли Ра.

Но тогда возникает законный вопрос. А где же в средние века была русская река Дон? Сегодня название Дон обычно связывается лишь с одной рекой – современным Доном. Но оказывается, слово "дон" означало – и во многих языках означает до сих пор – просто река.

Причем это – известный факт. Этимологический словарь М. Фас-мера, сообщает, что слова ДОН и ДУНАЙ во многих древних языках означали реку вообще. Причем не только в славянских, но и в турецком, древнеиндийском, древнем авестийском и других языках. До сих пор в русских наречиях существует слово ДУНАЙ, означающее ручей (олонецк.). В польском языке ДУНАЙ означает "глубокая река с высокими берегами", а в латышском ДУНАВАС означает "речушка, родник".

Более того, производными от слова ДОН являются также названия крупнейших рек Европы – Днепр и Днестр. В составе всех этих названий первые две буквы ДН означают "река", то есть ДОН или ДН без огласовок. О реке Дунай и говорить нечего. Это просто чуть иная форма слова ДОН.

Итак, Дон – это "река". А следовательно, Доном должны были называться многие реки. Поскольку мы выдвигаем гипотезу, что Куликово поле было на территории нынешней Москвы, то возникает

вопрос: а где же в Москве река Дон? Видимо, сама Москва-река ранее называлась Доном.

Следы названия Дон в Москве сохраняются до сих пор. Недалеко от старого Симонова монастыря (сегодня он рядом с метро Автозаводская), который, как мы вскоре увидим, непосредственно связан именно с Куликовской битвой, находилось подворье хорошо известной Сарской и Подонской епархии, с кафедрой этой епархии, архиерейским домом и соборной церковью. Считается, что здесь в Москву-реку впадала речка Сара, что и дало этому месту имя Сарский.

Видимо, и название Подонская было связано с чем-то местным, московским. Действительно, оказывается, что Подон – это название реки в городе Москве: "Даниилу Александровичу приписывают основание монастыря на Крутицах – местности, названной так по своей крутизне. У подошвы этой возвышенности протекали две речки, с северной Сара, с южной Подон".

Возможно и еще одно объяснение. Слово ДОН может означать в русском языке донный, нижний, от слова дно. Поэтому "Донской" могло означать низовой – хорошо известный термин в русской истории. Вспомните, например, "низовые полки (войска)". Вероятно, здесь имелись в виду Ордынские войска, расположенные ниже по течению Волги. Отсюда – и Дон, Донская, то есть Низовая, область. Кстати, Сарская епархия получила, скорее всего, свое имя от имени Сарай. Да и слово ЦАРЬ – того же корня: цар = сар. О Сараях на Руси мы говорили в ХРОН4. Добавим, что и в Москве мы встречаем имя Сар, например, в названии знаменитой Сарской епархии и речки Сара.

В связи с именем Дон в Москве вспомним также знаменитый Донской монастырь, не очень далеко от центра Москвы. Он был основан в XVI веке.

2.13. Река Меча на поле Куликовом и Москва-река, либо река Моча – это приток Москв ы-р е к и
Согласно летописи, Куликовская битва продолжалась в течение дня, после чего войска Мамай побежали и были прижаты к реке Меча, "где многие татары потонули". Асам Мамай спасся с немногими воинами. Таким образом, Меча – довольно большая река (в ней можно утонуть), находящаяся рядом с полем битвы, так как все события произошли в один день. Где находится река Меча? Конечно, сегодня вы можете найти небольшую речку Красивая Меча в Тульской области, где якобы была битва. Но, повторим, следов битвы там нет. Да и само название Меча могло появиться здесь уже значительно позже, когда историки перенесли сюда Куликовскую битву. Ведь, следуя указаниям всезнающих историков, именно здесь, в Тульской области, в 1848-1850 годах был воздвигнут памятник героям Куликовской битвы и основан музей. Возможно, только поэтому и появилась здесь на карте Красивая Меча. Иначе нечего было показывать туристам.

Но если Куликовская битва была на территории Москвы, то где же здесь река Меча? Наш ответ прост. Это либо сама Москва-река, либо ее приток МОЧА длиной в 52 километра. Слова Меча и Моча практически тождественны! Впрочем, отмеченная на современной карте речка Моча впадает сначала в реку Пахру, а затем Пахра – в Москву-реку. Таким образом, сегодняшняя Моча находится за пределами Москвы.

Но скорее всего, летопись имеет здесь в виду самую Москву-реку. Большая река, на берегу которой и находится поле Кулишки. Разгромленные войска Мамай были прижаты к Москве-реке, где вполне могло потонуть много воинов. Да и само название Меча может быть легким искажением имени Москвы-реки. Дело в том, что имя Москва происходит, как считали в XVII веке (см. выше), от имени Мосох, или Ме-шех. То есть без огласовок от МСХ или от Mosh – Moch – Moscow. Ясно, что из всех этих вариантов вполне могло родиться слово МЕЧА.

2.14. Река Непрядва на поле Куликовом и река Напрудная в Москве на поле Кулишки, а также московская река Неглинка

Куликовская битва происходила на реке Непрядве. Эта знаменитая речка упоминается много раз во всех летописях, говорящих о Куликовской битве. Река Непрядва, по описанию летописи, протекала прямо по полю битвы и также, судя по описанию битвы, была маленькой речкой. Бились в том числе прямо на ней.

Можем ли мы указать реку Непрядву в Москве? Поразительно, что эта речка действительно есть. Причем там, где ей и следует быть – на московских Кулишках. Это река Напрудная, она же Самотека в центре Москвы. Трудно отделаться от впечатления, что летописная Непрядва – это просто вариант московского имени Напрудная, от слов "на пруду", "на прудах".

Более того, река Напрудная расположена на московских Кулишках, то есть прямо на Куликовом поле. В самом деле, сообщается следующее: "Главная, так сказать, станковая возвышенность направляется... сначала по течению речки Напрудной (Самотека), а потом Неглинной прямо в Кремль... идет по Сретенке и Лубянке (древним Кучковым полем) и вступает... в Китай-город". Все это – район большого Куликова поля в Москве.

Возникновение имени Непрядва-Напрудная совершенно естественно, поскольку в Москве было, да и есть, много прудов. Сегодня хорошо известны улицы Напрудные, 1-я и 2-я, затем Напрудный переулок, Прудовая улица, Прудовой проезд и т. д.

Более того, к северу от Кремля на Яузе было село Напрудское. Имена Непрядва и Напрудная практически тождественны. Легкая трансформация Напрудной в Непрядву также может быть понята из сохранившегося до сих пор в Москве имени Прудовая. Напрудную речку вполне могли называть также Напрудовой, или Непрядвой.

Напомним, что название Непрядва в некоторых местах современных изданий Задонщины выделено курсивом. Хотя имеются, конечно, "Непрядвы" и без курсива. Это означает, что в этих местах текста Задонщины имя Непрядва было кем-то "реконструировано".

По московским Кулишкам протекала раньше река Неглинка. Она впадала в Москву-реку. Это маленькая речка. Кулишки назывались также "Кучковым полем у Неглинной". Приставка НЕ в названии реки – довольно редкое явление. Возможно, преобразование приставки НА – в НЕ – в имени НАпрудова-НЕпрядва возникло из-за близости реки НЕглинки. Названия рек Напрудной и Неглинки могли тесно переплетаться в сознании людей еще и потому, что на Неглинке ранее была запруда, в результате чего перед Кремлем в древности образовался пруд. Вот что писал об этом Сигизмунд Герберштейн в XVI веке: "Неглима (Неглинная) вытекает из каких-то болот и пред городом, около высшей части крепости (Кремля – Авт.), до такой степени запружена, что разливается в виде пруда, вытекая отсюда, она заполняет рвы крепости и... под самой крепостью соединяется с рекой Москвой".

2.15. Засада Владимира Андреевича на Куликовом поле и Владимирская церковь в Москве
Исход Куликовской битвы решила засада, во главе которой был князь Владимир Андреевич с воеводой Дмитрием Боброком. Именно его удар решил судьбу сражения. Этому важному, переломному событию в "Сказании о Мамаевом побоище" уделяется довольно много места. Естественно ожидать, что на месте битвы должны были бы сохраниться какие-то воспоминания об этом засадном полке. И действительно, на одном из холмов, совсем рядом с московскими Ку-

лишками, до сих пор стоит известная церковь "святого Владимира в Садах" (Старосадский переулочок) (рис. 9.10). Здесь, по-видимому,

и стоял засадный полк Владимира Андреевича. Это южный склон, он был сильно заросший, и впоследствии там были сады. Отсюда и названия Старосадского переулочка и "Церковь в Садах".

2.16. "Река Чура на Михайлове" у Куликова поля и река Чура с восемью Михайловскими переулочками

в Москве

Воспользуемся изданием "Памятники Куликовского цикла", где собраны различные версии Сказаний о Куликовской битве.

При описании Куликовской битвы в "Сказании о брани благо-верного князя Дмитрия Ивановича с нечестивым царем Мамаем еллинским" сообщается, что ночью перед началом сражения воин Фома из войска Дмитрия Донского был поставлен на стражу на реке Чуре, на Михайлове. Ему было небесное видение, о чем он сообщил князю. Вот этот фрагмент: "В ту же ночь некто разбойник был именем Фома от великого князя на реце на Чюру на Михайлови мужества его ради, на крепком стражи стоя от поганых". На рис. 9.11 мы приводим старинное изображение этого сюжета из "Повести о Куликовской битве" (текст и миниатюры Лицевого Свода XVI века). Река Чура изображена на миниатюре слева внизу.

В другом варианте "Сказания" написано так: "Фома разбойник поставлен бысть на реце на Чуру, явился ему в нощи во облаце два юноши, секуще поганых". И далее: "И на утрии же поведа великому князю единому". В других списках "Сказания" приводятся прозвища Фомы: Фома Кацибей, Фома Хабычеев, Фома Хецибеев.

В "Повести о побоищи Мамаевым с князем Дмитрием Ивановичем Володимерским в лето 6889, от Рождества Христова 1381" сказано так: "В ту ж нощ некто синглит, разбойник, именем Фома Ка-цей, поставлен бысть сторожем от князя великого на реце на Черу Михайлове".

Итак, перед началом Куликовской битвы войска Дмитрия Донского стояли на реке Чуре, на Михайлове.

Спрашивается, есть ли в Москве река с таким названием? Да, есть. Более того, эта речка существует и сегодня и под тем же названием Чура. На этот важный факт обратил наше внимание И. Б.

Меньшагин. На рис. 9.12 приведен фрагмент современной карты Москвы, где показана река Чура (рис. 9.13). Она протекает рядом с Даниловским монастырем, недалеко от Ленинского проспекта, по Мусульманскому кладбищу, которое ранее называлось Татарским. Название Чура – старое, оно присутствует и на старых планах Москвы. Недалеко находятся Нижние Котлы, через которые, как мы уже говорили, проходило войско Дмитрия Донского, сближаясь с Мамаем. Таким образом, московская река Чура находится там, где, согласно нашей реконструкции, проходили войска Дмитрия Донского перед Куликовской битвой.

А теперь – самое интересное. Почему в "Сказании" отмечено, что войско стояло на реке Чуре, "на Михайлове"? Наверное, река текла по селу Михайлову или по какой-то местности с таким названием.

Протекает ли московская река Чура по территории с подобным названием? Да, протекает.

Достаточно взглянуть на карту Москвы, приведенную на рис. 9.12, чтобы увидеть буквально рядом с рекой Чурой и Мусульманским кладбищем Михайловский проезд. Более того, он тут не один с таким названием. Здесь – целое скопление Михайловских проездов. Восемь проездов! На увеличенном

фрагменте современной электронной карты Москвы (рис. 9.14) мы видим 1-й Верхний Михайловский проезд, 2-й Верхний Михайловский проезд и так далее, до 5-го Верхнего Михайловского проезда. Более того, их пересекает Михайловский поперечный проезд. Наконец, здесь же проходят еще 1-й и 2-й Нижние Михайловские проезды. На карте, которая была в нашем распоряжении, они не обозначены, но названы в справочнике "Улицы Москвы". Совершенно ясно, что вся эта территория тесно связана с названием Михайлов. Скорее всего, это название – старое. Может быть, тут была старая Михайловская слобода и что-то еще с таким именем. Надо сказать, что московская река Чура не длинная, поэтому она практически целиком расположена около этого "Михайловского места" Москвы (рис. 9.12). С полным правом стоянку войск в этом месте летописцы могли указать как стоянку "на Чуре, на Михайлове".

Это скопление "Михайловских названий" на территории Москвы – единственное. Согласно справочнику "Улицы Москвы", есть еще лишь улица Михайлова и Михайловский проезд, проходящие около станций метро "Таганская", "Пролетарская" и "Рязанский проспект". Других "Михайловских улиц" на территории Москвы в справочнике не упомянуто.

Итак, здесь мы столкнулись с ярким фактом, прекрасно подтверждающим нашу реконструкцию. А что расскажут нам историки по поводу реки Чуры и Михайлова в Тульской области? Оказывается, здесь у них – большие трудности. Указать реку Чуру, протекающую через Михайлово, в Тульской области они не могут. Вероятно, поэтому некоторые историки предлагали искать вместо реки – селение под названием Чур Михайлов. Впрочем, сегодня такого селения в Тульской области тоже нет. Уклончиво пишут так: "По мнению К. В. Кудряшова, Чур Михайлов лежал близ впадения в Дон р. Кочуры в 50 с лишним километрах ниже по Дону от устья Непрядвы".

Впрочем, по поводу же летописной фразы, опираясь на которую предлагали искать вместо реки – селение, сами же признают следующее: "Фраза испорчена описками и позднейшей неверной интерпретацией текста, которые затемняют ее смысл".

По нашему мнению, искали не там, где нужно.

В январе 2001 года мы побывали на реке Чура в Москве. Сегодня подойти к ее берегам непросто – большой район обнесен сплошными заборами, ведутся строительные работы. Еще ранее долина реки Чуры была, оказывается, засыпана. В результате Чура сильно обмелела. Сегодня пройти к реке можно лишь по узкому проходу через старое Татарское кладбище. На рис. 9.15-9.17 представлен современный вид реки Чуры. Сейчас здесь возводят эстакаду, и вся территория вскоре сильно изменит свой вид.

2.17. Река Сосна и Брашева = Боровицкая дорога на Куликово поле-это река Сосенка на окраине Москвы и Старая Боровская дорога в центр Москвы

В "Сказании о брани благоверного князя Димитрия Ивановича с нечестивым царем Мамаем еллинским" сообщается, что Дмитрий Донской и Владимир Андреевич перед Куликовской битвой выслали разведку на реку Сосну с заданием привести языка. В одном из вариантов текста сказано – на Быструю Сосну.

Процитируем летопись: "Князь же великий Дмитрий Иванович говорить з братом своим с князем Володимером Андреевичем... И посла[в] сторожу избранных своих крепких... и повели им стрещи на Быстрой Съсни (в других варианта текста – просто на Сосне – Авт.) с всяким усердием и подо Орду ехати и языка добыта". Варианты, где река названа просто Сосна, приведены на этой же

странице.

Затем, двинувшись на Куликово поле, Дмитрий Донской пошел по дороге через Котлы, а войско Владимира Андреевича подходило к полю битвы по другому пути, а именно по Брашевой дороге. Вот что сказано в летописи: "Князь великий Димитрий отпустил брата своего Владимира на Брашево дорогою, бо не зместилося войско все едною дорогою, а сам пошел на Котел". В другом месте сказано: "Стук стучит и гром гремит по ранней зоре – князь Володимер Ондриевич Москву реку възится на Красном перевози на Брашеве".

В другом варианте "Сказания" Красный перевоз на Брашеве называется также Красным перевозом в Боровице. А именно: "Стук стучит гром гримит по ранной зоре, а князь Володимер Андреевич МОСКВУ-РЕКУ перевозится на красном перевозе в Боровице". Мы видим, что летописные тексты напрямую отождествляют названия Брашев и Боровиц. Поэтому в летописи здесь речь идет о Брашевской = Боровицкой дороге.

Спрашивается, есть ли в Москве река Сосна и Брашева=Боровиц-кая дорога, по которой шли войска Владимира Андреевича? Да, есть. На окраине Москвы протекает река Сосенка. Рядом – поселок Сосенки (рис. 9.18 и 9.19). Речка Сосенка находится непосредственно около московской кольцевой дороги, в секторе между продолжениями Ленинского проспекта и Профсоюзной улицы. Мимо реки Сосенки, по другую сторону от Ленинского проспекта, в центр Москвы, по правую сторону Москвы-реки, проходит старая Боровская дорога.

Сегодня это – Боровское шоссе (рис. 9.18). Названия дорог – Боровская и Боровицкая – фактически тождественны. А название Боровская и Брашева – очень похожи, поскольку Ш и С-Ц часто переходили друг в друга. На рис. 9.18 и 9.19 мы обвели названия Сосенки, чтобы выделить их на карте. Боровское шоссе видно на рис. 9.18 вверху слева. Вспомним здесь также о Боровицких воротах Кремля.

Становится понятным, почему летопись упомянула о разведке к реке Сосна = Сосенки именно в связи с движением Владимира Андреевича по Боровской дороге. По той простой причине, что эта дорога, входя в Москву, действительно проходит близко от реки Сосенки (рис. 9.18).

Таким образом, наша реконструкция движения войск Дмитрия Донского и Владимира Андреевича такова. Войска Дмитрия двигались примерно по Ордынской дороге на Котел, она же – Коломенская дорога, как отмечено на карте (рис. 9.20). А полки Владимира

Андреевича шли по Боровской=Боровицкой дороге, мимо речки Сосенки (рис. 9.20). Обе дороги ведут в центр Москвы, к Куликову полю. Разведку выслали к подмосковной реке Сосенке, желая, наверное, проверить – свободен ли путь. Чтобы попасть на Куликово поле, Владимиру Андреевичу, двигавшемуся по Боровской=Боровицкой дороге, действительно нужно было переправиться через Москву-реку. Об этом и сообщила летопись. Мамай при этом находился слева от Москвы-реки, по другую сторону от Дмитрия Донского и Владимира Андреевича.

А что говорят историки по поводу реки Сосны и Брашевой дороги, упомянутых в "Сказании"? Опять-таки здесь у них большие проблемы. Они предлагают реку Быстрая Сосна – приток Дона, однако сами же признают, что тогда получается противоречие с другими указаниями летописи. Пишут так: "Но представления автора "Сказания" о пути, которым шел Мамай на Русь, ошибочны... Поэтому сообщение "Сказания" о посылке разведчиков к Быстрой Сосне, протекавшей значительно южнее Мечи, недостоверно".

А по поводу летописной Брашевой дороги признают следующее: "Сообщение "Сказания" о движении по Брашевой дороге на Коломну полков во главе с Владимиром Серпуховским противоречит известию Летописной повести... Указанное сообщение "Сказания" надо признать недостоверным... Говорить о степени достоверности этого свидетельства памятника трудно".

Повторим – не там искали.

Итак, мы перебрали все основные географические названия, упомянутые летописью при описании Куликовской битвы. Все они обнаружались в Москве.

2.18. Ярослав и Александр в описании Куликовской битвы

"Сказание о Мамаевом побоище", рассказывая о Куликовской битве, постоянно упоминает двух знаменитых полководцев прошлого, предков Дмитрия Донского – Ярослава и Александра. При этом другие знаменитые его предки почему-то вовсе не упоминаются. Это довольно странно. Два предка упоминаются постоянно, а о других, не менее знаменитых – взять хотя бы Владимира Мономаха, – хранится полное молчание. Сегодня считается, что речь здесь идет о древнем Ярославе Мудром из XI века и о великом Александре Невском из XII века. Конечно, можно предположить, что летописец питал особое уважение именно к этим двум великим князьям. Из которых первый отстоит от описываемых событий лет на 300, а второй – на 100. По нашей гипотезе, все намного проще. Дело в том, что Ярослав – это фантомный дубликат Ивана Калиты, отца Дмитрия Донского. А Александр – дубликат-отражение Симеона Гордого, брата и предшественника Дмитрия Донского. Таким образом, летописец абсолютно естественно упоминает двух непосредственных предшественников великого князя Дмитрия Донского. А не его далеких туманных предков. См. ХРОН4.

2.19. Кто с кем сражался на Куликовом поле

Сегодня нам объясняют, что на Куликовом поле сражались русские с татарами. Русские победили. Татары проиграли. Первоисточники почему-то придерживаются другого мнения. Мы просто процитируем их краткий пересказ, сделанный Гумилевым. Сначала посмотрим, кто сражался на стороне татар и Мамаю.

Оказывается, "волжские татары неохотно служили Мамаю и в его войске их было немного". Войска Мамаю состояли из поляков, крымцев, генуэзцев (фрягов), ясов, касогов. Финансовую помощь Мамаю получал от генуэзцев]

Теперь посмотрим – кто же сражался в русских войсках? "Москва... продемонстрировала верность союзу с законным наследником ханов Золотой Орды – Тохтамышем, стоявшим во главе волжских и сибирских татар".

Совершенно ясно, что описывается междоусобная борьба в Орде. Волжские и сибирские татары в составе "русских войск" воюют с крымцами, поляками и генуэзцами в составе войск Мамаю! Русское войско "состояло из княжеских конных и пеших дружин, а также ополчения... Конница... была сформирована из крещеных татар, перебежавших литовцев и обученных бою в татарском конном строю русских". Союзником Мамаю был литовский князь Ягайло, союзником Дмитрия считается хан Тохтамыш с войском из сибирских татар.

Сегодня никого, конечно, не удивляет, что войска Мамаю называются в летописях Ордой. Но, оказывается, и русские войска также называются Ордой. Причем не где-нибудь, а в знаменитой Задонщине. Вот, например, что говорят Мамаю после его поражения на Куликовом поле: "Чему ты, поганый Мамаю, посягаешь на Рускую землю? То ты била Орда Залеская". Напомним, что Залеская

Земля – это Влади-миро-Суздальская Русь. Таким образом, здесь русские войска Влади-миро-Суздальской Руси прямо названы Ордой, как и монголо-татарские. Это в точности отвечает нашей реконструкции.

Кстати, древнерусские миниатюры, изображающие Куликовскую битву, одинаково изображают русских и татар – одинаковые одежды, одинаковое вооружение, одинаковые шапки и т. д. По рисунку невозможно отличить "русских" от "татар". Это хорошо видно на миниатюре из Лицевого свода XVI века.

Так что даже с традиционной точки зрения нельзя считать, что Куликовская битва была сражением между русскими и пришельцами-татарами. Русские и татары перемешаны так, что отделить их друг от друга невозможно. По нашей гипотезе, слово татары в летописях означало конные русские войска и совсем не обязательно означало национальность. Здесь слово татары попросту заменяет слово КАЗАКИ. По-видимому, позднее, при тенденциозном редактировании, первоначальное слово КАЗАКИ было заменено везде в летописях на ТАТАРЫ.

Итак, Куликовская битва была сражением волжских и сибирских казаков во главе с Дмитрием Донским с войском польских и литовских казаков, возглавляемых Мамаем.

2.20. Отступление в сторону от темы

Куликовской битвы. О русской и татарской архитектуре

Традиционно считается, что русский и татарский архитектурные стили совершенно не похожи друг на друга. В то же время при внимательном рассмотрении обнаруживается близкое их сходство.

Приведем один из многих примеров.

От Сарской и Подонской епархии в Москве до сих пор сохранился Крутицкий терем. "Этот характерный по своим архитектурным формам для конца XVII века надвратный терем сплошь облицован во втором этаже со стороны подъезда узорчатыми изразцами. Несмотря на явно русский характер всех форм терема и в особенности обработки его окон, он производит чисто восточное впечатление, напоминая эмалевые стены Персии и минареты Туркестана". Могут возразить: иноземные завоеватели-угнетатели монголы заставляли покоренных русских рабов строить здания восточного типа. Но можно сказать и так: в русском зодчестве естественно были представлены и успешно развивались, сосуществуя вплоть до XVIII века (!), самые разные стили, в том числе и восточный. Это только в исторической версии Скалигера на каждую эпоху приходится ровно один свой стиль, один свой почерк, одна своя архитектура. Ведь сегодня же мы видим сосуществование самых разнообразных и непохожих стилей в одном месте и в одно и то же время. Почему же в древности должно быть по-другому?

3. Братская могила героев Куликовской битвы в Старом Симонове в Москве

3.1. Где захоронены воины, павшие в Куликовской битве?

Согласно летописям и "Сказанию о Мамаевом побоище", в Куликовской битве погибло около 250 тысяч человек с обеих сторон. Скорее всего, это число сильно преувеличено. Тем не менее число погибших должно быть очень велико, так как после окончания битвы "стоял князь Великий за Доном на поле боя восемь дней, пока не отделили христиан от нечестивых. Тела христиан в землю погребли, нечестивые тела брошены были зверям и птицам на растерзание".

Читатель, воспитанный на скалигеровско-миллеровской версии истории, наверное думает, что все это происходило в современной Тульской области в верховьях Дона, куда помещают сегодня место

Куликовской битвы.

Оказывается, однако, что русские воины, павшие в Куликовской битве, захоронены почему-то не в Тульской области, а в Москве – в Симоновом монастыре! Здесь были похоронены, во всяком случае, знаменитые герои Куликовской битвы русские воины-иноки Пересвет и Ослябя. "Похоронили Пересвета и Ослябя у церкви Рождества Богородицы... Героев-иноков, павших на поле брани, не повезли в Троицкую обитель, а предали земле у стен именно этой церкви".

Но позвольте, если допустить – как нас уверяют сегодня, – что тела героев везли из Тульской области до Москвы на расстояние около 300 (трехсот!) километров, то неужели же их "не смогли" довести небольшой остаток пути до Троице-Сергиевой обители? Осталось ведь совсем немного.

Другой недоуменный вопрос. Восемь дней Дмитрий стоял на поле боя и хоронил убитых. Только затем тронулись в путь. Надо думать, не один день шли от Тульской области до Москвы. Около трехсот километров. Сколько же дней в итоге трупы Пересвета и Осляби были без погребения? Неужели их не хоронили несколько недель?

Поскольку битва произошла в день праздника Рождества Богородицы, то естественно, что при погребении на поле брани должны были построить церковь, посвященную Рождеству Богородицы. Именно это мы и видим – эта церковь до сих пор стоит в Симоновом монастыре в Москве, который основан практически одновременно с Куликовской битвой.

Наша гипотеза. Симонов монастырь в Москве был основан и построен прямо на Московском поле Куликовской битвы, или непосредственно около него, как усыпальница павших здесь русских воинов.

"Симонов монастырь, основанный в 1379 году, был одним из важных форпостов обороны Москвы. Основная часть памятников была разобрана в начале 30-х годов (! – Авт.) в связи со строительством Дворца культуры Завода имени Лихачева (ЗИЛ). Сохранилась южная стена с тремя башнями". Сегодня этот монастырь находится, к сожалению, на территории завода, хотя в него уже можно попасть.

Таким образом, и миллеровско-романовская история согласна с тем, что Симонов монастырь основан практически одновременно с Куликовской битвой.

Этот монастырь находится на берегу Москвы-реки, рядом с Краснохолмской набережной, о которой мы уже говорили. Таким образом, все обнаруженные нами выше места и названия, связанные с Куликовской битвой, расположены в Москве очень близко друг к другу. А именно, между двумя крайними точками, каковыми являются – церковь Всех Святых, построенная Дмитрием в честь Куликовской битвы, и Симонов монастырь, где павшие в битве были захоронены.

Таким образом, получается естественная картина. Павших воинов хоронили на месте битвы, а не везли их издалека, за сотни километров, в Москву.

Нельзя не отметить следующее любопытное обстоятельство. Мы с большим трудом нашли в литературе указание на место захоронения героев Куликовской битвы. Это место должно быть, как нам казалось, весьма знаменитым. Как-никак здесь лежат герои одной из величайших битв русской истории. И что же? Пересмотрев несколько современных фундаментальных исторических исследований, монографий и обзоров по истории Куликовской битвы, мы нигде не нашли даже смутного упоминания о месте захоронения.

Современные историки хранят странное молчание на эту тему. Более того, руководитель сектора

археологии Москвы Института археологии РАН Л. А. Беляев пишет о Старо-Симоновом монастыре так:

"Археологические работы в широких масштабах здесь не велись. Нам известно лишь о некоторых поверхностных наблюдениях Б. Л. Хворостовой при реконструкции храма в 1980 годах.

Исследовавший вопрос захоронения Пересвета и Осляби В. Л. Егоров полагал даже полную разрушенность слоя в трапезной храма и бесперспективность археологических работ здесь (! – Авт.)".

И только благодаря счастливой случайности нам удалось наконец найти нужную информацию в книге 1806 года (!), на которую сослался М.Поспелов в журнале "Москва" за 1990год. Речь шла о скандале, вспыхнувшем из-за отказа завода "Динамо" освободить церковные здания Симонова монастыря на своей территории. И лишь затем, уже побывав в самом монастыре, мы в нем обнаружили ксерокопию очень редкой книги, изданной в 1870 году и также рассказывающей о захоронении Пересвета и Осляби. Отметим, что обе эти книги 1806 и 1870 года посвящены истории именно Симонова монастыря. Ни в одном из доступных нам солидных общих исторических трудов и ни в одной из специальных монографий по истории Москвы, перечисленных в нашем списке литературы, нужной информации мы не нашли. Краткое указание есть у Н. М. Карамзина.

В чем же дело? Почему хранится молчание о том, где же захоронены герои, павшие на поле Куликовом? Мы считаем, что ответ ясен. Потому, что захоронение это оказывается расположенным не в Тульской области – куда сместили Куликовскую битву, стремясь уд-ревнить город Москву, – а в самой Москве.

Поэтому о захоронении предпочитают молчать. Ведь любой здравомыслящий человек тут же задаст естественный вопрос: неужели тела погибших героев везли более трехсот километров из Тульской области в Москву? Если захоронение – в Москве, то и битва была в Москве. Это же совершенно естественный вывод. Еще раз повторим, что в Тульской области никаких следов захоронений не найдено. Даже если число погибших сильно преувеличено, что скорее всего – так, после такой крупной битвы, как Куликовская, должны были остаться большие захоронения. И их следы должны быть видны до сих пор.

В Москве они есть. В Тульской области их нет.

Впрочем, можно понять позицию историков. Дело в том, что согласно их "теории" в год Куликовской битвы Москва уже давным-давно существовала как крупный город. Кулишки в Москве, по их мнению, были давно застроены ко времени Куликовского сражения. Какая же битва "на огромном поле" может быть в тесном городе?!

По нашей же версии, в эпоху Куликовской битвы Москва еще только-только создается. Она – еще небольшое селение. На месте Ку-лишек – незастроенное большое поле. Лишь после Куликовской битвы, то есть лишь в конце XIV века, Дмитрий Донской стал отстраивать Москву, что и говорит летописец прямым текстом: "Князь великий Дмитрий Иванович заложи град Москву камenu и начаша делати безпрестани".

3.2. Старый Симонов монастырь-древняя братская могила воинов Куликовской битвы

Здесь мы расскажем о нашем посещении Старого Симонова монастыря 15 июня 1994 года, предпринятом нами в связи с исследованием географических обстоятельств Куликовской битвы. Совершенно естественно, что, высказав гипотезу, что битва произошла на территории Москвы, мы

захотели лично посетить Симонов монастырь – как место захоронения героев битвы, чтобы проверить нашу реконструкцию на месте.

Посещение принесло настолько неожиданные результаты, что мы сочли уместным рассказать здесь об этом.

Начнем с того, что в 1994 году Старый Симонов монастырь был расположен на территории завода "Динамо" и чтобы попасть в него, пришлось долго петлять по узким проходам, углубляющимся внутрь. На маленьком пятачке, окруженном заводскими строениями, стоит церковь Рождества Богородицы. Церковь вновь открыта лишь несколько лет тому назад. До этого в ней находился заводской склад.

Мы знали, что здесь захоронены, по крайней мере, два наиболее известных героя Куликовской битвы – Пересвет и Ослябя. Нас чрезвычайно волновал вопрос – нет ли здесь еще и массового захоронения других участников битвы? Ведь если битва произошла действительно в Москве и, как пишут летописи, Дмитрий восемь дней стоял на поле и хоронил убитых, то где-то здесь должны были остаться массовые захоронения павших воинов.

Так оно и оказалось! Не успели мы войти на площадку перед церковью, наше внимание привлек огромный дощатый ящик, уже опущенный в свежую могилу и приготовленный к погребению (рис. 9.21 и 9.22). На наших глазах рабочий начал засыпать могилу землей.

На вопрос: кого он хоронит, присутствовавшие при этом церковный староста и рабочие охотно рассказали нам следующее. Оказывается, вся земля вокруг церкви в радиусе около ста метров и на глубине в несколько метров буквально забита человеческими черепами и костями. Более того, площадь старого захоронения, возможно, даже больше, но выяснить это точно мешают заводские постройки, плотно обступившие церковь. Как нам сообщили, еще при постройке завода был обнаружен целый слой из костей.

Эти древние кости тогда выкапывались в огромном количестве и просто выбрасывались.

Недавно, незадолго до нашего посещения, в десяти метрах от церкви начали копать погреб. Только с этой небольшой площадки было выкопано столько черепов и костей, что хватило заполнить тот самый ящик объемом в два-три кубометра, который мы увидели, войдя на территорию церкви. Его-то как раз и хоронили. По нашей просьбе рабочий любезно поднял крышку (рис. 9.23). Ящик был заполнен человеческими костями и черепами. Мы его сфотографировали. Место захоронения ящика – примерно в десяти метрах от северной стены церкви. Рабочие, откапывавшие все эти кости, рассказали нам о нескольких поразивших их вещах.

Во– первых, останки были расположены в земле в полном беспорядке. Один из скелетов находился даже вертикально вниз головой! Совершенно ясно, что это -не обычное кладбище, а массовое захоронение. Мертвые тела складывали в беспорядке в большие ямы.

Именно поэтому, выкопав всего лишь один погреб, рабочие набрали больше кубометра черепов и костей.

Во– вторых, копавших поразило, что почти у всех черепов были здоровые, молодые, целые зубы. Рабочие повторили нам это несколько раз. Складывается впечатление, что все похороненные были молодыми, здоровыми людьми. Это были воины. Не немощные старики. Перед нами -не обычное кладбище, где лежат в основном старые люди. Это было воинское захоронение.

В– третьих, кроме черепов и костей в земле были найдены каменные надгробные доски, плиты

одного и того же образца и размера, без каких-либо надписей (рис. 9.24). На всех этих досках изображен один и тот же узор. Он состоит из бляхи в центре, от которой отходят три полосы: прямая - вниз и две дуги, расходящиеся кверху.

Этот рисунок чрезвычайно напоминает воинский щит либо уже знакомый нам старый вилообразный или Т-образный христианский крест. Отсутствие каких-либо надписей указывает на то, что могилы были безымянными и, главное, общими. Каменных плит существенно меньше, чем костей. По-видимому, ям было несколько и на каждую клали однотипную надгробную доску. Идентичность всех обнаруженных каменных плит ясно говорит о том, что все захоронения были сделаны одновременно. Отметим, что на досках присутствует именно старинная вилообразная форма креста, а отнюдь не принятая сегодня форма креста.

Между прочим, захоронение с точно таким же узором, то есть вилообразным крестом, находится и в подклете Архангельского собора московского Кремля, среди гробниц русских цариц. Это одно из самых старых захоронений, там находящихся (рис. 9.25). Впрочем, не исключено, что узор в виде буквы Т, присутствующий на плитах, является старинным изображением Т-образного христианского креста. В такой форме крест представлен, например, на вышитой пелене Елены Воло-шанки.

В-четвертых, в симоновском захоронении полностью отсутствуют какие-либо остатки фобов, металлических предметов, одежды. Сохранились только кости. Это говорит о том, что захоронение очень старое. Дерево, железо, медь, одежда полностью истлели, рассыпались. На это нужны столетия. Да и каменные надгробные доски совершенно непохожи на те, которые употребляются в церкви в последние несколько сотен лет.

Впрочем, доказывать древность этого захоронения, видимо, излишне. Поскольку археологи, специально вызванные сюда, датировали захоронение XIV веком, то есть как раз временем Куликовской битвы. Однако археологи, как нам сообщили в Старо-Симоновом монастыре, тут же уехали, почему-то не заинтересовавшись погребением. Видимо, итогом этого посещения и является приведенное выше мнение археологов о якобы "бесперспективности археологических работ" в Старом Симонове. Нам все это кажется чрезвычайно странным.

Итак, сегодня на месте захоронения героев Куликовской битвы роют котлованы, строят погреба, завод вел свой коллектор. А останки героев просто выбрасывают. В лучшем случае сваливают в общий ящик и хоронят заново, по-христиански.

Вот где стоило бы поработать нашим историкам. Как вообще может такое быть, что в центре Москвы давно существует явно древнее захоронение и никто из археологов и историков даже не удосуживается задаться вопросом – кто здесь похоронен?

Ну хорошо. Допустим, историки не знают о братских могилах павших на Куликовом поле воинов в Старо-Симоновом монастыре. В конце концов, это пока лишь наша гипотеза.

Но ведь о том, что здесь, в самой церкви Рождества Богородицы, лежат останки Пересвета и Осляби, они знают прекрасно. Наверное, подумали мы, старое надгробие с их могилы до сих пор бережно здесь хранится. Ничуть не бывало!

Входим в церковь. Внутри ее, слева от входа – надгробие над могилами героев Пересвета и Осляби, сделанное всего лишь несколько лет назад (рис. 9.26). Как выглядело это место церкви в 1985 году, показывает старая фотография, помещенная сегодня на доске у входа в церковь (рис. 9.27). Здесь показано состояние храма сразу после того, как завод освободил его. Хорошо видно, что церковь

была полностью разгромлена. Никаких следов могилы Пересвета и Осляби на фотографии 1985 года нет. По-видимому, древняя надгробная плита была к этому времени уже уничтожена или перенесена в другое место.

Подлинная древняя каменная "доска", плита, возложенная на могилу Осляби и Пересвета в XIV веке, о которой упоминает, например, Н. М. Карамзин, сегодня вообще не видна.

Под новым надгробием ее нет, как нам сказали в самой церкви. Возможно, она до сих пор заделана в стену церкви, как о том пишет Н. М. Карамзин.

Но об этом в церкви сегодня никто ничего не знает. Скорее всего, она была варварски раздроблена отбойными молотками в числе множества других древних плит с надписями, которые на одном из субботников в 1960-х годах были вынесены из церкви и здесь же уничтожены! Об этом нам сообщил очевидец этих событий, принимавший участие в этих субботниках по уничтожению реликвий. Он лично выносил плиты из церкви. Во всяком случае, где сегодня находится древняя надгробная плита и что на ней было написано, нам выяснить не удалось.

Более того, нам не удалось обнаружить в исторических трудах и текст надписи на плите. Что же на ней было написано? И почему в 60-е годы нашего века, когда вроде бы спал революционный угар борьбы с религией, кто-то безжалостно и с пониманием дела отдал изуверский приказ методично раздробить отбойными молотками бесценные плиты с подлинными древними надписями, хранившимися вплоть до нашего времени в храме. Даже в 20-е и 30-е годы их не тронули.

Так, может быть, дело не в религии, а в русской истории? Что касается нас, то мы под давлением известных нам фактов были вынуждены заключить, что уже много лет в нашей стране ведется методическое и незаметное для общественности подлое уничтожение русских памятников старины, которые могли бы пролить свет на подлинное содержание древнерусской истории.

В 2000 году мы еще раз побывали в Старом Симонове. К этому времени, как нам здесь сообщили, было выкопано еще довольно много костей из земли вокруг церкви. Эти кости были перезахоронены в различных местах вдоль стены, находящейся за алтарем церкви (рис. 9.28). Прямо за алтарем появились два новых креста, обозначающих места захоронения (рис. 9.29-9.31). Нам удалось поговорить с человеком, лично устанавливавшим в 1999 году крест, показанный на рис. 9.31. Прихожанин укладывал брусчатку на дворе церкви. При этом земля копалась на глубину примерно полуметра-метра. Из этого слоя, то есть совсем близкого к поверхности земли, было набрано множество человеческих костей и даже остатки трех черепов.

Прихожанин перезахоронил кости и поставил над ними крест. По-видимому, таким же образом появился и находящийся рядом крест, показанный на рис. 9.29 и 9.30. Становится ясно, что земля вокруг церкви Рождества Богородицы заполнена костями до самого верхнего слоя. Как мы уже говорили, это огромная братская могила. По-видимому, непосредственно над костями лежали старые надгробные плиты.

После того как их убрали и сгребли в сторону, кости оказались просто под ногами, в верхних слоях земли.

Однако, как ни странно, на месте огромного ящика с костями, который был закопан в 1994 году и о котором мы рассказали выше, сегодня креста нет. Это место отмечено лишь валуном, лежащим на земле, без каких-либо надписей или табличек (рис. 9.32 и 9.33). Причина такой скрытности нам непонятна. Почему здесь тоже не поставлен крест? Ведь валун лежит на чистой и аккуратно

прибранной клумбе явно не случайно. Однако если вы не знаете, что на самом деле под ним – огромный ящик с костями и черепами, выкопанными из братской могилы воинов Куликовской битвы, то догадаться об этом невозможно.

3.3. Где находилось село Рожествено, пожалованное

Дмитрием Донским Старо-Симонову монастырю после Куликовской битвы

В "Истории церкви Рождества Богородицы на Старом Симонове в Москве" ясно сказано, что сразу после Куликовской битвы Дмитрий Донской передал этой церкви село Рожествено, находившееся на Куликовом поле. Вот эти сведения:

"Великий князь, одержав победу над Мамаем, в день праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, Рождественской, на Старом Симонове обители дал вкладу село Рожествено, находившееся на месте Мамаева побоища".

Историки считают, что Куликовская битва была в Тульской области. Не странно ли тогда, что Дмитрий Донской передал московской церкви село, удаленное от нее на 320 километров? Да и к тому же – не из своего великокняжеского удела. В Тульской области в то время были уделы других князей! Такого в достоверной русской истории никто и никогда не делал.

Эта нелепость мгновенно исчезает, если Куликовская битва была в Москве, то есть совсем рядом с Симоновым монастырем. Действительно, по сохранившимся свидетельствам, Старо-Симонов монастырь в последние 200-300 лет никаких владений в Тульской области не имел. А имел Симонову слободу, или "сельцо" в Москве, недалеко от себя. В самом деле, сообщается, что "при Богородицерождественской, на Старом Симонове, обители находилась слобода, в которой жили служители Симонова монастыря, как-то: воротники, плотники, кузнецы и другие рабочие и ремесленные люди". Все становится на свои места.

3.4. Битва Мамаю с Тохтамышем в 1380 году как еще одно описание Куликовской битвы 1380 года

Сразу после Куликовской битвы, как нам говорят историки, "Мамай, бежавший в свои степи, столкнулся там с новым врагом: то был Тохтамыш, хан заяицкой Орды, потомок Батыя. Он шел отнимать у Мамаю престол Волжской Орды, как похищенное достояние Батыя-евых потомков. Союзник Мамаю Ягелло... оставил Мамаю на произвол судьбы. Тохтамыш разбил Мамаю на берегах Калки и объявил себя владетелем Волжской Орды. Мамай бежал в Кафу... и там был убит генуэзцами".

Сразу обращает на себя внимание схожесть между описанием Куликовской битвы и битвы на Калке.

1. Две крупные битвы происходят в один год, а именно в 1380 году.
2. В обеих битвах разбит один и тот же полководец – Мамай.
3. Одна битва происходит на Калках, то есть КЛК без огласовок. Вторая – на Куликовом поле, тоже КЛК без огласовок. Налицо явная близость названий: Калка – Куликово. Мы уже отмечали этот факт.
4. В обеих битвах присутствует литовский союзник Мамаю, изменивший ему или "не успевший оказать помощь".
5. После битвы с Тохтамышем Мамай убегает в Кафу. Точно так же после Куликовской битвы Мамай убегает в Кафу.

Это практически все, что известно о разгроме Мамаю на Калках.

Наша гипотеза. Разгром Мамаю на Калках – это просто еще одно описание Куликовской битвы,

попавшее в летописи. Это описание – очень краткое, в отличие от развернутого изложения событий Куликовской битвы в нескольких других сказаниях. В этом случае оказывается, что Хан Тохтамыш – это Дмитрий Донской.

Очень важный вывод, идеально укладывающийся в нашу общую реконструкцию. В самом деле. Как мы видели, летописи считают Тохтамыша потомком Батыя. Но мы уже отождествили Батыя с Иваном Калитой.

Дмитрий Донской – внук Ивана Калиты. То есть он действительно – потомок Батыя. Здесь летописи абсолютно правы.

На рис. 9.4 и 9.5 мы попытались восстановить подлинную географию и схему Куликовской битвы на территории Москвы.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Краткий обзор некоторых новых откликов на наши исследования

Прежде чем перейти к анализу недавних откликов, вернемся немного назад.

В нашем обзоре откликов, опубликованном в книге[РАР]:5, мы уже говорили о серии отрицательных публикаций в журнале "Природа". Сегодня приходится вновь вернуться к этому вопросу. Сначала напомним, что в журнале "Природа", 1997, № 2, с. 70-74, вышла статья С. П. Новикова: "Математики и история". Статья отрицательная. Никаких конкретных аргументов нет. Автор выражает свое несогласие с нашими работами. Делается попытка приклеить нам ярлыки. Однако статья не является собственно разбором наших работ, она носит мемуарный характер. О себе, о своих встречах, о своем отношении к разным людям. Основное содержание статьи – эмоции.

А. Т. Фоменко направил свой ответ в журнал "Природа" весной 1997. Главный редактор академик А. Ф. Андреев попросил А. Т. Фоменко "ответить по-другому". Это повторялось несколько раз. Никакого ответа журнал до сих пор (то есть к началу 2002 года) не опубликовал, без объяснения причин. Переписка прекратилась. Ниже приведен последний вариант, направленный в редакцию "Природы".,

Главному редактору:

журнала "Природа" академику А. Ф. Андрееву

Глубокоуважаемый Александр Федорович!

Согласно Вашему пожеланию, я подготовил третий вариант статьи, посвященной проблемам хронологии. Я постарался максимально учесть все Ваши пожелания. Прошу опубликовать мой ответ в Вашем журнале. В данный момент редакция располагает уже тремя вариантами моего ответа на критические статьи в мой адрес в Вашем журнале. Редакция может выбирать для публикации любой из них.

С уважением

Академик А. Т. Фоменко

11 августа 1997 года

Проблемы хронологии древности

Академик А. Т. Фоменко

В номере 2 журнала "Природа" за 1997 год были напечатаны статьи, в которых обсуждаются полученные мною и моими соавторами научные результаты по математической хронологии. Эти статьи, содержащие, в частности, развязные высказывания вроде: "Фоменко бегал объясняться в ЦК"

(С. П. Новиков), производящие странное впечатление на страницах уважаемого академического журнала, в искаженном виде описывают содержание наших книг по новой хронологии и реконструкции русской истории. Кроме того, с помощью неверных утверждений перед читателем нарисована ложная картина дескать общего вывода: "попытки переkreить хронологию последних двух тысячелетий не имеют отношения к науке" (стр. 76).

При этом не упоминаются не только названия наших, вышедших из печати научных книг по новой математической хронологии, но и сам факт существования нескольких десятков статей по этой теме в научных журналах. Не для того ли, чтобы читатель не смог сам проверить и понять – в чем суть дела, а вынужден был судить о ней лишь по статьям, опубликованным в данном номере журнала?

Поэтому поясню вкратце о чем идет речь. Целью научного проекта, который мы сокращенно называем "новая хронология", является создание надежных независимых методов датирования древних и средневековых событий. Это – сложная научная проблема, решение которой потребовало применения тонких методов современной математики и обширных компьютерных вычислений. Хотя эта деятельность и не является для нас основной (наши профессиональные интересы лежат в областях чистой и прикладной математики), она потребовала от нас значительных затрат времени и сил. Статьи по этой тематике публикуются в научных журналах с 1970-х годов. Начиная с 1990 года выходят книги. К настоящему времени на эту тему нами опубликовано восемь монографий в России и две – за рубежом. Таким образом, наши работы по новой хронологии публикуются в научных издательствах уже на протяжении более чем 20 лет, хотя широкому читателю они, возможно, пока еще мало известны.

Одним из важных результатов новой хронологии является независимая датировка знаменитого звездного каталога Птолемея, помещенного в Альмагесте. Оказалось, что наблюдения, собранные в этом каталоге, были сделаны отнюдь не во втором веке новой эры, как считали Скалигер и Петавиус, а примерно на тысячу лет позже[а1], [а2]. Точный математический результат состоит в том, что эти наблюдения были сделаны между 600 и 1300 годами новой эры. Важность датировки Альмагеста для хронологии трудно переоценить. Достаточно сказать, что новая датировка звездного каталога Альмагеста тянет за собой передатировку целых пластов древней и средневековой истории.

Вкратце расскажем об этой интересной научной проблеме. Датировка древних событий издавна интересует ученых и порождает среди них споры. Особую остроту проблема приобрела после опубликования И. Скалигером и Д. Петавиусом в XVI-XVII веках своей версии всеобщей истории. Именно она лежит в фундаменте принятой сегодня версии хронологии. В первоначальном виде до нас дошло сравнительно мало древних документов, и потому попытки определить время того или иного события, как правило, базируются на разного рода допущениях. Случаи, когда для этой цели удается применить строгий, а тем более математический метод, довольно редки, а стало быть, и особенно интересны. Одним из них является Альмагест, включающий в себя каталог около 1000 звезд. Скалигеровская хронология приписывает Альмагест древнегреческому астроному Клавдию Птолемею (около 90 – около 160 гг. н. э.). Однако уже давно в истории астрономии обсуждается вопрос о том, не был ли реальным автором звездного каталога (а возможно и остальных разделов книги) – Гиппарх, живший, как считается, во II в. до н. э.

Сегодня считается, что Птолемей был последним крупным астрономом античности. После него в истории астрономии "наступил мрак", и лишь в VIII-IX вв. н. э. интерес к астрономии просыпается

вновь, но уже у арабов. Они-то и перевели Альмагест. Дошедшие до нас греческий и латинский тексты Альмагеста считаются сегодня переводами с арабского. Самые ранние рукописи Альмагеста относят примерно к IX в. (арабский вариант).

Конечно, хотелось бы выяснить истинную дату его написания. Известный американский астроном Роберт Ньютон в своей книге "Преступление Клавдия Птолемея"[a3] был вынужден назвать Птолемея "самым удачливым обманщиком в истории науки". Это утверждение основывается на тщательном анализе цифрового материала, содержащегося в Альмагесте. Р. Ньютон обнаружил, что многие "наблюдательные данные", приведенные в Альмагесте, в действительности являются всего лишь результатами поздних расчетов назад, в прошлое, на основе астрономической теории Птолемея. И результаты этих теоретических вычислений были затем намеренно вписаны в Альмагест как якобы "реальные наблюдения". Тем не менее Р. Ньютон не ставит под сомнение скалигеровскую дату составления каталога. Но вот, скажем, замечательный русский ученый-энциклопедист Н. А. Морозов в многотомном труде "Христос" (1924-1932 гг.) высказал гипотезу о существенно более позднем времени написания Альмагеста, которую достаточно убедительно аргументировал.

Обратившись к проблеме датировки Альмагеста, мы сначала взяли лишь его звездный каталог и применили к нему математические методы. Заранее никаких ограничений на искомую дату не налагалось и априори лишь предполагалось, что она лежит между 600 г. до н. э. и 1800 г. н. э.

В звездных каталогах, как древних, так и современных, принимается, что звезды располагаются на воображаемой небесной сфере большого радиуса. Подвижные звезды перемещаются по ней, а неподвижные – закреплены. Впрочем, о неподвижности можно говорить лишь условно: просто скорость "стоящих на месте" звезд мала (древние думали, что все звезды неподвижны). Чтобы зафиксировать положение звезд, применяются различные сферические координаты. Чаще других употребляются эклиптикальная (ее мы находим в Альмагесте) и экваториальная (современные каталоги) системы. Поскольку плоскости эклиптики и экватора меняют свое положение с течением времени, обе системы оказываются переменными.

Естественной выглядит попытка датировать каталог так: отталкиваясь от современных положений помещенных там звезд, вычислить, где они должны были бы находиться в разные годы в прошлом (такой расчет сегодня делается с большой точностью по современным астрометрическим данным с учетом собственных движений звезд), и сравнить найденные координаты с занесенными в Альмагест. На том временном интервале, где обнаружится наилучшее согласие между обеими группами величин, видимо, и был составлен каталог.

Но на пути такого сопоставления возникают препятствия.

Прежде всего, нужно понять, "кто есть кто". Иначе говоря, необходимо отождествить каждую звезду Альмагеста с какой-либо из наблюдаемых ныне звезд. Априори совершенно не ясно, будет ли результат однозначным. Ведь звезды перемещаются по небосводу и в разные эпохи могут занимать положения, соответствующие различным звездам каталога. Если в такой ситуации отдать предпочтение одному из возможных отождествлений, то это равносильно произвольному выбору датировки. Субъективное отождествление приведет к столь же субъективной датировке.

Далее, координаты звезд в Альмагесте содержат ошибки, иногда значительные. Цена деления в каталоге 10 минут. Это, так сказать "заявленная точность". Но реальная точность ниже. Много это

или мало? Если учесть, что наиболее быстрые звезды проходят такое расстояние за 350 – 400 лет, то надежды получить временную привязку с погрешностью 100 или даже 200 лет выглядят по крайней мере наивными.

Погрешности появлялись при измерениях из-за "неидеальности" астрономических инструментов. Неточное знание (автором Альмагеста) фундаментальных астрономических параметров, например, угла между плоскостями эклиптики и экватора, также порождало погрешности. Могли быть и искажения, допускаясь автором сознательно. Так, увеличение или уменьшение эклиптикальных долгот на некоторую постоянную величину может "старить" или "омолаживать" наблюдательные данные каталога (из-за прецессии).

Для анализа мы взяли каталог в том виде, в каком он приведен в изданиях [a4], [a5] и в фундаментальном труде [аб]. И хотя в этой известной работе [аб] исследуются многие проблемы из тех, что упоминались выше, мы сочли необходимым провести все расчеты заново.

Понятно, что предварительно надо было "очистить" каталог от звезд, координаты которых заведомо сильно искажены, имеют погрешность, превышающую, скажем 1 градус. Помимо этого, нами была проверена идентификация звезд каталога со звездами "современного неба", содержащаяся в труде [аб]. Как и следовало ожидать, она была в целом подтверждена. Однако, было обнаружено несколько звезд, идентифицируемых неоднозначно (например, O2 Эридана). Впрочем, на это обстоятельство обращалось внимание и в труде [аб]. Звезды, имеющие неоднозначные отождествления, были из рассмотрения исключены, как неинформативные. В результате, в "очищенном" каталоге Альмагеста осталось 864 звезды.

Чтобы продвинуться дальше, потребовались более тонкие методы. Прежде всего пришлось выявить систематическую ошибку в координатах звезд, возникающую при определении положения эклиптики в момент наблюдения. Если составитель каталога неправильно нашел ее положение, то координаты всех звезд исказятся.

Положение плоскости эклиптики (или, что то же, положение полюса эклиптики), равно как и положение точки весеннего равноденствия являются результатами достаточно тонких измерений. Представим себе, что составитель каталога совершил ошибку в измерении, и вместо истинной эклиптики использовал "ошибочную" эклиптику, а также вместо истинной точки равноденствия использовал "ошибочную" точку равноденствия. Это приведет к смещению полюса эклиптики. Но тогда и координаты всех звезд изменятся.

Смещенное положение плоскости эклиптики можно полностью параметризовать двумя углами. Отметим, что эти углы полностью определяют результирующую широтную ошибку, тогда как для определения долготной ошибки нужно знать еще ошибку в определении точки весеннего равноденствия. Данное обстоятельство послужило одним из аргументов в пользу использования для датировки лишь широтных координат звезд из Альмагеста. Дополнительным аргументом явился вывод Р. Ньютона [a4] о поддельности долгот звезд в звездном каталоге Альмагеста. Рассмотрение одних лишь широтных координат позволяет устранить из рассмотрения дополнительный источник ошибок. Вместе с тем, как оказалось, знания широт вполне хватает для решения поставленных задач датировки.

Описанная выше систематическая ошибка вполне аналогична ошибке, которую совершает стрелок в тире, пользуясь "непристрелянным" ружьем: даже при точном прицеле из-за неотрегулированности

"мушки" будет поражаться не центр мишени, а какая-то иная точка. В реальной ситуации на ошибку из-за непристрелянности налагается еще и индивидуальная ошибка стрелка. В нашем случае, к истинной широте звезды добавляются как систематическая, так и индивидуальная случайная ошибка (условно назовем ее ошибкой измерения), в определении широты звезды. Естественно предположить, что среднее значение последней ошибки (по большой совокупности звезд) равно 0. В этих условиях можно, анализируя координаты всех 864 звезд "очищенного" каталога и пользуясь стандартными методами математической статистики, найти эту систематическую ошибку (как функцию времени).

Оказалось, что она изображается графиком, на основании которого можно сделать вывод, что автор Альмагеста действительно ошибся в определении угла между эклиптической и экватором. Конечно, мы нашли не точные величины угловой ошибки, а так называемый "доверительный интервал", в котором значение истинной ошибки лежит с высокой вероятностью (в нашей работе – 99,5%).

Зададимся теперь вопросом, а зачем собственно потребовалось определять эту ошибку? Дело в том, что зная систематическую ошибку, теперь можно ее устранить (скомпенсировать). То есть, вместо искаженных широт, записанных составителем в каталог Альмагеста, теперь можно рассмотреть более правильные значения, которые отличаются от истинных широт лишь на неизвестную нам величину индивидуальной ошибки и представляют собой "рафинированные" результаты измерений, которые составитель записал бы в каталог, если бы определил положение эклиптики абсолютно точно. Таким образом, математическая статистика позволила на этом этапе отделить "зерна от плевел" и выяснить, какова была систематическая ошибка и чему равнялись собственно ошибки измерения. Заодно удалось проверить и претензии составителя каталога на заявленную им точность. Оказалось, что найденное нами среднеквадратичное значение индивидуальных ошибок, характеризующее точность измерений, подтверждает претензии составителя каталога на точность в 10'. Мы имеем в виду следующее.

Для уточнения полученного результата, мы проанализировали по отдельности разные участки небосвода Альмагеста и в результате удалось разбить его на "однородные области". Сразу скажем, что результат оказался неодинаков для разных областей на небосводе, а их на звездном небе Альмагеста обнаружено семь. Эти области различаются по точности, с которыми были измерены широты. Причем оказалось, что положение звезд, входящих в каждую из областей, "в среднем" было измерено примерно с одинаковой ошибкой.

Область А оказалась не только самой большой, но и "наиболее точной" из всех остальных. Для большей части ее звезд после компенсации (вычитания) систематической ошибки широтная невязка (т. е. точность измерения широт) стала меньше 10'. В то время как до компенсации систематической ошибки подобную точность имели лишь 30% звезд. Становится понятным, почему в Альмагесте была выбрана цена деления в 10': наблюдая основную массу звезд с такой погрешностью, автор вправе был взять эту величину в качестве отправной в масштабной шкале.

По-видимому, автор каталога придавал области А особое значение. Она явно очерчена именными звездами Альмагеста, которых 12. Именные звезды – это те, которые снабжены названиями в каталоге Альмагеста.

Чтобы области легче было сравнивать, разобьем их на пары: А и В, Зодиак А и Зодиак В, С и Д. Оказалось, что у каждой пары в области, расположенной справа, измерения выполнены точнее, чем в

той, что лежит слева. Можно говорить о "хорошей" в данной паре области, и о "плохой".

Млечный Путь оказывается при этом "средней" областью, но более близкой к "плохой". Мы видим, что он делит звездное небо на две неравные части: одну "хорошую", другую "плохую". Причем "хорошая" существенно больше "плохой". Можно по-разному объяснять этот факт. И хотя наши выводы совершенно не зависят от того, каким будет объяснение, предложим свою гипотезу.

Вероятно, звезды справа от Млечного Пути измерены точнее потому, что наблюдались весной и летом, когда условия благоприятствуют наблюдениям. В то время как области слева по-видимому исследовались осенью и зимой. Дело в том, что "хорошая" область лучше "видна" как раз весной и летом, а ее антипод, наоборот – зимой и осенью.

Итак, статистический анализ позволяет сделать вывод, что в Альмагесте наиболее точно измерены звезды из совокупности Зодиак А. Это и не удивительно, ведь звездам Зодиака всегда уделялось особое внимание.

Кроме того, именно в этой области и в непосредственной близости от нее находятся семь (из 12) именных звезд (т. е. звезд, имеющих в каталоге собственные имена, чем подчеркивалась их особая важность для составителя).

Для того, чтобы определить дату составления каталога, следует воспользоваться эффектом (неизвестным древним астрономам) движения звезд по небесной сфере и изменением вследствие этого геометрии их конфигурации со временем.

Базируясь на том обстоятельстве, что нами была подтверждена заявленная точность составителя каталога (по крайней мере, для большинства звезд), резонно выдвинуть гипотезу, что в момент наблюдения индивидуальные ошибки измерений координат наиболее важных звезд не превышали заявленной точности в 10'. Для датировки каталога нужна информация о том, какие звезды измерены составителем каталога наиболее тщательно. Естественно было предположить, что в их число входят 12 именных звезд Альмагеста.

Это яркие звезды, образующие на небе хорошо заметный базис. Однако и к ним нельзя относиться одинаково. Например, Канопус – слишком "южная" звезда, подверженная сильным рефракционным искажениям, и ее широта в Альмагесте приведена с ошибкой более 7 градусов. У звезды Превиндемиатрикс вообще во всех известных списках и ранних изданиях Альмагеста координаты имеют погрешность несколько градусов. Аквила и Сириус тоже выпадают из рассмотрения, поскольку принадлежат тем областям неба, где широтные ошибки даже после компенсации систематической ошибки слишком велики (около 20').

Остаются восемь звезд: Арктур, Спика, Капелла, Вега, Антарес, Асел-ли, Процион (хотя формально он и лежит за внешней фаницей Зодиака А, в южной области С), Регул. Вычисления показали, что после компенсации систематической ошибки, широтная невязка для всех этих звезд одновременно становится меньше 10' (т. е. меньше заявленной автором точности каталога) между 600 г. н. э. и 1300 г. н. э. Так появляется интервал возможных датировок звездного каталога Альмагеста: 600-1300г. н. э.

Теперь, кстати, когда интервал возможных датировок известен, можно найти конкретную величину систематической погрешности в каталоге Альмагеста. Выясняется, что автор ошибся примерно на 20 минут в определении плоскости эклиптики.

Поскольку предыдущие рассуждения основывались на статистике, есть очень малая вероятность

того, что полученные выводы могут оказаться недостоверными. Зададим вопрос: существуют ли другие способы, позволяющие совместить истинные (рассчитанные на компьютере для последовательных эпох в прошлом) координаты именных звезд с теми, что дает Альмагест, с такой же 10-минутной широтной невязкой. Среди именных звезд есть быстро перемещающиеся, так что их конфигурация довольно переменчива. Если окажется, что для какого-то года поставленная задача решается, то этот год (годы) должен рассматриваться как возможная дата составления каталога. Ясно, что этот новый способ датировки может только расширить уже найденный нами выше интервал времени (поскольку в эпоху 600-1300гг. н.э. требуемое совмещение уже имеется). Но если статистический анализ правильно определил систематическую ошибку каталога, то датировка каталога измениться не должна.

Итак, существует ли какой-нибудь поворот небесной сферы, при котором для заданного момента времени смещенные положения широт всех выделенных 8 именных звезд оказываются на расстоянии менее 10' от записанных в каталоге значений? Ясно, что в качестве претендентов на датировку могут выступать лишь такие моменты времени, для которых указанные повороты существуют. Результаты проведенных расчетов показывают, что ни ранее 600г. н.э., ни позднее 1300г. н.э. не существует никаких поворотов небесной сферы, приводящих к широтной невязке 10' для всех именных звезд одновременно. Заметим, что эти границы далеко отстоят от скалигеровских эпох Птолемея и, тем более, Гип-парха.

В нашем исследовании были сделаны определенные допущения, ряд параметров (такие как систематические ошибки) был определен неточно. Поэтому резонен вопрос – как влияют отмеченные допущения и неточности на найденный интервал датировки: 600-1300гг. н.э.? Мы обнаружили, что возможные разумные возмущения заявленной точности каталога, состава именных звезд, доверительной вероятности систематической ошибки, а также деформации небесной сферы (отражающие неточности изготовления измерительных приборов, например, астролябии) не приводят к "захвату" эпохи Птолемея.

Например, "захватить" скалигеровскую эпоху Птолемея удастся только в том случае, если допустить, что небесная сфера была продеформирована (испорченным измерительным прибором) в такой эллипсоид, у которого главные оси отличаются друг от друга на 4%. Но подобный брак не допускался даже при изготовлении колес у телег!

Таким образом, найденный нами интервал датировки 600-1300 гг. н. э. не подтверждает ни скалигеровскую версию о составлении каталога около начала н. э., ни тем более версию о составлении его Гиппархом во II веке до н. э.

Отметим, что предложенная методика была применена нами также для датировки каталогов Улугбека, Т. Браге и Гевелия. Здесь мы получили традиционные, хорошо известные даты. Эта же методика была проверена и на ряде искусственно созданных (при помощи компьютера) звездных каталогов. Здесь "дата составления" была, разумеется, известна составителю, но не исследователю. Эти эксперименты тоже подтвердили эффективность метода: полученные с его помощью даты практически не отличались от заранее известных.

Подробный анализ и датировка каталога Альмагеста, а также разбор других работ, посвященных его датировке, сделан в нашей книге[а2]. Там можно прочитать и про ошибочные работы Ю. Н. Ефремова и Ю. А. За-венягина на эту тему.

Проект "новая хронология" еще далек от завершения. Но уже сегодня полученные результаты позволяют выдвинуть гипотезу, что в преподносимой нам со школьной скамьи версии древней и средневековой истории кроются существенные и многочисленные ошибки. Причем корень, основа этих ошибок – в неправильной хронологии. Построенная нами математическими методами новая хронология во многих случаях сильно расходится с хронологией И. Скалигера и Д. Петавиуса, которой до сих пор пользуются историки. Эта последняя на самом деле является плодом деятельности схоластов XVI-XVII веков и, как выясняется, содержит грубые ошибки. На некоторые из которых указывали разные ученые и до нас.

Например, Н. А. Морозов, И. Ньютон, Э. Джонсон, Р. Балдауф и другие. Эти ошибки, в свою очередь, привели к сильному искажению всей картины древней и средневековой истории в целом. В то же время в наших публикациях мы всегда четко отделяем хронологические выводы, основанные на математических методах, от гипотез исторического характера, которые мы выдвигаем лишь как материал для дальнейшего научного обсуждения и развития.

Надо сказать, что распространенное сегодня мнение, что известный радиоуглеродный метод будто бы подтвердил скалигеровские датировки, по-видимому глубоко ошибочно (оказывается, ошибки метода слишком велики). То же относится и к дендрохронологическому методу. Подробное обсуждение этих вопросов см. в НХ1. Наши исследования привели нас к заключению, что современная историческая наука не располагает ни одним независимым от скалигеровской хронологии методом датирования, который был бы надежно откалиброван и реально использовался для целей хронологии. Датировки сегодня – так же как и раньше – фактически даются на основе скалигеровской шкалы, а не на основе современных физических методов. Хотя принципиальная возможность применения таких методов для датировки конечно не исключена. Но есть большая разница между "можно сделать" и "сделано".

Стоит сказать, что часто раздающиеся утверждения, что хронологию "можно восстановить", например, на основе дошедших до нас хозяйственных документов, археологических данных и т. п., в общем-то правильны. Другое дело – сделано ли это. Ситуация такова, что на самом деле этого не сделано. Но всегда молчаливо подразумевается, что если это все-таки сделать, то получится независимое подтверждение скалигеровской хронологии. Это не так. Как показали наши исследования, хронология, восстановленная на основе применения математических методов к письменным источникам, оказывается совсем не скалигеровской. Хотелось бы услышать от наших оппонентов – кто, как и где (в какой книге) восстановил хронологию древности на основе, например, хозяйственных документов, причем НЕЗАВИСИМО от скалигеровской хронологии.

Поэтому мы решили разобраться в проблемах хронологии при помощи разработанных нами новых эмпирико-статистических методов датирования древних текстов. Эти методы были сначала проверены на достоверном материале XV-XX веков и здесь их эффективность полностью подтвердилась.

Затем – теми же методами – мы проанализировали хронологию древней и средневековой истории Европы, Средиземноморья, Египта, Ближнего Востока и Азии. Числовые данные двух десятков основных средневековых и современных хронологических таблиц были дополнены сведениями из примерно двухсот исторических текстов, хроник, летописей и т.д., содержащих в сумме описание практически всех основных событий от 4000 г. до н. э. до 1800 г. н. э. в скалигеровских датировках.

Вся эта информация – войны, цари, империи и т. п. – была графически распределена на плоскости в виде графа-карты (хронологической скалигеровской карты), вытянутой вдоль оси времени.

Итак, получившаяся карта-строка изображает максимально полный "учебник" по древней и средневековой истории в скалигеровской версии. К этому "скалигеровскому учебнику" были применены методики распознавания дубликатов (повторов). Были вычислены значения специальных коэффициентов близости или "похожести" для различных пар исторических текстов, охватывающих большие интервалы времени. В результате этого весьма обширного эксперимента неожиданно обнаружились пары эпох (текстов), считающихся в скалигеровской истории независимыми, но коэффициенты "близости" которых оказались чрезвычайно малыми. То есть характерными для "заведомо зависимых" пар текстов, рассказывающих об одних и тех же событиях.

Были собраны списки всех правителей от 4000 г. до н. э. до 1800 г. н. э., в скалигеровских датировках. К этому набору династий была применена методика обнаружения – по распределению длительностей правлений – "похожих, зависимых" династий. Эксперимент неожиданно обнаружил особые пары династий, считавшихся ранее независимыми во всех смыслах, но коэффициент близости которых оказался "очень малым", то есть такого же порядка, что и для заведомо зависимых династий. Под "зависимыми династиями" здесь понимается одна и та же реальная династия, но размноженная, возможно с мелкими искажениями, в разных летописях.

На сегодняшний день подобных эмпирико-статистических методов датирования насчитывается семь.

Далее обнаружился важный факт: применение к "скалигеровскому учебнику" всех разработанных методик датирования почти всегда дает один и тот же результат. То есть получающиеся даты согласуются друг с другом, хотя вычислены различными способами. Более того, статистические "текстовые" результаты согласуются с независимыми астрономическими датировками, в частности, с обнаруженным эффектом переноса вверх дат "древних" затмений.

Опишем схему распределения обнаруженных дубликатов-"повторов" в "учебнике Скалигера-Петавиуса".

Результат приведем в виде строки-летописи E, в которой отдельные "скалигеровские эпохи" условно обозначены буквами. Причем одинаковыми буквами показаны найденные дубликаты, "повторы", т. е. эпохи, дублирующие друг друга, близкие, "похожие" в смысле описанных методик.

Наш главный формально-статистический – если угодно, математический – результат состоит в том, что "длинная скалигеровская летопись E" получается суммированием, склейкой четырех практически одинаковых "коротких летописей" C1, C2, C3, C4. Складывая эти четыре хроники по вертикали и отождествляя, склеивая одинаковые буквы, оказавшиеся друг над другом, мы и получаем хронику E. При этом хроника C2 приклеивается со сдвигом на 333 года вниз, хроника C3 приклеивается со сдвигом на 1053 года, и, наконец, хроника C4 приклеивается со сдвигом на 1778 лет.

Начиная с этого момента мы вступаем в область интерпретаций и гипотез. Можно по-разному трактовать описанный формально-статистический результат. Кто-то может сказать, что найденные странные "повто-ры-периодичности" – это некий загадочный закон исторического развития (хотя, надо сказать, что начиная с эпохи XV века и ближе к нам такие "периодичности" почему-то уже не обнаруживаются).

Из других возможных гипотетических объяснений выделим следующее: "современный учебник" древней и средневековой истории Европы является "слоистой хроникой", получившейся склейкой четырех почти одинаковых копий короткой хроники С1. Три хроники С2, С3, С4 получаются из хроники С1 ее простым сдвигом как жесткого целого вниз на величины: 333 года, 1053 года, 1778 лет (приблизительно).

Другими словами, "современный учебник Скалигера-Петавиуса" практически полностью реконструируется по своей меньшей части А, целиком расположенной правее 300 г. н. э. Более того, практически вся информация в хронике С1 сосредоточена даже правее 960г. н.э. То есть, каждая "скалигеровская эпоха", расположенная левее (ниже) 960 г. н. э., является всего лишь "фантомным отражением" некоторой более поздней исторической эпохи, лежащей правее 960 г. н. э. Она-то и является "оригиналом" всех порожденных ею дубликатов.

Можно предложить следующую гипотезу. В позднее средневековье хронологи начали создавать глобальную хронологию и историю древности. При этом впервые попытались привести в порядок накопившийся исторический материал: разрозненные (и разноязычные) летописи, документы и т. п. Однако при "сшивании" этих кусков в единую схему была совершена ошибка. Четыре экземпляра одной и той же хроники (возможно разноязычные), описывающие в общем-то одну и ту же историю Европы и Средиземноморья, были восприняты как якобы разные летописи, рассказывающие о якобы различных событиях. И эти четыре летописи были "склеены" не параллельно, как следовало бы, а последовательно – со сдвигами на 333 года, на 1053 года и на 1778 лет (в среднем). В результате получилась "очень длинная хроника" Е – современный скалигеровский учебник по древней и средневековой истории. Так из реальной "короткой письменной" истории могла получиться ошибочная "очень длинная письменная история". Еще раз повторим, что мы не рассматриваем наши гипотезы как окончательные и предлагаем их лишь как материал для обсуждения. Подробности см. в наших книгах, перечисленных ниже.

Придется вкратце коснуться статьи С. П. Новикова, опубликованной в номере 2 журнала "Природа". В ней выражается несогласие с работами по математической хронологии, написанными мною и моими соавторами. Как мы уже сказали выше, статья не является разбором наших работ, никаких конкретных аргументов не содержит, а является мемуарной. При этом С. П. Новиков к сожалению делает высказывания, не отвечающие действительности.

Он заявляет, будто наша "историческая деятельность вошла в научные планы мехмата". Ни в каких планах мехмата "историческая деятельность" не присутствовала и не присутствует. А если бы и присутствовала, то в этом не было бы ничего странного, поскольку хронология относится к разделу прикладной математики.

Объявляются малосодержательными наши совместные с профессором А. С. Мищенко чисто математические работы по интегрируемым системам. В своем совместном с А. С. Мищенко ответе на высказывания С. П. Новикова мы вынуждены были сообщить следующие факты. Приведем здесь фрагмент нашего ответа (октябрь 1996 года).

А. С. Мищенко, А. Т. Фоменко г. Москва

Ответ на письмо С. П. Новикова (фрагмент).

С июля 1996 года в России и за рубежом активно распространяется текст, в котором в качестве автора стоит фамилия С. П. Новикова. В тексте обвиняются многие российские математики – в

некомпетентности, в антинаучности некоторых их исследований, в коррупции, в связях с КГБ, с "бывшими темными структурами" и т. п. Руководство Российской Академии наук, администрация Московского государственного университета и механико-математического факультета МГУ обвиняются в якобы развале и деградации российской математики. Стиль письма полностью характеризуется, например, таким высказыванием его автора об МГМ "Ельцинская власть получила в награду дурно пахнущий наци-коммунистический пропагандистский центр, центр взращивания дерьма".

Мы не будем обсуждать такого рода высказывания, а остановимся вкратце лишь на пунктах, имеющих прямое отношение к нашим математическим работам.

Говорится, что "Мищенко и Фоменко написали серию абсолютно пустых работ в 1977-81 гг. об интегрируемых системах, ничего не добавив кроме абстрактных слов к работе С. Манакова".

Поясним: это – именно те работы, за которые (в частности) А. С. Мищенко и А. Т. Фоменко были удостоены в 1996 году Государственной премии РФ. Говоря о присуждении этой премии, автор текста еще раз возвращается к упомянутым работам: "Это я наблюдал и даже пытался помешать, учитывая второстепенный, ничтожный уровень представленных Фоменко на Премию работ".

В связи с этим мы вынуждены сообщить математической общественности следующее. Когда в 1977 году мы написали нашу первую работу на эту тему, С. П. Новиков без всяких на то оснований, и пользуясь тем, что в то время он занимал на кафедре более высокую должность, ПОТРЕБОВАЛ ОТ НАС, ЧТОБЫ МЫ ВСТАВИЛИ ЕГО ФАМИЛИЮ КАК СОАВТОРА. Мы отказались, сказав, что если он назовет какую-либо свою работу на похожую тему, то мы на нее сошлемся. Такой работы он назвать не смог. Так мы столкнулись с яркой попыткой присвоить себе чужие результаты (которые сегодня С. П. Новиков объявляет "пустыми").

Автор текста пишет: "Мы оба – Арнольд и Я – написали отрицательные отзывы на Фоменко, будучи экспертами в теории интегрируемых систем..."

В связи с этим мы вынуждены сообщить математической общественности еще один факт, характеризующий стиль поведения в математике С. П. Новикова и В. И. Арнольда.

В обзоре В. И. Арнольда, В. В. Козлова, А. Н. Нейштадта "Математические аспекты классической и небесной механики", помещенном в энциклопедическом томе "Фундаментальные направления, том 3", под редакцией В. И. Арнольда (Итоги науки и техники, Динамические системы-3, Москва, ВИНТИ, 1985), имеется даже СПЕЦИАЛЬНЫЙ ПАРАГРАФ "Некоммутативные наборы интегралов". Весь параграф посвящен изложению двух главных теорем Мищенко-Фоменко из этого цикла работ, о "ничтожности" которых начали говорить сегодня С. П. Новиков и якобы В. И. Арнольд по словам С. П. Новикова.

Так какому же мнению нужно верить? Положительному мнению В. И. Арнольда 1985 года или отрицательному мнению С. П. Новикова 1996 года?

И в другом, уже более позднем обзоре В. И. Арнольда и А. Б. Гивен-тая "Симплектическая геометрия", помещенном в следующем энциклопедическом томе "Фундаментальные направления, том 4", под редакцией В. И. Арнольда и С. П. Новикова (Итоги науки и техники, Динамические системы-4, Москва, ВИНТИ, 1985), тоже имеется СПЕЦИАЛЬНЫЙ ПАРАГРАФ "Некоммутативная интегрируемость га-мильтоновых систем". Но тут обнаруживаются интересные вещи. Здесь снова излагаются те же самые теоремы Мищенко-Фоменко.

Однако первая из них – может быть, действительно, самая эффективная – приводится уже БЕЗ ВСЯКИХ ССЫЛОК на авторство Мищенко-Фоменко. Надо ли понимать это так: теорема, да и вообще эта теория, конечно хорошая, вот только авторы ее – плохие? Но тут у читателя обзора может возникнуть вопрос: а кому же тогда принадлежит эта вновь и вновь цитируемая теорема (объявляемая сегодня якобы "ничтожной")? Уж не самому ли Арнольду (или Гивенталю) – как вроде бы ненавязчиво подсказывает читателю их обзор, не приводя в данном случае ссылок на результат?...

Обращает на себя внимание, что первый всплеск нападок С. П. Новикова (несколько лет тому назад) на своих российских коллег, совпал с его устройством на работу в Мэрилендский университет США. А теперь, говорят, он получает в том же университете полную позицию (Примечание: действительно С. П. Новиков занял полную позицию профессора в Мэрилендском университете, где и работает до настоящего времени – Авт.). Не потому ли С. П. Новиков снова пытается развернуть усиленную кампанию очернения Российской Академии наук, мех-матем. ф-та МГУ и МГУ в целом и тем самым оправдать свое пребывание за границей? Все это похоже на устройство личного благополучия за счет своих российских коллег".

[Конец цитаты из ответа А. С. Мищенко и А. Т. Фоменко, г. Москва, МГУ, октябрь 1996 года].

Очевидно, С. П. Новиков расценивал наши работы по интегрируемым системам достаточно высоко. Далее, в статье в "Природе" С. П. Новиков говорит о "разгроме в научной литературе книги Фоменко по геометрии" и ссылается при этом на отзыв американского математика Альмгрена. В действительности же, Альмгрен в рецензии доброжелательно излагает содержание книги, а в конце выражает недовольство, причиной которого является вольность языка в рекламе на обложке, где вместо "спектр многообразий с краем" сказано "многообразия с краем". Но мне неизвестно, чтобы кто-либо заявлял, что в какой-то теореме Фоменко имеются ошибки. Кстати, Альмгрен начинает свою рецензию словами: "Анатолий Фоменко – самый выдающийся математик в Советском Союзе, работающий в теории многомерных минимальных поверхностей". Где тут "разгром"?

С. П. Новиков пишет: "по возвращении из США в 1992 г...я узнал две вещи, которые были для меня большой новостью... Я узнал летом 1992 года, что в Издательстве МГУ незадолго до этого появилась книга Фоменко "Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии", в которую вошел полный состав всего морозовско-го бреда". На самом деле я подарил ему эту книгу еще в 1990 году.

Цитирую фрагмент из письма С. П. Новикова (написанного им в самом конце 1991 года) академику Ю. С. Осипову, Президенту Академии, и академику А. А. Гончару. В письме С. П. Новиков рекомендовал нескольких математиков в академики на предстоящих выборах в Академию. С. П. Новиков писал:

"Академикам А. А. Гончару и Ю. С. Осипову от С. П. Новикова. Просьба огласить мое мнение на выборах в Отделении (секции)... Хочу указать на несколько выдающихся московских математиков, несправедливо еще не избранных в АН СССР... Не могу умолчать об Анатолии Тимофеевиче Фоменко (МГУ), замечательном математике, человеке широких интеллектуальных интересов (включая искусство), недавно ставшем членом-корреспондентом АН СССР. Он бы украсил РАН". Что еще можно подразумевать здесь под "широкими интеллектуальными интересами", кроме моих работ по истории?

В изложении С. П. Новикова получается, будто крупнейший специалист в области теории вероятностей и математической статистики, написавший предисловие к моей первой книге о хронологии, – член-корреспондент РАН А. Н. Ширяев – обманул западных экспертов, посылая им на рецензию вместо текста книги какое-то "английское резюме". В действительности, еще задолго до написания моей книги,

А. Н. Ширяев послал на отзыв трем экспертам из Общества Бернулли мою большую статью о применении статистических методов к анализу конкретных исторических летописей. Статья получила положительные отзывы и была опубликована в 1988 году в журнале *International Statistical Review* (vol. 56, No. 3, pp. 279-301). Книга же вышла двумя годами позже. В предисловии к книге А. Н. Ширяев говорит только о математических методах и не дает оценки исторических гипотез.

По словам С. П. Новикова, в 1996 году на заседании Отделения математики РАН за мои "исторические изыскания заступился академик В. П. Маслов". На самом деле речь идет о следующем выступлении В. П. Маслова, прозвучавшем после осуждения С. П. Новиковым публикации моих книг по хронологии. Нужно отметить, что академик В. П. Маслов имеет другую историческую концепцию, которую он изложил в статье в "Новом мире" (1991, № 1). На собрании же он заявил, что запрет на публикацию неортодоксальных работ не является лучшим решением проблемы. Как сказал В. П. Маслов, это все равно как если бы некто на обсуждении процесса троцкистско-бухаринского блока в свое время высказался бы против казней, а заявили бы, будто он заступился за антимарксистскую теорию перманентной революции. Атак, между прочим, бывало.

С. П. Новиков пишет: "Я стал на часть года уезжать в различные страны. В 1992 г... в Мэриленде, я узнал, что Фоменко по договоренности с Логуновым и Садовничим разделил мою кафедру. Перед моей поездкой в США он мне ни слова не сказал о своих планах". В действительности же, как только руководство МГУ предложило мне возглавить восстановленную кафедру дифференциальной геометрии моего учителя профессора П. К. Рашевского (которая была одной из старейших кафедр факультета и была закрыта несколько лет тому назад после его смерти), я В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ сообщил С. П. Новикову, находившемуся в США, об этом предложении (тогда я работал на кафедре С. П. Новикова). На следующий день С. П. Новиков ответил мне, что он против этого. Хотя, как пишет сам С. П. Новиков в своей статье, "в конце 80-х – начале 90-х годов я стал надеяться, что мне удастся передать Фоменко кафедру и Московское математическое общество". Я тем не менее принял предложение руководства МГУ, о чем также немедленно сообщил С. П. Новикову. Ранее я довольно долго замещал С. П. Новикова по многим важным вопросам во время его частых отъездов за границу, "тянул" много самых разных дел, что стало мешать моей научной деятельности; все крупные книги С. П. Новикова были написаны в соавторстве со мной. Создание же собственной кафедры позволило, в частности, довольно быстро и далеко продвинуть новое научное направление в теории гамильтоновых систем. Нашей небольшой кафедре были выделены новые ставки. Так что слова С. П. Новикова о "разделении кафедры" не соответствуют действительности.

Вот и объяснение сегодняшней позиции С. П. Новикова. Именно после восстановления кафедры дифференциальной геометрии, – а отнюдь не после моих работ по хронологии, – С. П. Новиков радикально изменил свое "научное мнение" о моих работах.

Я не буду сообщать о других, не менее ярких фактах искажений в "мемуарах" С. П. Новикова, которые не касаются лично меня. Но уже по тому, что я здесь процитировал, можно судить обо всем

остальном.

Цитированная литература

[a1] В.В.Калашников, Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям. – Доклады АН СССР. Т. 307. № 4. 1989.

[a2] В. В. Калашников, Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Датировка звездного каталога "Альмагеста". – Москва, Факториал, 1995.

[a3] Р. Ньютон. Преступление Клавдия Птолемея. – Москва, Наука, 1985.

[a4] Ptolemy. The Almagest. Great Books of the Western World. V. 16. Translated by R. Catesby Taliaferro. – The Univ. of Chicago. Encyclopaedia Britannica, 1952.

[a5] Ptolemy's Almagest. Transl. and annot. by G. J. Toomer. – London, 1984.

[a6] Peters C H. E, Knobel E. B. Ptolemy's Cataloge of Stars. A revision of Almagest. – Washington: The Carnegie Inst. of Washington, 1915.

ПРИМЕЧАНИЕ А. Т. Фоменко 1999 года.

Выше был процитирован фрагмент из письма С. П. Новикова 1991 года, в котором он рекомендовал нескольких математиков в академики: "Хочу указать на несколько выдающихся московских математиков, несправедливо еще не избранных в АН СССР... Не могу умолчать об Анатолии Тимофеевиче Фоменко (МГУ), замечательном математике, человеке широких интеллектуальных интересов (включая искусство), недавно ставшем членом корреспондентом АН СССР. Он бы украсил РАН".

В последнее время С. П. Новиков стал утверждать, будто бы он вообще не писал этого письма, и будто бы я фальсифицировал этот текст. С. П. Новиков заявил это редколлегии журнала "Природа", в математическом отделении РАН. В связи с этим я вынужден опубликовать соответствующий сканированный фрагмент оригинала письма С. П. Новикова, написанный его рукой и им лично подписанный, рис. рг. 1.

Рис. рг. 1. Фрагмент оригинала письма С. П. Новикова, написанный его рукой и им лично подписанный

ПРИМЕЧАНИЕ А.Т.Фоменко 2000 года.

Сравнительно недавно в математическом журнале "Успехи математических наук" С. П. Новиков опубликовал свою статью "Псевдоистория и псевдоматематика: фантастика в нашей жизни" (УМН, т. 55, вып. 72(332), 2000 г.). В ней он стал утверждать, будто цитированное выше его письмо, в котором он высоко оценил мои математические работы, было чисто личным письмом к Президенту РАН Ю. С. Осипову, не носившим официального характера. С. П. Новиков говорит неправду. Его письмо было вполне официальным. Оно начиналось словами:

"Ак. А. А. Гончару и Ю. С. Осипову от С. П. Новикова.

Просьба огласить мое мнение на выборах в Отделении (секции).

Уважаемые коллеги!

К сожалению, я нахожусь в загранкомандировке, запланированной до назначения срока выборов в РАН, и лично не могу участвовать. Как Президент Московского математического Общества, одного из наиболее авторитетных сообществ математиков в цивилизованном мире, я хочу указать на несколько выдающихся математиков, несправедливо еще не избранных в АН СССР:..."

Далее идет текст, в котором, в частности, содержится и цитированное выше весьма положительное

мнение С. П. Новикова о моих работах.

С. П. Новиков написал это письмо при мне, лично передал мне оригинал, попросил перепечатать его и передать в Академию, поскольку он уезжал надолго за границу. Эту просьбу я аккуратно выполнил. В то время я относился к С. П. Новикову с уважением, и оригинал его письма с такой высокой оценкой моих работ сохранился в моем архиве. Но у меня и в мыслях не было предавать это письмо гласности, пока к этому меня не вынудил С. П. Новиков своими не соответствующими действительности заявлениями, будто бы я подделал его письмо. Привожу – здесь фотографию начального фрагмента оригинала письма С. П. Новикова, рис. рг. 2.

В заключение напомним, что журнал "Природа" начиная с' 1991 года ведет несколько странную "одностороннюю полемику" против новой хронологии. То есть публикует выступления только одной стороны, отказываясь публиковать наши ответы на них. Об этом мы уже рассказали в книге[РАР]:5.

Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко (Московский государственный университет, механико-математический факультет)

Разбор книг "Антифоменко" и "История и антиистория. Критика "новой хронологии" академика А. Т. Фоменко"

1. Введение

В декабре 1999 года на историческом факультете МГУ состоялась конференция под названием "Мифы новой хронологии". На этой конференции прозвучал ряд выступлений против новой хронологии. В основном выступали историки, но в конце заседания было дано слово и нескольким представителям точных наук, которые также выступили с резкой критикой наших работ по новой хронологии. Тон всех без исключения выступлений был резко критический, иногда далеко выходящий за рамки дозволенного в научных дискуссиях. Ни нам, ни кому-либо другому из тех, кто занимался разработкой новой хронологии, на этой конференции доклада предложено не было. Мы на этой конференции не присутствовали, однако имели возможность ознакомиться с полной ее видеозаписью, любезно предоставленной нам одним из ее слушателей. Внимательно просмотрев видеозапись, мы пришли к выводу, что отвечать на подобный поток эмоций и грубостей бессмысленно. Никаких новых, достойных анализа контраргументов со стороны наших критиков мы в прозвучавших выступлениях не нашли.

Однако летом 2000 года из печати вышло сразу две книги под названиями "Антифоменко"[р19] и "История и антиистория. Критика "новой хронологии" академика А. Т. Фоменко"[р20], которые отражают критику наших работ, прозвучавшую на конференции "Мифы новой хронологии". Обе эти книги практически совпадают по содержанию в части, имеющей отношение к новой хронологии. Несмотря на разные названия и различное оформление, и та и другая книга – это по сути один и тот же сборник статей, содержащих в "приглаженном", и иногда расширенном виде, тексты выступлений на конференции "Мифы новой хронологии". Более того, в 2001 году количество книг под условным названием "Антифоменко" увеличилось до семи. Однако, все они отличаются друг от друга, в основном, лишь обложками. Перепечатываются, как правило, иногда с незначительными изменениями, одни и те же статьи одних и тех же авторов. Поэтому мы решили остановиться на сборнике[р19], поскольку он первым попал в поле нашего зрения. Отвечать же на остальные книги серии "Антифоменко" примерно того же содержания мы считаем излишним, поскольку ничего нового в них не сказано.

Ниже мы даем разбор всех статей из [p19], имеющих отношение к нашим работам. При этом, в тех случаях, когда ответ на то или иное выступление наших критиков уже содержится в одной из наших книг, мы не повторяем сказанного, а отсылаем читателя к соответствующим разделам наших книг.

2. Разбор выступления В.Л.Янина "Зияющие высоты академика Фоменко" [p19], с. 21-26; [p20], с. 310-320

Мы с большим интересом ознакомились со статьей В. Л. Янина [p19], с. 21-26. Хотелось узнать – какие именно аргументы приведет В. Л. Янин против новой хронологии. Эта статья, как оказалось, почти дословно повторяет текст его выступления на конференции "Мифы новой хронологии".

В. Л. Янин начинает ее словами: "Я предпочел бы не выходить за рамки своей специальности и остановиться только на некоторых вопросах, касающихся археологии и истории Древней Руси" [p19], с. 21. И действительно, по сути дела единственный аргумент, который В. Л. Янин выдвигает – причем не против новой хронологии, а лишь против нашей реконструкции русской истории, – это полная уверенность В. Л. Янина в правильности его понимания и его интерпретаций раскопок в Волховском Новгороде.

Затем следует рассказ В. Л. Янина о дендрохронологии. В. Л. Янин зачем-то довольно долго рассуждает о хорошо известных теоретических основах дендрохронологического датирования (с которыми мы никогда и не спорили). Этот рассказ В. Л. Янина о дендрохронологии вообще не относится к сути дела, поскольку не затрагивает ни одной из действительно существующих серьезных проблем дендрохронологического датирования. Он содержит лишь перечисление тривиальных общеизвестных фактов. Тем более не имеют никакого отношения к проблемам хронологии рассуждения В. Л. Янина о "социальном заказе", о выступлениях советских лидеров в ООН в 60-х годах XX века, а также непонятно зачем нарисованная В. Л. Яниным "юмористическая" картина перевозки культурного слоя из Ярославля в Волховский Новгород и т.п. К сожалению, большая часть статьи В.Л.Янина состоит из подобных рассуждений "не на тему". Эти рассуждения не имеют к проблемам хронологии никакого отношения.

В целом, возражения В. Л. Янина против наших работ по хронологии сводятся к тому, что по его мнению результаты раскопок в Волховском Новгороде якобы способны доказать тождество этого города с Великим Новгородом русских летописей. В то время, как согласно нашей реконструкции русской истории, это – совершенно разные города.

Хотя эти возражения В. Л. Янина, как отмечалось, не касаются новой хронологии как таковой, в качестве ответа В.Л.Янину вкратце прокомментируем суть его подхода к дендрохронологическому датированию раскопок в Волховском Новгороде. Подробный анализ см. в НХ4, гл. 3: 12. Здесь лишь вкратце поясним суть дела.

Дело в том, что вся волховско-новгородская дендрохронологическая шкала, построенная В. Л. Яниным и его коллегами, как показал наш анализ [p18], с. 11-28, оказывается сдвинутой в прошлое приблизительно на 400 лет. Возникает даже впечатление, что начало этой шкалы было попросту искусственно совмещено В. Л. Яниным с "требуемым" XI веком. То есть с эпохой, попросту взятой из скалигеровско-милле-ровской версии хронологии русской истории. После чего полученная шкала выдвигается В. Л. Яниным в качестве доказательства правильности этой версии. Это – порочный круг, ошибочная логика.

Но, сдвинув начало волховского "дендрохронологического пирога" в прошлое, естественно,

пришлось сдвинуть на ту же величину и его конец. При этом получилось, что конец дендрохронологической шкалы волховского Новгорода "уехал" из недавнего прошлого (где ему, очевидно, нужно было бы находиться) в XV век. То есть на 400 лет раньше. В результате у волховских дендрохронологов возникла поразительная картина. Волховско-новгородская почва по мнению В. Л. Янина донесла до нас в целостности и сохранности многочисленные памятники XI-XV веков. А начиная с конца XV века – якобы не сохранила НИЧЕГО. Никаких вразумительных объяснений этой, мягко говоря, парадоксальной ситуации возникающей в волховско-новгородской археологии, В. Л. Янин и его коллеги не дают.

В. Л. Янин упоминает в своей статье о нескольких берестяных грамотах-письмах, найденных в волховском Новгороде. Адресатами этих писем, по мнению В. Л. Янина, являются те или иные персонажи русских летописей. Никаких доказательств того, что в летописях и в берестяных грамотах упомянуты одни и те же люди, В. Л. Янин не приводит. Здесь рассуждения В.Л.Янина – всего лишь интерпретации, основанные на романовско-миллеровской версии русской истории и на сдвинутой в прошлое волховско-новгородской археологии. Подобные интерпретации могут иметь смысл и ценность лишь при условии, что используемая версия хронологии достаточно обоснована. А до тех пор пока такого обоснования нет, эти интерпретации ничего не доказывают и ничего не опровергают. При смене хронологической версии они уступят место другим интерпретациям – ничуть не хуже прежних.

К сожалению, приходится признать, что в статье В. Л. Янина вообще не нашлось места для серьезного обсуждения проблем исторического датирования и хронологии.

3. О статье А. А. Зализняка "Лингвистика по А. Т. Фоменко"

[p19], с. 74 – 105; [p20], с. 18-75

3.1. ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Обширная статья А. А. Зализняка – самая большая из критических статей в наш адрес, помещенных в [p19], [p20], – совершенно не касается вопросов обоснования или построения основ хронологии. В ней обсуждается лишь наша реконструкция всеобщей истории, предложенная нами в качестве пока еще гипотетической картины, основанной на интерпретации исторической информации с точки зрения предложенной нами новой хронологии.

Наша реконструкция критикуется А. А. Зализняком с точки зрения скалигеровской хронологии, на которую он постоянно, явно или подсознательно, опирается в своей критике. А. А. Зализняк прямо пишет: "Взявшись за построение гипотез в области истории и лингвистики, АТФ должен быть судим ровно тем же судом, что и обыкновенные историки и лингвисты" [p19], с. 75.

В ответ на это заметим, что "обыкновенные" историки и лингвисты работают в рамках скалигеровской хронологии, часто даже не отдавая себе отчета в том, насколько сильно их выводы зависят от этой хронологии. И судят они о работах друг друга, естественно, тоже с точки зрения скалигеровской хронологии. Нетрудно сообразить – что получится, если "тем же судом" начать судить нашу работу, выполненную в рамках новой хронологии, принципиально отличающейся от скалигеровской. Упомянутой выше фразой, помещенной в самом начале своей статьи, А. А. Зализняк вполне мог бы эту статью и закончить. Поскольку последующее ее содержание, в полном соответствии с указанной фразой, скорее напоминает спор слепого с глухонемым. Стоит ли говорить, что при избранном им подходе, А. А. Зализняк на каждом шагу обнаруживает вопиющие,

возмутительные противоречия с привычными ему вещами. Все это можно кратко обобщить всего в нескольких словах: наша реконструкция истории резко противоречит скалигеровской хронологии и многим выводам, которые из этой хронологии сделаны, в частности и в лингвистике. И это действительно так. Поскольку наша реконструкция построена на основе совершенно другой хронологии истории. Это – тривиальный факт, который вряд ли требует такого развернутого доказательства, как статья А. А. Зализняка.

Что касается собственно лингвистических замечаний, сопровождающих нашу реконструкцию истории, на которые особенно сильно нападает А. А. Зализняк, то мы в своих книгах всегда подчеркиваем, что лингвистика не является для нас средством доказательства чего бы то ни было. Собственно в хронологии, лингвистика пока вообще была мало полезна. Для построения новой хронологии она не использовалась вовсе. Но когда хронология уже построена, на этапе исторических интерпретаций, иногда бывает полезно вставить на зыбкую почву лингвистических рассуждений. Естественно, воспринимая их не как доказательства, а как некие наводящие соображения, способные несколько прояснить или дополнить уже в общих чертах построенную картину событий прошлого.

3.2. Более подробный разбор некоторых высказываний А. А. Зализняка

Хотя А. А. Зализняк говорит, что он рассматривает в основном нашу книгу "Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима", называя ее кратко НХ, он высказывается далее, по сути дела, о всех наших книгах, по всему спектру наших исследований, начиная с осуждения нашего астрономического анализа, статистики и т.д. При этом, в самом начале своей статьи А. А. Зализняк пишет: "не могу не осудить аннотацию к книге[НХ] и вынесенные на обложку сведения об авторах. В аннотации говорится:

"Предназначена для самых широких кругов читателей, интересующихся применением естественнонаучных методов в гуманитарных науках". Это дезинформация: в книге используются обычные гуманитарные методы"[p19], с. 75-76. Академик А. А. Зализняк говорит неправду. Все наши исследования основаны на применении статистических, естественнонаучных, математических методов к разнообразному историческому материалу. Об этом подробнейшим образом рассказано в нескольких наших книгах. В остальных наших публикациях постоянно, практически на каждом шагу, идут ссылки на результаты наших эмпирико-статистических исследований. Спрашивается, читал ли А. А. Зализняк наши книги, посвященные естественнонаучным методам в истории? Видел ли наши постоянные ссылки на их результаты? Либо да, либо нет. Если читал и видел, то он преднамеренно обманывает читателей фразами, подобными цитированной выше. Если не читал, то, наверное, не стоило бы высказываться о предмете, суть которого А. А. Зализняк, как мы видим, фактически не понял.

Далее А. А. Зализняк начинает свою статью с раздела под многозначительным названием "Любительская лингвистика как орудие перекройки истории". А. А. Зализняк продолжает говорить неправду. Во всех наших книгах мы специально многократно подчеркиваем, что иногда привлекаемые нами лингвистические соображения не являются самостоятельным доказательством чего бы то ни было. Доказательством являются результаты естественнонаучных методов. Лишь затем, при попытке заново прочесть старинные документы, мы вынуждены демонстрировать неоднозначность их прочтения, возникающую, в первую очередь, по той причине, что старые тексты часто были написаны без огласовок. Тут и возникают разнообразные лингвистические соображения.

Спрашивается, понимает ли А. А. Зализняк указанное соотношение в наших работах между естественнонаучными методами и лингвистическими соображениями?

Либо да, либо нет. Если понимает, то опять-таки намеренно обманывает читателя высказываниями типа цитированного. Если же нет, то зачем тогда высказываться на тему, суть которой осталась А. А. Зализняку глубоко непонятной?

Любопытно, что упомянутый, самый первый раздел своей статьи лингвист А. А. Зализняк начинает не с лингвистики, а с астрономии. Он обвиняет нас в том, будто мы неправильно датировали затмения Фукидида, воспользовавшись слишком вольным, "литературным переводом" текста Фукидида, говорящего о затмениях. Это, мол, "яркий пример ошибки"[p19], с. 76. А. А. Зализняк пишет: "Рассказывая о затмении 431 г. до н. э., Фукидид сообщает о том, что солнце стало месяцеvidным, а также о том, что появились кое-какие звезды. АТФ, исходя из литературного русского перевода Фукидида, понимает это так, что сперва солнце стало месяцеvidным, а позднее (когда затмение достигало полной фазы) появились звезды... Однако... Подлинный текст Фукидида такой возможности не дает: он может быть понят только так, что указанные события одновременны: солнце стало месяцеvidным (т. е. затмилось неполностью) и при этом появились кое-какие звезды"[p19], с. 76.

Поэтому и мы начнем наш ответ с астрономии.

3.2.1. ТРИ ЗАТМЕНИЯ, ОПИСАННЫЕ "АНТИЧНЫМ" ФУКИДИДОМ

Скалигеровская история уверяет нас, что Фукидид родился приблизительно в 460 году до н.э. или в 456-451 годах до н.э. и умер около 396 года до н. э.[p28], с. 405. Нам говорят, что он был богатым афинским аристократом и государственным деятелем. Во время Пелопоннесской войны Фукидид в качестве стратега командовал, правда неудачно, афинским флотом. Был изгнан из Афин на 20 лет. Проживая во Фракии, он и написал свой известный труд. Перед концом войны Фукидида амнистировали, он вернулся в Афины и вскоре умер.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ПОЛНОСТЬЮ ДОВЕРЯЕТ ФУКИДИДУ В ОПИСАНИИ СОБЫТИЙ ВОЙНЫ, КАК ЕЕ ОЧЕВИДЦУ И УЧАСТНИКУ. Сам Фукидид пишет, что он "записывал события, очевидцем которых был сам, и то, что слышал от других, после точных, насколько возможно, исследований каждого факта... Я пережил всю войну... понимал ее и внимательно наблюдал"[p27], V: 26.

Фукидид является единственным источником по истории Пелопоннесской войны. Историки пишут: "После Фукидида... никто уже не обращался к истории Пелопоннесской войны. Однако многие считали для себя лестным выступать в роли его последователей и продолжателей и начинали свои произведения с того места, на котором оборвалось произведение Фукидида"[p29], с. 171. Считается, что первоначально труд Фукидида либо вообще не имел названия[p28], с. 412, либо назывался по-гречески "Совместное описание", но в позднейших переводах принято название "История Пелопоннесской войны". Все изложение у Фукидида истории 27-летней войны между ионийцами и дорийцами совершенно четко и последовательно, хотя и не доведено до конца.

Весь труд Фукидида, объемом около 800 страниц в издании[p27], написан великолепным стилем. Многочисленные комментаторы давно выявили следующие особенности его книги.

- 1) Фукидид демонстрирует огромную начитанность и писательскую опытность.
- 2) Конструкции фраз сложны и оснащены нетривиальными грамматическими построениями.

3) Налицо четкое развитие стройной реалистической идеи в изложении исторических фактов.

4) Автор скептически относится ко всему сверхъестественному в жизни людей.

Нас уверяют, будто этот труд был создан в Увек до н. э., когда писчие материалы редки и дороги, в Месопотамии царапают резцом по глине, греки еще не знают бумаги и пишут на кусках древесной коры или палочками на покрытых воском дощечках.

Древнейшим экземпляром рукописи "Истории" Фукидида считается хранящийся во Флоренции пергамент Codex Laurentianus, относящийся якобы к X веку [p28], с. 403. Все остальные старые рукописи относятся якобы к XI-XII векам [p28], с. 403. Некоторые папирусные фрагменты из второй книги Фукидида найдены в XIX веке в Египте. Сохранился также папирусный комментарий, изданный лишь в 1908 году. Однако эти фрагменты обнаружены в очень испорченном виде [p30], т. 4, с. 495. Сразу же отметим, что датировка всех перечисленных "древнейших" манускриптов основывается исключительно на палеографических гипотезах, а потому особого доверия не вызывает. Любое изменение хронологии автоматически меняет и все эти "палеографические даты".

В "Истории" Фукидида нет упоминаний о каких-либо календарных датах, не говорится о планетных гороскопах. Однако есть описание трех затмений – двух солнечных и одного лунного. Будем называть эту комбинацию триадой. Кроме того, в первой книге Фукидида I: 23 есть упоминания о затмениях Солнца, но весьма общие и неопределенные. Для астрономической датировки они, к сожалению, служить не могут. А вот описания триады вполне достаточны, чтобы получить однозначный ответ. К этому мы сейчас и перейдем.

Во второй книге "Истории" солнечное затмение описано довольно подробно. Воспользуемся известным профессиональным переводом Фукидида, выполненным в XIX веке Ф. Г. Мищенко [p27]. Фукидид пишет: "В то же самое лето афиняне изгнали из Эгины эгинян с женами и детьми (речь идет о ПЕРВОМ годе войны. – А. Ф.)... В то же самое лето, в новолуние, – кажется только тогда это и возможно, – СОЛНЦЕ ЗАТМИЛОСЬ ПОСЛЕ ПОЛУДНЯ И ОПЯТЬ ВОСПОЛНИЛОСЬ, ПРИНЯВ ВИД ПОЛУМЕСЯЦА, И ПОЯВИЛОСЬ НЕСКОЛЬКО ЗВЕЗД" [p27], I: 27-28. Греческий текст приведен на рис. рг. 3.

Рис. рг. 3. Греческий текст фрагмента второй книги «Истории» Фукидида.

Русский перевод, выполненный в XIX веке Ф. Г. Мищенко, гласит:

"В то же самое лето афиняне изгнали из Эгины эгинян с женами и детьми...

В то же самое лето, в новолуние, – кажется только тогда это и возможно, –
СОЛНЦЕ ЗАТМИЛОСЬ ПОСЛЕ ПОЛУДНЯ И ОПЯТЬ ВОСПОЛНИЛОСЬ,
ПРИНЯВ ВИД ПОЛУМЕСЯЦА И ПОЯВИЛОСЬ НЕСКОЛЬКО ЗВЕЗД"

[p27], II: 27-28.

Обратим внимание, что автор хорошо понимает механизм затмения, упоминая об обязательности новолуния. Во всяком случае, это – указание на уже длительную практику в наблюдении затмений в эпоху Фукидида.

Второе затмение триады, тоже солнечное, происходит на ВОСЬМОЙ год Пелопоннесской войны, причем в начале лета. Фукидид пишет в четвертой книге: "Кончилась зима и седьмой год этой войны, историю которой написал Фукидид. В НАЧАЛЕ СЛЕДУЮЩЕГО ЛЕТА ПОД НОВОЛУНИЕ ПРОИЗОШЛО ЧАСТИЧНОЕ ЗАТМЕНИЕ СОЛНЦА" [p27], IV: 52. Греческий текст приведен на рис. рг. 4.

Рис. рг. 4. Греческий текст фрагмента четвертой книги Фукидида:

"Кончилась зима и седьмой год этой войны, историю которой написал Фукидид.

В НАЧАЛЕ СЛЕДУЮЩЕГО ЛЕТА ПОД НОВОЛУНИЕ ПРОИЗОШЛО ЧАСТИЧНОЕ ЗАТМЕНИЕ СОЛНЦА"[p27], IV 52.

По– видимому, упоминаемый летний месяц, начало летней кампании, является мартом, месяцем Марса, обычный месяц начала военных походов. Это замечание будет интересно проверить ПОСЛЕ ТОГО, как будет получено окончательное решение задачи.

Третье, лунное, затмение описано в седьмой книге: "Зима подходила к концу, кончался и восемнадцатый год войны, историю которой написал Фукидид. Лишь только началась следующая весна, лакедемоняне и союзники в самую раннюю пору вторглись в Аттику"[p27], VII: 18-19. Далее подробно излагаются летние события. Анализ длительности описанных военных передвижений показывает, что следующие разделы 50 – 51 описывают, скорее всего, уже КОНЕЦ ЛЕТА. И здесь Фукидид пишет: "Когда все было готово и афиняне собирались отплыть, НАСТУПИЛО ЛУННОЕ ЗАТМЕНИЕ; ТОГДА БЫЛО ПОЛНОЛУНИЕ"[p27], VII: 50. Греческий текст см. на рис. рг. 5.

Рис. рг. 5. Греческий текст фрагмента седьмой книги Фукидида:

"Когда все было готово и афиняне собирались отплыть, НАСТУПИЛО ЛУННОЕ ЗАТМЕНИЕ; ТОГДА БЫЛО ПОЛНОЛУНИЕ"[p27], VII: 50.

Подведем итог. Из текста Фукидида однозначно извлекаются следующие данные.

1) Все три затмения имели место в квадрате со следующими приблизительными географическими координатами: долгота от 15 градусов до 30 градусов, широта от 30 градусов до 42 градусов.

2) Первое затмение – солнечное.

3) Второе затмение – солнечное.

4) Третье затмение – лунное.

5) Временной интервал между первым и вторым затмениями составляет 7 лет.

6) Интервал между вторым и третьим затмениями составляет 11 лет.

7) Первое затмение происходит летом.

8) Первое солнечное затмение полное, поскольку видны звезды, то есть его фаза 12 баллов.

Напомним, что при частном затмении звезды не видны.

9) Первое солнечное затмение происходит после полудня по местному времени.

10) Второе солнечное затмение происходит в начале лета.

11) Лунное затмение происходит в конце лета.

12) Второе солнечное затмение произошло приблизительно в марте. Впрочем, это соображение в список условий можно не включать.

Задача: найти астрономическое решение, удовлетворяющее всем условиям 1 – 11.

Безусловно, историки и хронологи давно обратили внимание на столь четкое описание трех затмений в "античном" труде. И постарались их датировать. Оказывается, хронологи сразу же столкнулись с серьезными трудностями, которые в скалигеровской хронологии так и не были преодолены. Расскажем об проблеме датировки триады Фукидида подробнее, следуя, в частности, и известному астрономическому труду Гинцеля[r31], с. 176-177.

В XVI веке хронолог Дионисий Петавиус подобрал для первого затмения дату: 3 августа 431 года до н. э. Иоганн Кеплер затем подтвердил, что в эту дату солнечное затмение действительно

происходило. С этого момента и была установлена скалигеровская дата начала Пелопоннесской войны, 431 год до н. э.

Для второго затмения Д. Петавиус подобрал дату: 21 марта 424 года до н. э. И. Кеплер также подтвердил, что в эту дату солнечное затмение происходило.

Для третьего затмения Д. Петавиус подобрал дату: 27 августа 413 года до н. э.

Таким образом, казалось бы, астрономия датирует описанные Фукидидом события пятым веком до н. э. Однако при повторном анализе предложенного Петавиусом "астрономического решения" обнаружились серьезные трудности. Которые то и дело вновь и вновь обсуждались в астрономической и хронологической литературе на протяжении XVIII – XX веков. Эти бурные обсуждения вспыхивали и затухали несколько раз.

Впрочем, сегодняшние историки предпочитают умалчивать об этой длительной и сложной дискуссии, делая вид, будто "проблемы не существовало и не существует".

Основные проблемы с датировкой начались у хронологов с первым затмением. Дело в том, что предложенное Петавиусом затмение 3 августа 431 года до н.э. ОКАЗАЛОСЬ КОЛЬЦЕОБРАЗНЫМ. А ПОТОМУ НИГДЕ НА ЗЕМЛЕ НЕ БЫЛО ПОЛНЫМ. Это выяснилось уже после того, как скалигеровская "астрономическая дата" начала Пелопоннесской войны была включена в скалигеровские хронологические таблицы. Именно как кольцеобразное это затмение отмечено и в каноне Гинцеля[r31], с. 176. Факт кольцеобразное сегодня проверяется и по существующим компьютерным программам расчета затмений. Мы проверили его, пользуясь удобной для приближенных вычислений программой Turbo-Sky (А. А. Волынкин). Да, действительно, затмение 3 августа 431 года до н. э. было кольцеобразным.

Но ведь Фукидид четко говорит, что в момент затмения были видны звезды. Как мы уже говорили, при частном затмении звезд не видно. А кольцеобразное затмение является частным. Более того, выяснилось, что фаза "петавиусовского" затмения 431 года до н.э. в Афинах была весьма невелика. Как стало понятно, И. Кеплер также ошибся, заявив в своей "Оптике", будто фаза этого затмения была 12 баллов, то есть что затмение было полным. Скорее всего, такое высказывание Кеплера объясняется несовершенством методов расчета затмений в его время. Подсчет фазы затмения – дело довольно деликатное. Впрочем, не исключено, что астроном Кеплер, много занимавшийся хронологией и прекрасно понимавший, что звезды видны лишь при полном затмении, решил слегка натянуть решение 431 года до н. э. и лукаво изготовил из частного затмения – полное. Дабы удовлетворить описанию Фукидида и не вносить неприятный диссонанс в здание скалигеровской хронологии, которое возводилось именно в его время. Ведь Кеплер был в постоянном контакте со Скалигером, переписывался с ним.

Ввиду перечисленных обстоятельств, астрономы и хронологи начали пересчитывать фазу затмения 431 года до н. э. При этом вводились разнообразные эмпирические поправки в уравнения движения Луны, чтобы по возможности приблизить фазу затмения, – наблюдаемого из города Афины и его окрестностей, – к 12 баллам. Укажем некоторых из наиболее известных астрономов того времени, занимавшихся "проблемой триады Фукидида". Это Petavius, Zech, Heis, Struyck, Kepler, Riccioli, Hofman, Ginzel, Johnson, Lynn, Stockwell, Seyffarth.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Краткий обзор некоторых новых откликов на наши исследования (продолжение)

Согласно Петавиусу, в Афинах фаза затмения равнялась 10"25[r32], с. 792. Согласно Стройку фаза равнялась И", по Цеху – 10"38, по Гофману 10"72, по Хейсу всего-навсего – 7"9 (!)[r31], с. 176-177. Особо тщательно занимался проблемой "звезд Фукидида" Гинцель. Он получил фазу в 10"[r31], с. 176-177. Стало совершенно ясно, что затмение не только было кольцеобразным, но и наблюдалось из Афин как частное с довольно небольшой фазой. Полоса движения лунной тени по земной поверхности во время затмения 3 августа 431 года до н. э. показана на рис. рг. 6 пунктиром, что означает кольцеобразность солнечного затмения. Полной тени не было нигде.

Тот факт что фаза затмения 431 года до н. э. в Афинах была около 10 баллов, означает, что открыта 1/6 часть солнечного диска. Это – практически ясный день! Никаких звезд и планет, конечно, не было видно. Более того, как видно из рис. рг. 6, это затмение прошло Крым только около 17 часов 22 минут местного времени, а по Хейсу даже в 17 часов 54 минуты. Поэтому его лишь с большой натяжкой можно считать послеполуденным, как четко сказано у Фукидида. Скорее, это уже вечернее затмение.

Используя вычислительную программу Turbo-Sky, мы рассчитали положение Луны и Солнца в момент максимальной фазы. Точка наблюдения – город Афины и его окрестности. Результат показан на рис. рг. 7. Воспроизведено изображение с экрана компьютера. Очевидно, что открыта значительная часть солнечного диска. О видимости каких-либо звезд или планет не может быть и речи.

Таким образом, предложенное Петавиусом затмение 3 августа 431 года до н. э. не может быть затмением, описанным Фукидидом, поскольку не удовлетворяются условия 8 и 9, см. выше.

Обнаружение этого обстоятельства было, конечно, весьма неприятно для скалигеровских хронологов и историков. Астроном Гинцель даже написал по этому поводу: "Незначительность фазы затмения, которая, согласно новым вычислениям, оказалась равной 10" для Афин, ВЫЗВАЛА НЕКОТОРЫЙ ШОК И СОМНЕНИЯ ВТОМ, ЧТО "БЫЛИ ВИДНЫ ЗВЕЗДЫ", КАК УТВЕРЖДАЕТ ФУКИДИД"[r31], с. 176.

Рис. рг. 6. Полоса движения лунной тени по земной поверхности во время затмения 3 августа 431 года до н. э. (или – 430 года по астрономическому счету).

Эта полоса показана пунктиром, что означает кольцеобразность солнечного затмения.

Полной тени не было нигде. Как видно из рисунка, это затмение прошло Крым только около 17 часов 22 минут местного времени,

а по Хейсу даже в 17 часов 54 минуты.

Поэтому его лишь с большой натяжкой можно считать послеполуденным, как четко сказано у Фукидида. Скорее, это уже вечернее затмение.

Взято из[r30], т. 4, с. 505.

Рис. рг. 7. Положение Луны и Солнца в момент максимальной фазы затмения 3 августа 431 года до н. э.

(согласно вычислительной программе Turbo-Sky).

Точка наблюдения – город Афины и его окрестности. Хорошо видно, что открыта значительная часть солнечного диска. Поэтому о видимости каких-либо звезд или планет не может быть и речи.

Поскольку звезды при затмении 431 года до н. э. явно видны не были, то Хейс и Линн решили

рассчитать расположение ярких планет в надежде, что хотя бы это может спасти положение. Однако оказалось, что Марс был всего в 3 градусах над горизонтом. Венера была высоко, примерно в 30 градусах над горизонтом. По поводу Венеры и Марса Гинцель осторожно выражается, что эти две планеты "возможно могли быть видны"[p31], с. 176. Однако при фактически ясном дне это маловероятно. Поэтому все надежды были возложены на Юпитер и Сатурн. Однако оказалось, что Юпитер в момент затмения вообще был ПОД ГОРИЗОНТОМ и потому не виден, а Сатурн хотя и был над горизонтом, но находился в Весах, на значительном удалении, на юге, и как пишет Гинцель, его "видимость была ЧРЕЗВЫЧАЙНО СОМНИТЕЛЬНА[sehr zweifelhaft]"[p31], с. 176.

Используя вычислительную программу Turbo-Sky мы рассчитали положения планет на момент затмения 3 августа 431 года, рис. рг. 8. Здесь показан вид неба из Афин на момент максимальной фазы затмения в 14 часов 57 минут по Гринвичу. Хорошо видно, что Венера, Марс и куда более тусклый Меркурий оказались НЕДАЛЕКО ОТ СОЛНЦА, поэтому терялись в лучах всего лишь частично закрытого светила. Так что действительно при фактически ясном дне их видимость очень маловероятна.

Рис. рг. 8. Положения планет на момент затмения 3 августа 431 года.

Показан вид неба из Афин на момент максимальной фазы затмения в 14 часов 57 минут по Гринвичу. Хорошо видно, что Венера, Марс и Меркурий оказались НЕДАЛЕКО ОТ СОЛНЦА, поэтому были не видны (расчет по вычислительной программе Turbo-Sky).

В сложившейся тяжелой для скалигеровской хронологии ситуации Джонсон предложил другое затмение, происшедшее 30 марта 433 года до н. э., но оно не включается ни в какую триаду.

Ближайшие триады: 447, 441, 430 годы до н. э. и 412, 405, 394 годы до н. э. Но они не подходят уже по другим соображениям. Да и фаза затмения, предложенного Джонсоном, оказалась всего лишь 7"8, то есть даже меньше, чем у неудачного затмения, указанного Петавиусом[p31], с. 177.

Тогда Стокуэлл попытался пересмотреть вычисления фазы, дабы отыскать возможность "максимально натянуть" ее. Однако, несмотря на все его ухищрения, ему удалось получить только 11"06. Впрочем, Гинцель отнесся к расчетам Стокуэлла весьма скептически.

Пытаясь найти выход, Зейфарт высказал гипотезу, что возможно Фукидид имел в виду затмение 27 января 430 года до н. э.[p31], с. 177. Однако, не говоря уже о том, что это затмение совсем уже не соответствует описанию Фукидида (например, не включается ни в какую триаду), проверка показала, что оно не было видно около Афин[p31], с. 177.

Наконец, шок, о котором говорил Гинцель, сменился некоторой растерянностью. И тогда в ход пошли совсем другие соображения, все более и более далекие от астрономии. В том числе и чистая демагогия. Цех, например, попытался "снять проблему" ссылками на "ясное небо Афин и острое зрение древних". Цит. по[p31], с. 177. Мол, современный человек, конечно, никаких звезд бы не увидел, но вот древние были совсем другими людьми. Зрение у них было куда лучше нашего. И бегали быстрее.

Гофман пошел дальше и предложил считать, что Фукидидовы звезды являются всего лишь риторическим украшением[p31], с. 177. Мол, во всем остальном мы ему безусловно доверяем, а вот в этом месте доверять не будем. При этом Гофман пытался обосновать свою мысль лингвистическими соображениями.

Мол, Фукидид сообщает о появлении звезд в то время, когда Солнце уже имело форму полумесяца. И поэтому сообщение о звездах может быть лишь словесным украшением. По нашей просьбе, филологический анализ греческого текста (рис. рг. 3) выполнила филолог Е. В. Алексеева (филологический факультет МГУ, 1976 год). Оказалось, что с лингвистической точки зрения Фукидид сообщает о следующих четырех последовательных событиях.

- 1) Солнце затмилось.
- 2) Солнце приняло вид полумесяца.
- 3) Показались звезды.
- 4) Солнце снова восполнилось.

Таким образом, четко описан процесс всего затмения. Сначала – потемнение диска, превращение его в полумесяц, затем появление звезд (такое происходит только в максимальной фазе полного затмения), и только после этого – восполнение диска. Последовательность событий 1-4 совершенно естественна и однозначно определяется грамматической структурой фразы. Собственно говоря, именно так и перевел в XIX веке текст Фукидида профессиональный переводчик с "древне"-греческого Ф. Г. Мищенко[r27], II: 27– 28. См. выше. Так что повторный анализ Е. В. Алексеевой попросту еще раз подтвердил правильность этого классического перевода. В чем, как мы теперь понимаем, никто бы и не пытался усомниться, если бы не возникшая проблема с астрономической датировкой.

Поэтому мнение Гофмана основано не на переводе, а на желании во что бы то ни стало спасти скалигеровскую хронологию.

Мы видим, что попытка подменить астрономию лингвистикой проблемы не решает.

Несмотря на все это, ошибочная дата Петавиуса изменена не была, и в любом историческом учебнике сегодня можно найти начало Пелопоннесской войны под 431 годом до н. э. Хотя никаких оснований для этого, кроме ошибочного астрономического расчета Петавиуса, нет. Тем самым было узаконено грубое отклонение от четкого и недвусмысленного описания Фукидида.

Подробность и основательность текста делает несерьезными любые попытки поправить дело за счет изменения самого текста. Кроме "решения" Гофмана предлагалось, например, изменить длительности интервалов времени между соседними затмениями, которые согласно Фукидиду составляли 7 и 11 лет. Однако даже авторы этого предложения отказались его конкретизировать.

Трудно сомневаться в том, что Фукидид, описывая первое затмение, имел в виду именно полное затмение. Ведь в случае второго затмения, которое было частным, он четко сообщил: "под новолуние произошло ЧАСТИЧНОЕ затмение Солнца"[r27], IV: 52. То есть, употребил слово "частичное". По-видимому, автор уже хорошо понимал разницу между частным и полным затмениями. Поэтому в первом случае специально подчеркнул, что появились звезды, что бывает только при полном затмении.

Подведем итог. На интервале 600-200 годы до н. э. никаких более подходящих астрономических решений астрономы так и не обнаружили. Однако ни у кого из них не возникло мысли расширить интервал поисков на средние века. Понятно почему. Все они были воспитаны на скалигер-ровской хронологии и доверяли ей, по крайней мере, в грубых чертах. В результате, указанная ошибочная триада "по Петавиусу" была сохранена, несмотря на неоднократно обсуждавшиеся в научной литературе противоречия этого "решения" с текстом Фукидида. Применение же методики

непредвзятого датирования на всем интервале от 900 года до н. э. до 1700 года н.э. обнаруживает, что ТОЧНОЕ АСТРОНОМИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ ВСЕ-ТАКИ СУЩЕСТВУЕТ.

ПРИЧЕМ ТАКИХ ТОЧНЫХ РЕШЕНИЙ ТОЛЬКО ДВА. Первое было обнаружено Н. А. Морозовым в [р30], т. 4, с. 509, а второе обнаружено А. Т. Фоменко при повторном анализе "античных" и средневековых затмений.

Первое решение (Н. А. Морозов):

1133 год н. э., 2 августа (полное солнечное), 1140 год н. э., 20 марта (полное солнечное), 1151 год н. э., 28 августа (лунное).

Второе решение (А. Т. Фоменко):

1039 год н. э., 22 августа (полное солнечное), 1046 год н. э., 9 апреля (частное солнечное); 1057 год н.э., 15 сентября (лунное).

Выполнено даже условие 12. Причем, первое затмение оказывается действительно было ПОЛНЫМ, как оно и описано Фукидидом. Таким образом, отказываясь от пут, наложенных на астрономов скалигеровской хронологией, удалось дать ответ на вопрос, давно волновавший астрономов в связи с астрономическими описаниями в книге Фукидида.

Учитывая все уже известные нам факты, следует заключить, что из двух получившихся решений, лучше всего отвечает исторической действительности, по-видимому, морозовская, более поздняя триада затмений середины XII века. А именно: 2 августа 1133 года н.э., 20 марта 1140 года н.э. и 28 августа 1151 года н.э. Решение XI века является, скорее всего, слишком ранним. На рис. рг. 9 показано решение 1133, 1140 и 1151 годов н.э., найденное Н.А.Морозовым. Изображены траектории лунной тени на земной поверхности для полных солнечных затмений 1133 и 1140 годов н. э., а также точка зенитной видимости лунного затмения 1151 года н. э.

Мы еще раз проверили указанную пару решений при помощи вычислительной программы Turbo-Sky.

Приведем точные данные, характеризующие полные затмения 22 августа 1039 года и 2 августа 1133 года. Они отмечены как полные в каноне затмений Оппольцера [р30], т. 5, с. 77-141. Как полные затмения их обнаруживает и программа Turbo-Sky. Укажем географические координаты начала, середины и конца траектории лунной тени на земной поверхности для полного затмения 2 августа 1133 года. В первой строке указана долгота, во второй строке – широта:

– 89 +8 +72

+52 +53 +9.

В центральной точке траектории (то есть при полуденном Солнце) тень Луны, полностью закрывающей Солнце, оказалась примерно от 11 часов 15 минут до 11 часов 17 минут по Гринвичу (программа Turbo-Sky).

Для затмения 22 августа 1039 года второй триады из XI века, в центральной точке траектории (то есть при полуденном Солнце) тень Луны, полностью закрывающей Солнце, оказалась примерно в 11 часов 15 минут по Гринвичу. Координаты этой точки таковы: 7 градусов восточной долготы и 45 градусов северной широты (программа Turbo-Sky).

По поводу полного затмения 2 августа 1133 года в триаде XII века Н. А. Морозов справедливо писал следующее: "Солнце оказалось восходящим в полном затмении на Южном побережье Гудзонова залива, таким же предполуденным оказалось оно в Англии, полуденным в Голландии,

послеполуденным в Германии, Австрии, у БОСФОРА, в Месопотамии, на Аравийском заливе, и заходящим в полном затмении в Индийском океане"[p30], т. 4, с. 508. Полное затмение было глубоким, наступила темнота и на небе, конечно же, появились звезды.

Итак, триада XII века, найденная Н. А. Морозовым: 1) Первое полное солнечное затмение 2августа 1133года н.э. шло следующим образом:

$$\begin{aligned} & - 89 + 8 + 72 \\ & + 52 + 53 + 9. \end{aligned}$$

Рис. рг. 9. Решение 1133, 1140 и 1151 годов н. э. для триады Фукидида, найденное Н. А. Морозовым. Изображены траектории лунной тени на земной поверхности для полных солнечных затмений 1133 и 1140 годов н. э., а также точка зенитной видимости лунного затмения 1151 года н. э. Взято из[p30], т. 4, с. 509.

Центральная точка траектории лунной тени на земной поверхности была пройдена примерно от 11 часов 15 минут до 11 часов 17 минут по Гринвичу, [p30], т. 5, с. 122. См. рис. рг. 9.

2) Второе полное затмение 20 марта 1140 года н. э. шло следующим образом:

$$\begin{aligned} & - 96 - 30 + 48 \\ & + 20 + 42 + 55. \end{aligned}$$

Центральная точка траектории лунной тени на земной поверхности была пройдена примерно в 13 часов 40 минут по Гринвичу (канон Оп-польцера)[p30], т. 5, с. 123. См. рис. рг. 9.

3) Частное лунное затмение 28августа 1151 года н.э. имело максимальную фазу 4 балла в 23 часа 25 минут по Гринвичу. При зенитной видимости Луна была над точкой с координатами: 8 градусов восточной долготы и 7 градусов южной широты[p30], т. 5, с. 51.

ЭТА ТРИАДА XII ВЕКА ИДЕАЛЬНО ПОДХОДИТ ВО ВСЕХ ОТНОШЕНИЯХ. Кстати, второе затмение действительно произошло в марте, как и следовало ожидать по тексту Фукидида, см. выше.

Триада XI века, найденная А. Т. Фоменко:

1) Первое полное солнечное затмение 22августа 1039года н.э. шло следующим образом:

$$\begin{aligned} & - 82 + 7 + 64 \\ & + 55 + 45 + 2. \end{aligned}$$

Центральная точка траектории лунной тени на земной поверхности была пройдена примерно в 11 часов 15 минут по Гринвичу, [p30], т. 5, с. 118. См. рис. рг. 9.

2) Второе полное затмение 9апреля 1046года н.э. шло следующим образом:

$$\begin{aligned} & + 22 + 87 + 170 \\ & + 19 + 47 + 50. \end{aligned}$$

Центральная точка траектории лунной тени на земной поверхности была пройдена примерно в 5 часов 46 минут по Гринвичу (канон Оппольцера), [p30], т. 5, с. 123. См. рис. рг. 9.

3) Частное лунное затмение 15 сентября 1057 года н. э. имело максимальную фазу 5 баллов в 18 часов 9 минут по Гринвичу. При зенитной видимости Луна была над точкой с координатами: 86 градусов восточной долготы и 1 градус южной широты, [p30], т. 5, с. 49.

Триада затмений Фукидида – очень веский аргумент в пользу того, что "История Пелопоннесской войны" Фукидида была написана не ранее XI века н. э. Крайне маловероятно, что триада выдумана автором.

Поскольку тогда, скорее всего, реальное астрономическое решение просто отсутствовало бы. Вместе

с тем считать эти затмения поздними вставками в "античный" текст трудно. Слишком уж хорошо они ложатся в непрерывный и подробный рассказ.

По– видимому, справедливо Н. А. Морозов писал: "Книга Фукидида -это не древность, это не средние века, это, по крайней мере, тринадцатый век нашей эры, это Эпоха Возрождения", [р30], т. 4, с. 531.

3.2.2. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Спрашивается, знаком ли А. А. Зализняк с этими нашими и морозо-вскими результатами? Он утверждает, что знаком [р19], с. 76-77. Но в таком случае он преднамеренно пишет неправду, преподнося наши результаты цитированным выше искаженным образом. И переводит вопрос из научной плоскости в чисто демагогическую.

Поговорив об астрономии, А. А. Зализняк переходит к осуждению наших лингвистических соображений, возникающих в наших работах, – повторим это еще раз, – лишь как попытка заново прочесть старинные тексты, часто неогласованные. Эта, большая часть статьи А. А. Зализняка, написана как бы в юмористическом ключе. Он предлагает разнообразные остроумные замечания, долженствующие показать – как нелепы могут быть звуковые аналогии, сближающие различные по своей сути понятия. Никакого отношения к нашим исследованиям этот юмор не имеет.

Комментировать здесь что-либо нам представляется излишним.

На примере приведенного нами выше разбора случая с затмениями Фукидида видно, что анализ основ хронологии в каждом конкретном случае является достаточно сложной задачей, требующей кропотливого и тщательного исследования. Все необходимые подробности можно найти в наших книгах. К сожалению, складывается впечатление, что авторов сборников "Антифоменко" [р19], [р20] суть дела мало интересует.

Иначе бы уровень дискуссии, предложенный в [р19], [р20], был бы существенно другим. К сожалению, мы не имеем возможности так подробно, как это было сделано на изложенном выше примере, разбирать все легковесные высказывания авторов сборников [р19], [р20], имеющие зачастую лишь видимость "научных возражений". Отсылаем заинтересованного читателя, желающего действительно разобраться в существе поднятых вопросов, к нашим книгам.

4. Разбор статьи А. А. Венкстерн и А. И. Захарова "Датировка "Альмагеста" Птолемея по планетным конфигурациям" [р19], с. 111-123, и статьи Ю. Д. Красильникова "О покрытиях звезд планетами в "Альмагесте" Птолемея" [р19], с. 160-165

Первая часть статьи А. А. Венкстерн и А. И. Захарова посвящена попытке датировать Альмагест по 23 наблюдениям планет, которые Птолемей приписывает самому себе [р19], с. 111. (А. И. Захаров – астроном, сотрудник ГАИШа, А. А. Венкстерн – математик, ее научным руководителем на механико-математическом ф-те МГУ был А. Т. Фоменко.) В статье проведен ряд расчетов в этом направлении, которые мы не проверяли, но в правильности которых у нас нет причин сомневаться. Прочитав полученный авторами результат. Он ни в коей мере не противоречит нашим исследованиям Альмагеста.

А. А. Венкстерн и А. И. Захаров пишут: "Вывод: Имеет место одно из двух: а) наблюдения планет, на которых Птолемей строит свою теорию, действительно проводились во II веке н. э.; б) эти наблюдения были вычислены по некоторой теории для указанной даты" [р19], с. 111.

По поводу возможности б), то есть фальсификации данных Альмагеста, А. А. Венкстерн и А. И.

Захаров, сообщают следующее: "Чтобы проверить возможность подделки данных средневековыми фальсификаторами (до создания Кеплером своей теории), мы решили выяснить: как быстро нарастает ошибка в теории Птолемея? Или по-другому: насколько далеко по времени мог жить фальсификатор ("Птолемей") от традиционного времени, чтобы иметь возможность подделать наблюдения, используя теорию, которую он изложил в "Альмагесте"?... Вывод: обсуждаемые наблюдения не могли быть сфальсифицированы на основе теории типа теории Птолемея, "ВРЕМЯ ЖИЗНИ" ТАКОЙ ТЕОРИИ ВСЕГО 200-300 лет"[p19], с. 114.

Все это прекрасно согласуется с нашими расчетами и с нашей реконструкцией. См. подробности в книге "Астрономический анализ хронологии"[p7]. Мы считаем[p7], что Альмагест, в его известном сегодня виде, является редакцией XVII века – то есть РЕДАКЦИЕЙ ЭПОХИ КЕПЛЕРА, – некоего знаменитого старого астрономического труда. Деятельность по редактированию Альмагеста в XVII веке была ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ, целью которой было изобразить Альмагест сочинением якобы II века н. э. Эта эпоха была взята из скалигеровских хронологических таблиц. Фальсификаторы-скалигеровцы привели в соответствие с эпохой II века н. э. те астрономические данные Альмагеста, которые они могли, пользуясь уже теорией Кеплера, рассчитать на II век н. э. Например – планетную теорию Птолемея. Что теперь и обнаруживают А. А. Венкстерн и А. И. Захаров в своей работе, опубликованной в[p19]. Надо отдать им должное, они четко говорят о том, что именно ими доказано. Те астрономические данные, которые в XVII веке еще не умели надежно рассчитывать – например солнечные затмения, – были попросту исключены из Альмагеста. В результате Альмагест, в его современном виде, странным образом не упоминает ни одного солнечного затмения (?!). Нам повезло, что фальсификаторы XVII века не исключили из Альмагеста старый звездный каталог Птолемея. Скорее всего, они просто не подозревали, что из этого каталога можно извлечь датировку Альмагеста на основе такого тонкого эффекта как собственные движения звезд[p7]. Более грубые эффекты, как например, прецессию долгот, они естественно учли.

Что касается прецессии долгот, то пересчитать ее на I век н. э. было несложной задачей не только в XVII, но и в XV-XVI веках. А сегодня – заметим в скобках – другой наш критик, астроном Ю. Н. Ефремов, в многочисленных газетных публикациях рассказывает, как датировать Альмагест по прецессии долгот. То есть – попросту, как восстановить дату, "защитую" скалигеровскими редакторами XVII века, и тем самым "успешно подтвердить" скалигеровскую хронологию. С этими забавными рассуждениями Ю. Н. Ефремова можно познакомиться также и по[P19], с. 143.

Итак, возвращаясь к работе А. А. Венкстерн и А. И. Захарова, мы можем заключить, что полученный ими результат не противоречит новой хронологии и нашей реконструкции истории. А вот скалигеровской версии хронологии и истории он противоречит. Причем – очень сильно, хотя сами А. А. Венкстерн и А. И. Захаров этого почему-то не отмечают.

Дело в следующем. В своей статье, в разделе "Возможность фальсификации планетных наблюдений Альмагеста на основе других теорий"[p19], с. 113-114, А. А. Венкстерн и А. И. Захаров исследуют вопрос о том – насколько долго могла "жить" планетная теория, изложенная в Альмагесте. Поясним, что со временем характеристики планетных орбит медленно изменяются. Поэтому некоторая планетная теория, удовлетворительно работавшая в эпоху ее создания, через несколько сотен лет могла стать из рук вон плохой. И тогда ее, естественно, пришлось бы заменить на новую. Или, по крайней мере, обновить ее, подправив ее параметры. Спрашивается – сколько времени могла

работать теория Птолемея?

Ответ дан А. А. Венкстерн и А. И. Захаровым: не более 300 лет. Проведенные ими расчеты показали, что "ошибка теории Птолемея набегаает очень быстро, поэтому с такими параметрами вне окрестности плюс-минус 300 лет теория уже совсем плохо работает... "Время жизни" такой теории всего 200-300 лет"[p 19], с. 114.

Предположим теперь, что скалигеровская историко-хронологическая картина верна. И что Альмагест, в его известном сегодня виде, действительно был написан Птолемеем где-то около начала н. э. Скажем, в I – II веках до н. э. или в I-II веках н. э. Но тогда получается, что планетная теория, изложенная в Альмагесте, перестала работать уже в VI – VII веке. Добавляем 300лет – максимальное время жизни этой теории, вычисленное А. А. Венкстерн и А. И. Захаровым, – к скалигеровской дате завершения Альмагеста (около 150год н.э.[p24], с.430) и получаем 450 год. Пусть даже 500 или 600 год н. э. Но никак не позже. После этого времени планетная теория Птолемея обязана была выйти из употребления или подвергнуться модификации.

А что мы читаем в скалигеровских учебниках по истории? В скалигеровской версии считается, что Альмагест был основным источником астрономических знаний вообще и планетной теории в частности вплоть до эпохи Коперника, то есть до XVI века н. э.[p24], с. 445-448;[p25], с. 2 – 3. См. также наш обзор истории Альмагеста в скалигеровской версии[p7], с. 19-21.

Получается, что ИМЕЯ СНАЧАЛА НА ПРОТЯЖЕНИИ 200-300 ЛЕТ ХОРОШУЮ ПЛАНЕТНУЮ ТЕОРИЮ, астрономы и математики ЗАТЕМ, НА ПРОТЯЖЕНИИ БОЛЕЕ ТЫСЯЧИ ЛЕТ, ПОЛЬЗОВАЛИСЬ КРАЙНЕ ПЛОХОЙ ПЛАНЕТНОЙ ТЕОРИЕЙ, которая уже KV-VI веку н. э. окончательно потеряла свою точность и стала совершенно неудовлетворительной. И только в XVI веке наконец решили от нее отказаться. А до этого на протяжении сотен лет пользовались ей, переводили на другие языки, изучали, восхищались и т. п. И никому в голову не пришло хотя бы просто подправить в ней параметры планетных орбит. Потому что, если бы кто-то это сделал, то расчеты А. А. Венкстерн и А. И. Захарова дали бы не I век н. э., а дату последнего исправления.

Эта картина неправдоподобна. Единственным, на наш взгляд, разумным объяснением результатов А. А. Венкстерн и А. И. Захарова является то, что планетная теория Альмагеста в том виде, в каком мы ее видим сегодня, была вписана в него в XVII веке в эпоху Кеплера с целью фальсификации его датировки. Эта фальсификация имела важное значение для внедряемой как раз в то время скалигеровской историко-хронологической версии. Подробности об этом см. в[p7].

Фальсификаторы, естественно, подогнали параметры планетных орбит под требуемую дату – начало н. э. Что и обнаружено в работе А. А. Венкстерн и А. И. Захарова.

В следующем, последнем, разделе своей статьи в[p19] А. А. Венкстерн и А. И. Захаров обращаются к критике найденного нами астрономического решения четырех покрытий звезд планетами, описанных в Альмагесте. Напомним, что наше решение: утро 14 февраля 959 года н. э. для Марса, утро 18 октября 960 года для Венеры, рассвет 25 июля 994 года для Юпитера и вечер 16 августа 1009 года для Сатурна, – прекрасно соответствует датировке звездного каталога Альмагеста по собственным движениям звезд. Допустимый интервал датировки каталога Альмагеста по собственным движениям: от 600 до 1300 года н.э.[p7], с. 392. Найденное нами решение для покрытий попадает прямо в центр этого интервала.

Кроме того, нами было обнаружено, что найденное нами решение для покрытий звезд планетами

идеально удовлетворяет времени суток, когда по словам Птолемея, было видно то или иное покрытие[r7], с. 454-467. Так, например, в случае Марса Птолемей говорит, что накрытие наблюдалось утром – и действительно, в нашем решении Марс был виден лишь после полуночи, то есть только утром. В случае Юпитера Птолемей сообщает, что накрытие наблюдалось на рассвете – и действительно, в нашем решении Юпитер взошел примерно за час до восхода Солнца, находясь все время в рассветной области неба. А, скажем, в "традиционном", то есть скалигеровском решении Юпитер был виден рядом со звездой всю ночь и поэтому слова Птолемея о наблюдении накрытия лишь на рассвете становятся излишними и даже странными. То есть, традиционное решение в этом месте (и не только в этом) содержит натяжку. Далее, в случае Сатурна, Птолемей отмечает, что сближение со звездой наблюдалось вечером. И действительно, в нашем решении, Сатурн зашел через час после захода Солнца и, следовательно, был виден только вечером, на закате. А в скалигеровском решении Сатурн был виден опять-таки всю ночь, что делает пояснение Птолемея о вечернем наблюдении излишним и даже непонятным. Такое же прекрасное соответствие нашего решения и описания Птолемея есть и по Венере[r7], с. 454-467.

В то же время, нам совершенно не требовалось, чтобы найденное нами решение по покрытиям было единственно возможным. Дело в том, что идеальных решений поставленной нами задачи нет вовсе – поскольку в случае Марса, например, "накрытием" приходится считать сближение Марса с указанной звездой всего лишь на 15 дуговых минут. Такое сближение накрытием, строго говоря, не является. Более того, Марс вообще в историческую эпоху не накрывал требуемую звезду. Поэтому вопрос о единственности решения становится расплывчатым. Идеального решения все равно нет, а близких к идеальному будет тем больше, чем сильнее мы будем ослаблять условия Птолемея. Этот факт был отмечен нами в[r7]. Он же подтвержден и в статье А. А. Венкстерн и А. И. Захарова.

Однако совершенно не обоснованным и даже ошибочным в статье А. А. Венкстерн и А. И. Захарова является сравнение нашего решения по покрытиям звезд со скалигеровским решением, сведенное ими в краткую таблицу[r19], с. 117. В этой таблице утверждается, что наше решение "плохо удовлетворяет обстоятельствам покрытий", в то время как скалигеровское решение "более или менее удовлетворительно описывает обстоятельства покрытий"[r19], с. 117. Это неверно. Примеры обратного мы только что привели. Более подробно с этим вопросом можно ознакомиться по НХЗ.

Крайне сомнительным выглядит также утверждение А. А. Венкстерн и А. И. Захарова о том, что ими было найдено еще пять серий датировок для накрытий, которые удовлетворяют описаниям Птолемея не хуже, чем решение, найденное нами. Конечно, в отсутствие идеального решения о том, "хуже" или "лучше" одно решение другого, можно спорить. Тем не менее, отметим, что ни одно из решений, приведенных А. А. Венкстерн и А. И. Захаровым в таблице на странице 119 книги[r19] не удовлетворяет указанным выше условиям времени видимости ("утром", "вечером", "на рассвете"), которые приводит Птолемей. Это видно хотя бы из столбца "элонгация от Солнца" в их таблице[r19], с. 119.

Что касается нашего решения, также включенного А. А. Венкстерн и А. И. Захаровым в свою таблицу, то обращает на себя внимание странная опечатка в строке по Юпитеру. Во втором столбце этой строки указано, что в день накрытия Юпитером звезды конец ночи (рассвет) наступил в 4:36 по местному времени, а в пятом столбце той же строки говорится, что Солнце взошло в 4:58 по местному времени. Но Солнце восходит примерно через час после рассвета, то есть после

наступления конца ночи. Это прекрасно известно А. А. Венкстерн и А. И. Захарову, и они четко пишут об этом на странице 117[r19]. Это видно и из всех других строк их таблицы[r19], с. 119. Почему же в этот день Солнце возшло всего через 20 минут после рассвета?

Возможно, это просто случайная опечатка. Но к указанной строке А. А. Венкстерн и А. И. Захаров дают следующее примечание: "Указано время восхода Юпитера до 6 градусов над горизонтом. Слабая звезда δ Спс не видна из-за близости к Солнцу"[r19], с. 118. То есть, А. А. Венкстерн и А. И. Захаров, как они думают, указывают на недостаток нашего решения. В котором описанное Птолемеем накрытие "было невозможно наблюдать нигде в мире"[r19], с. 118. То же самое они утверждают и относительно Сатурна[r19], с. 118. Оба эти утверждения А. А. Венкстерн и А. И. Захарова не соответствуют действительности. Но упомянутая выше опечатка в их таблице создает впечатление, что дело обстоит именно так, как они говорят. Поскольку получается, что накрытие Юпитером звезды было видимо, якобы только за 20 минут до восхода Солнца. Когда, естественно, звезда не могла быть замечена наблюдателем на уже посветлевшем небе, и поэтому реально накрытие наблюдаться не могло. На самом же деле, расчеты, например, по программе Turbo-Sky, показывают, что сближения Юпитера и Сатурна с соответствующими звездами происходили в нашем решении за час до восхода Солнца, в случае Юпитера до и через час после заката в случае Сатурна. То есть вполне могли наблюдаться на достаточно потемневшем небе, хотя и недолго. Поэтому Птолемей и говорит о наблюдении именно "на рассвете" и "вечером".

Впрочем, вопрос о возможности реального наблюдения накрытий звезд в нашем решении не является принципиальным ни для новой хронологии в целом, ни для датировки Альмагеста. Дело в том, что поскольку решение получилось нестрогим (нет идеальных накрытий), то остается теоретическая возможность того, что эти накрытия были на самом деле не наблюдаемы, а вычислены. То есть, мы имеем дело не с отчетами о реальных наблюдениях, включенных в Альмагест, а с результатами средневековых расчетов. Которые, естественно, были не совсем точными.

Перейдем теперь к статье Ю. Д. Красильникова "О покрытиях звезд планетами в "Альмагесте" Птолемея"[r19], с. 160-165. В ней Ю. Д. Красильников рассказывает о скалигеровском решении задачи датировки покрытий. В частности, он вынужден признать, что накрытие Венерой звезды, которое у Птолемея названо "точным накрытием", в скалигеровском решении оказывается лишь сближением на 12 угловых минут[r19], с. 161. Такое сближение очень трудно назвать "точным накрытием", поэтому здесь в решении, защищаемом Ю. Д. Красильниковым, есть очевидная натяжка. Таких натяжек можно насчитать и еще несколько.

Например, Птолемей подчеркивает, что накрытие звезды Юпитером было видно на рассвете, а в решении 241 года до н. э., которое защищает Ю. Д. Красильников, сближение Юпитера со звездой было видно почти всю ночь – около пяти часов[r19], с. 163. Это – тоже некоторая натяжка. Указание Птолемея на вечернее время наблюдения сближения Сатурна со звездой полностью "повисает в воздухе" в решении, которое так понравилось Ю. Д. Красильникову. В этом решении Сатурн виден всю ночь. Растерянный комментарий Ю. Д. Красильникова по этому поводу с довольно неуместными жалобами на недостатки компьютерной программы, которой Ю. Д. Красильников воспользовался для расчетов накрытий, можно прочитать на странице 163 сборника[r19].

Кстати, Ю. Д. Красильников, также как и А. А. Венкстерн и А. И. Захаров, почему-то уверен, что для новой хронологии и для нашей датировки Альмагеста важно, чтобы не существовало другого

решения для покрытий, кроме предложенного нами. Это не так. Нам достаточно, что существует решение для покрытий, возможно и не единственное, которое хорошо согласовано с полученной нами датировкой каталога Альмагеста. Подробности см. в [p7].

В конце своей статьи Ю. Д. Красильников проводит сравнение понравившегося ему скалигеровского решения с нашим решением, стремясь доказать, что наше решение "гораздо хуже". При этом, Ю. Д. Красильников в основном напирает на то, что мы в своем решении не учитывали долготу Солнца, приводимую в Альмагесте при обсуждении Птолемеем накрытий звезд планетами. Наш ответ следующий.

Во-первых, долгота Солнца не является частью используемых Птолемеем наблюдений. Эта долгота вычисляется в Альмагесте для каждого накрытия. Во-вторых, нетрудно сообразить, что долгота Солнца -это та же дата, только в других обозначениях.

Поскольку мы имеем сегодня лишь фальсифицированную в XVII веке редакцию Альмагеста, то трудно ожидать, что такие простые вещи, как долгота Солнца, не были приведены редакторами Альмагеста к нужной им скалигеровской дате. Нет сомнения, что они были тщательно согласованы с этой датой. Что и обнаруживает теперь Ю. Д. Красильников, изучая долготу Солнца в Альмагесте. При этом он думает, что "восстанавливает" истинную дату Альмагеста, а на самом деле восстанавливает лишь мнение редакторов-фальсификаторов XVII века об этой дате. Это мнение нам и так известно – скалигеровская дата, прописанная во всех учебниках. Странно, что Ю. Д. Красильников этого не понимает. Видимо, он просто не читал нашей книги [p6], [p7], где все это подробно объясняется.

5. Разбор статьи Ю. Д. Красильникова "Арифметические и астрономические ошибки новохронолога Н. А. Морозова" [p19], с. 147-159.

Эта статья ярко демонстрирует один из приемов, с помощью которых стараются иногда исказить суть методов и результатов Н. А. Морозова и полученных нами. Речь идет о датировке затмений. Как мы уже показали в разборе статьи А. А. Зализняка на примере триады Фукидида, см. НХ1, гл. 2: 2.3, задача эта обычно непростая и нуждается в тщательном кропотливом анализе. Обстоятельный разбор датировки каждого – отдельного затмения занимает обычно по несколько страниц, а не по десять строчек, как у Ю. Д. Красильникова. Если бы Ю. Д. Красильников в самом деле ставил своей целью познакомить читателя сборника [p19] с проблемой датировки затмений, то ему следовало бы взять весь список "античных" затмений, как это сделал в свое время Н. А. Морозов, а потом и мы, и, пройдясь по нему от начала до конца, тщательно проанализировать каждое затмение в отдельности. Если бы Ю. Д. Красильников сделал это добросовестно, то в результате выяснилось бы, что большинство "античных" описаний затмений допускает множество астрономических решений. Поэтому для независимой датировки они бесполезны. Что касается тех немногих случаев, когда мы имеем подробные описания затмений в первоисточниках, вроде "Истории" Фукидида, то точные астрономические решения оказываются средневековыми и даже поздние – средневековыми.

Ничего подобного в статье Красильникова нет и в помине. Вместо этого он берет книгу Н. А. Морозова и выбирает из нее несколько примеров затмений, датировка которых существенно опирается на календарные указания. Например на упоминание календарных дат или счета лет, скажем, по олимпиадам. Мы отсылаем читателя к [p3], или же к НХ1, гл. 2: 4.3, где мы объясняем, почему опасно использовать календарные указания в первоисточниках для их датировки. Это важное

обстоятельство, кстати, не до конца понимал и Н. А. Морозов.

Возвращаясь к статье Ю. Д. Красильникова, нельзя не отметить, что он фактически уклонился от обсуждения триады затмений Фукидида. Понятно почему. Как мы уже говорили, эта триада описана Фукидидом без привлечения каких-либо календарных указаний, а потому роль ее астрономической датировки сильно возрастает. Кроме того, она содержит сразу два солнечных затмения. И мы уже показали, получающееся решение является средневековым. Оно отличается от предложенного Петавиусом и принятого сегодня в скалигеровской хронологии ни много ни мало, на полторы тысячи лет. Чувствуя слабость своей позиции, Ю. Д. Красильников в этом месте не нашел ничего лучшего как без ссылок повторить демагогическое предложение Гофмана считать "фукидидовы звезды" риторическим украшением.

Научный уровень статьи Ю. Д. Красильникова очень низок. Однако, надо признать, демагогически он высок. Читатели, желающие действительно разобраться в этой непростой научной проблеме, могут обратиться к нашим книгам и книгам Н. А. Морозова[р1], [р3], [р30].

6. Разбор выступления М. Л. Городецкого "Коренная математическая ошибка в математико-статистических методах А. Т. Фоменко"[р19], с. 124-129;[р20], с. 427-447

Рассматриваемая здесь статья М. Л. Городецкого является пародией на нашу методику анализа численных династий[р3], часть 1, с. 414-428. Эта пародия скрыта под маской "добросовестного научного исследования" и при чтении "по диагонали" вполне может быть воспринята как отчет о якобы проделанной М. Л. Городецким серьезной научной работе.

В своей статье М. Л. Городецкий утверждает, что он якобы точно воспроизвел наши расчеты коэффициентов близости численных династий. Описание нашей методики см. в[р3], часть 1, с. 414-428. В результате своих расчетов, М. Л. Городецкий, как он пишет, "по возможности строго следуя описанию способа определения удаленности династий"[р19], с. 125, получил абсурдные результаты. Например, он "обнаружил", что династия средневекового королевства Наваррского "параллельна" династии шведских королей 1611-1950 годов[р19], с. 125.

Что можно ответить на это? Безусловно, результат, полученный М.Л.Городецким, абсурден. Безусловно, отсюда следует, что расчеты М. Л. Городецкого и (или) их интерпретация М. Л. Городецким неверны. Однако отсюда совсем не следует, как бы это ни хотелось М. Л. Городецкому, что неверны НАШИ расчеты и НАШИ выводы.

Вкратце поясним в чем тут дело. М. Л. Городецкий в своей статье пытается создать у читателя впечатление (хотя и не формулирует это четко из понятной в его положении осторожности), что он применил В ТОЧНОСТИ ТУ ЖЕ МЕТОДИКУ, что и мы К ТЕМ ЖЕ ДАННЫМ, что и мы, но получил в итоге другой результат – совершенно абсурдный. Однако это не так.

Начнем с исходных данных. В нашей методике были взяты данные о длительности правлений из примерно полутора десятков хронологических таблиц и справочников, перечисленных в[р3], часть 1, с. 426, а также из ряда исторических первоисточников – летописей, хроник. При этом, нами учитывались все варианты начала и конца правления того или иного правителя. И это важно для предложенной нами методики.

Дело в том, что для древности и средневековья разных вариантов дат одного и того же правления в хрониках часто бывает довольно много. Варианты присутствуют практически для каждой старой династии.

Например, возьмем династию наваррских королей, извлеченную М. Л. Городецким из современного справочника и приведенную им на первой странице его статьи[r19], с. 124. В этой династии для одного из самых знаменитых наваррских королей Санчо III Великолепного М.Л.Городецкий дает годы правления:

1004– 1035. Атеперь откроем "Советскую энциклопедию" -тоже современный справочник, только другой – не тот, которым пользовался М. Л. Городецкий. И увидим, что там годы правления того же Санчо III Великолепного несколько отличаются: 1000-1035[r26], с. 16. Разница в начале правления – четыре года. А ведь оба справочника – современные научные издания. Читая каждый из них по отдельности, можно подумать, что начало правления Санчо III Великолепного известно современной науке совершенно точно, без вариантов. Это неверно. Более того, если мы обратимся к хроникам, летописям, старым хронологическим таблицам, то увидим, что там в годах правления царит большой разнобой. Просто сегодня в научных исторических справочниках почему-то принято оставлять только по одному варианту. Храня полное молчание о том, что вариант этот – условный.

Если бы мы в нашей методике ограничились только одним – скажем, взятым из некоторого современного справочника, – вариантом длительности для каждого правителя, как это сделал М. Л. Городецкий (если он вообще что-нибудь реально рассчитывал), то мы резко бы сократили объем информации, на основе которой работает наша методика. Ее эффективность при этом, естественно, снизилась бы, а надежность разделения зависимых и независимых династий в принципе могла бы и упасть. Насколько – мы не знаем, так как не проводили подобных расчетов (ввиду их бесполезности). Но теоретически не исключена возможность, что при таком сокращении исходной информации эффективность нашей методики существенно снизится. Это естественно, так как любая подобная методика является методикой обработки информации. Если "на вход" методики подать существенно меньше информации, то "на выходе" можно не получить ничего. М. Л. Городецкий, судя по его статье-пародии, этой простой истины не понимает. Иначе бы построил свою пародию более грамотно (в этом месте).

Теперь перейдем к самой методике. В нашем описании методики подчеркивалось, что она является эмпирико-статистической. Это значит, что ее эффективность должна быть проверена экспериментально на заведомо достоверных данных. Экспериментально определялся как факт разделения методикой зависимых и независимых династий, так и конкретные пороги, которые позволяют их разделить. См.[p3], часть 1, с. 428. Указанный этап экспериментальной проверки методики и нахождения разделяющих порогов – важнейший этап, без которого методика просто не имеет смысла. В статье М. Л. Городецкого нет и намека на то, что этот этап работы был им проделан. Опять-таки, мы здесь предполагаем, что М. Л. Городецкий действительно что-то считал.

И после этого М. Л. Городецкий удивляется, что две заведомо независимые численные династии оказались параллельными, согласно его "методике". Но в этом нет ничего удивительного. Как это видно из его статьи, М. Л. Городецкий просто не понял сути нашей методики. Думая, что он "по возможности строго" следует ей в своих расчетах, он, на самом деле, пропускает важнейшие шаги, без которых методика просто не может работать.

Поэтому те грозные пункты обвинения, которые с пафосом выдвигает М. Л. Городецкий в своей статье[r19], с. 126-127 против якобы введенной нами меры близости числовых династий, относятся на самом деле к мере близости, рассчитанной (или воображенной) самим М. Л. Городецким.

Но даже если М. Л. Городецкий на самом деле ничего не считал, а просто писал пародию (полагая, что редакторы сборника[r19] все равно не разберутся в этом), то следует признать, что М. Л. Городецкий недостаточно глубоко изучил предмет. Ему следовало бы почитать наши книги более внимательно. Или, может быть, подучиться в области теории. Тогда пародия получилась бы куда лучше.

"Обсуждение" М. Л. Городецким одного из найденных нами династических параллелизмов на страницах 128-129 сборника[r19] – яркое доказательство того, что в основах нашей методики М. Л. Городецкий не разбирался и наших книг по поводу этой методики не читал. Или читал, но не понял. Что же касается внешнего сходства графиков-"елочек" в примере, приведенном М. Л. Городецким[r19], с. 125, то само по себе это "сходство" еще ничего не доказывает. Об этом четко написано в наших книгах, которые М. Л. Городецкий, вероятно, просто не читал. Прочитируем наш текст: "нельзя определять похожесть или непохожесть графиков двух династий (точнее, графиков их правлений) "на глазок".

Визуальная похожесть двух графиков может ни о чем не говорить. Можно привести примеры заведомо независимых династий, графики правлений которых окажутся весьма похожими"[p3], часть 1, с. 421.

7. Разбор статьи Ю. Н. Ефремова "Новая, но фальшивая хронология"[p19], с. 142-146;[p20], с. 348-364

Примерно половина текста статьи Ю. Н. Ефремова состоит из эмоционально окрашенных высказываний, выражающих безграничное доверие Ю. Н. Ефремова к хронологии Скалигера-Петавиуса и к школьному курсу истории. Так, например, по мнению Ю. Н. Ефремова "общепринятая хронология не нуждается в новых проверках и подтверждениях"[p19], с. 142. Далее, Ю. Н. Ефремов уверен, что против новой хронологии "неопровержимые аргументы очень вежливо продолжают публиковать историки... но вежливость не помогает"[p19], с. 142. По этой причине Ю. Н. Ефремов от правил вежливости, принятых в научных дискуссиях, решил отказаться и, как он пишет, "назвать вещи своими именами"[p19], с. 142. Впрочем, крайне грубый тон полемики характерен для большинства статей из[r19], [p20], а не только для статьи Ю. Н. Ефремова. В этом смысле статья Ю. Н. Ефремова скорее правило, чем исключение в[r19], [p20].

В качестве курьеза отметим, что по мнению Ю. Н. Ефремова, против новой хронологии успешно работает, например, следующий "веский аргумент". Цитируем: "Дух эпохи имеет разный вкус. Вергилий не похож на Данте, Юлий Цезарь – на Карла Великого, а готические соборы на Парфенон. БЕЗ ДИСКУССИЙ ЯСНО, что их разделяют многие века эволюции человечества"[p19], с. 142. Странная логика у Ю. Н. Ефремова. Скажем, собор Василия Блаженного на Красной площади и Благовещенский собор Московского Кремля тоже совершенно не похожи друг на друга. И тем не менее построены в одну и ту же эпоху. Откуда Ю. Н. Ефремов почерпнул свою непоколебимую уверенность ("без дискуссий ясно"), что не похожие друг на друга здания должны быть непременно разделены "многими веками эволюции"? Многочисленные примеры показывают, что это не так.

Перейдем теперь к обсуждению собственных результатов Ю. Н. Ефремова в области хронологии. Поясним, что Ю. Н. Ефремов лично занимался датировкой звездного каталога Альмагеста по собственным движениям звезд. Им был получен результат, который, как ему показалось, подтверждает скалигеровскую хронологию[p21], [p22]. К сожалению, работы Ю. Н. Ефремова по

датировке каталога Альмагеста содержат ошибку примерно на тысячу лет в оценке точности получаемых им дат. Это полностью обесценивает датировку каталога Альмагеста, полученную Ю. Н. Ефремовым. Ошибки в работах Ю. Н. Ефремова [p21], [p22] по датировке звездного каталога Альмагеста были подробно разобраны нами в книгах [рб], [p7], [p8]. Мы не будем здесь повторять этого разбора еще раз.

Однако в своей статье, опубликованной в [p19] и разбираемой нами здесь, Ю. Н. Ефремов утверждает, что его новая работа совместно с А. К. Дамбисом [p23] на этот раз уже без ошибок (как он думает) подтверждает скалигеровскую датировку звездного каталога Альмагеста, а следовательно – и скалигеровскую хронологию. Более того, Ю. Н. Ефремов прямо пишет, что его прежний метод датирования Альмагеста, уже несколько раз подробно разобранный нами в печати, теперь "потерял значение в свете результатов" статьи [p23]. См. [p19], с. 145. Иначе говоря, по словам Ю. Н. Ефремова, все его прежние ошибки в датировании Альмагеста теперь исправлены, а результат получился тот же самый – подтверждающий скалигеровскую хронологию. Никаких подробностей относительно своего нового метода датирования Альмагеста Ю. Н. Ефремов в [p19] не сообщает и лишь отсылает читателя к англоязычной публикации [p23] в журнале *Journal for History of Astronomy*. Поэтому обратимся к указанной статье Ю. Н. Ефремова и А. К. Дамбиса [p23]. По словам авторов, в ней предложено сразу два новых метода датирования звездного каталога Птолемея. Разумеется, оба эти метода по мнению авторов [p23] "полностью подтверждают" скалигеровскую хронологию. Но анализ работы [p23] показывает, что, к сожалению, Ю. Н. Ефремов вместе со своим соавтором А. К. Дамбисом вновь и вновь упорно повторяет все ту же свою старую ошибку. Он неверно оценивает точность получаемых им приблизительных дат.

Первый из двух новых методов датировки каталога Альмагеста, предложенных Ю. Н. Ефремовым и А. К. Дамбисом, описан в [p23] в разделе "Results of Mutual Distances Method" ("Результаты метода взаимных расстояний"). Этот метод просто взят из нашей книги [p8], о чем прямо сообщают сами Ю. Н. Ефремов и А. К. Дамбис [p23], с. 121. По их мнению мы, предложив этот метод, якобы сами не заметили, какой "хороший" результат он дает [p23], с. 121. Однако в нашей книге, посвященной датировке звездного каталога Альмагеста [рб], [p7], [p8], мы достаточно четко объяснили почему указанный метод, также как и ряд других простых подходов к датировке каталога Альмагеста, НЕ ДАЕТ НИКАКОГО НЕТРИВИАЛЬНОГО РЕЗУЛЬТАТА. Причина в том, что ТОЧНОСТЬ даваемых этими методами датировок слишком низкая и, как следствие, сами датировки имеют слишком большой разброс. В результате датировки каталога Альмагеста такими достаточно простыми методами оказываются неинформативными, тривиальными. По поводу метода, заимствованного из нашей книги Ю. Н. Ефремовым и А. К. – Дамбисом, отсылаем читателя к параграфу 3 главы 3 издания [рб] или к разделу 3.3 издания [p7] нашей книги по датировке Альмагеста. См. также раздел 7.4 "Датировка каталога Альмагеста по расширенному информативному ядру" в последнем издании [p7] нашей книги по датировке Альмагеста.

Здесь мы снова сталкиваемся с тем, что Ю. Н. Ефремов странным образом не придает большого значения оценке точности в проблеме датировке звездного каталога Альмагеста. Оценки точности приблизительных датировок составления каталога у Ю. Н. Ефремова либо отсутствуют вовсе – как в рассмотренном случае, – либо неверны. Приведенный пример заимствования Ю. Н. Ефремовым и А. К. Дамбисом метода датировки из нашей книги – причем метода, отброшенного нами по причине его

низкой точности, – ярко характеризует отношение Ю. Н. Ефремова к вопросу об оценках точности вообще. Между тем, оценки точности – ключевой вопрос в данной проблеме. Подробности см. в [рб], [р7].

Перейдем к следующему разделу статьи [р23]. Он имеет название "The Case of O2 Eri" ("Случай O2 Eri"). В этом разделе авторы прямо пишут: "The fastest of the Almagest stars, O2 Eri is important for catalogue dating by means of proper motions". Т. е. "наиболее быстрая из звезд Альмагеста, O2 Eri, важна для датировки каталога по собственным движениям". Это действительно так. Однако, для того, чтобы использовать звезду O2 Eri в датировке Альмагеста, как минимум необходимо быть уверенным, что эта звезда действительно вошла в каталог Альмагеста. Чтобы доказать это, Ю. Н. Ефремов и А. К. Дамбис ссылаются на работы ряда астрономов, искавших отождествление для звезды номер 779 Альмагеста (в нумерации Байли), которая была названа Птолемеем в Альмагесте просто "средняя звезда". Эта ничем не примечательная звезда Альмагеста действительно была отождествлена большинством исследователей с также ничем не примечательной звездой O2 Eri современного неба. Но – подчеркнем – лишь на том основании, что в эпоху II века нашей эры, куда помещает Птолемея скалигеровская хронология, звезда O2 Eri лучше, чем ее соседи отвечала координатам, приписанным в Альмагесте звезде номер 779. Подчеркнем, что никаких других доводов для указанного отождествления, кроме соответствия координат, в случае звезды номер 779 не использовалось. Эта звезда не выделена ни яркостью, ни собственным именем, ни более-менее подробным описанием в Альмагесте.

Но вспомним, что звезда O2 Eri имеет очень большое собственное движение. Она заметно меняет свое положение на небе с течением веков. И если в начале нашей эры O2 Eri действительно являлась бы лучшим кандидатом на отождествление со звездой номер 779 Альмагеста, то в другие эпохи это отнюдь не так. Тот факт, что астрономы остановились на отождествлении звезды номер 779 Альмагеста со звездой O2 Eri, является тривиальным следствием того обстоятельства, что эти астрономы уже пользовались информацией о собственных движениях звезд. Кроме того, они, естественно, пользовались скалигеровской датировкой Альмагеста. Другими словами, указанное отождествление – крайне важное для Ю. Н. Ефремова – является просто следствием скалигеровской датировки Альмагеста. Использовать его для датировки Альмагеста, как это делает Ю. Н. Ефремов, – это все равно, что решать обратную задачу и восстанавливать по результатам работы астрономов XVIII-XX веков ту скалигеровскую датировку Альмагеста, которой они пользовались в своей работе по отождествлению птолемеевских звезд. Но эта датировка хорошо известна – это, повторим, скалигеровская датировка. Естественно, что при таком подходе никакой другой даты для Альмагеста, кроме скалигеровской, Ю. Н. Ефремов получить не может. Здесь мы сталкиваемся с порочным кругом в рассуждениях Ю. Н. Ефремова, который в качестве следствия упорно выводит посылку.

Мы неоднократно объясняли Ю. Н. Ефремову, что использование O2 Eri для датировки каталога Альмагеста бессмысленно, поскольку приводит к порочному кругу. В нашей книге [рб], [р7], [р8] об этом говорится очень подробно, приведены соответствующие прорисовки положений птолемеевских и реальных звезд в созвездии Эридана. Тем не менее, Ю. Н. Ефремов упорно продолжает датировать Альмагест по O2 Eri, каждый раз повторяя все тот же порочный круг. В конце концов объяснить это ему становится просто утомительным.

Следующий раздел [p23] под названием "The Bulk Method" ("Метод большинства") завершает содержательную часть [p23]. Оставшиеся разделы статьи [p23] посвящены выводам и благодарностям. По словам авторов [p23], в этом разделе ими предложен метод датировки каталога Альмагеста по собственным движениям, существенно отличающийся от прежнего метода Ю. Н. Ефремова [p21], [p22]. Важное отличие этого метода от предыдущего метода Ю. Н. Ефремова, как пишут Ю. Н. Ефремов и А. К. Дамбис в [p23], состоит в том, что на этот раз для датировки каталога Птолемея были использованы сразу все быстрые звезды Альмагеста в своей совокупности. В то время, как в прежнем методе Ю. Н. Ефремова быстрые звезды использовались для датировки каждая по отдельности [p23], с. 125.

Однако сразу же вызывает некоторое удивление, что переход к новому усовершенствованному методу датирования не улучшил, а, наоборот – несколько ухудшил точность полученной Ю. Н. Ефремовым датировки. Так, в своей прежней работе [p21] Ю. Н. Ефремов датировал Альмагест 13-м годом н. э. с точностью якобы плюс-минус 100 лет. А в работе [p23], продвинув и усовершенствовав свой метод датировки, Ю. Н. Ефремов смог датировать Альмагест "лишь" с точностью плюс-минус 122 года. Результат новой датировки Альмагеста Ю. Н. Ефремовым таков: 90 год до н. э. плюс-минус 122 года [p23], с. 128. Таким образом, метод улучшился, а точность, которую он дает – ухудшилась. Как это понимать?

Ответ состоит в том, что как в работе [p21], так и в работе [p23] Ю. Н. Ефремов неправильно оценивает точность полученных им датировок.

Фантастичность заявленного Ю. Н. Ефремовым порядка точности полученных им датировок каталога Птолемея была подробно разъяснена нами еще при разборе прежних работ Ю. Н. Ефремова. См. также нашу книгу [рб], [p7], где этот вопрос подробно обсуждается [рб], с. 99-102; [p7], с. 200-212. Несложный расчет показывает, что реальный порядок точности метода Ю. Н. Ефремова не 100-120 лет, как он почему-то думает, а около ТЫСЯЧИ лет [рб], с. 99-102; [p7], с. 200-212.

Между прочим, в своей первой работе по датировке Альмагеста [p21] Ю. Н. Ефремов достаточно подробно рассказал о том, каким образом он получил свою оценку точности. Это дало возможность найти ошибку в его рассуждениях, на которую ему было указано [рб], с. 99 – 102; [p7], с. 200-212. В последней же работе Ю.Н.Ефремова [p23] на тему датировки Альмагеста по собственным движениям столь же фантастические оценки точности заявлены безо всякого обоснования. Ни формул, ни алгоритмов, на основе которых эти оценки были получены, в [p23] нет. Других, более подробных работ на эту тему у Ю. Н. Ефремова по-видимому тоже нет. По крайней мере ни в [p19], ни в [p23] нет ссылок на подобные работы. Поэтому указать конкретные ошибки в оценке точности, допущенные Ю. Н. Ефремовым в [p23], трудно. Однако в этом и нет необходимости. Наличие ошибки в оценках точности датировок в [p23] следует из анализа точностных характеристик каталога Альмагеста, проведенного нами в [рб], [p7]. Эти характеристики таковы, что точность датировки каталога Альмагеста по собственным движениям звезд методом Ю. Н. Ефремова никак не может быть лучше, чем плюс-минус 400-500 лет при использовании дуговых невязок или, по крайней мере, плюс-минус 300 лет при использовании широтных невязок [p7], с. 206, [p7].

Кроме того, не исключено, что как и в его прежних работах [p21], [p22] в работе [p23] Ю. Н. Ефремовым был проведен целенаправленный предварительный подбор окружений быстрых звезд, что и обеспечило "требуемый" ответ. По крайней мере, из текста статьи [p23] не совсем ясно, по

какому правилу выбирались окружения той или иной быстрой звезды при получении окончательной датировки. Поскольку метод Ю. Н. Ефремова неустойчив к выбору звезд окружения, то с помощью подбора подходящего окружения можно получить заранее желаемую дату каталога Альмагеста. Подробнее об этом см. в нашем разборе метода Ю. Н. Ефремова[рб], с. 99-102;[р7], с. 200-212.

В целом, новый метод датировки Альмагеста по собственным движением, предложенный в[р23], мало отличается от первоначального варианта этого метода из[р21], [р22]. Разница лишь в том, что раньше Ю. Н. Ефремов получал датировки по каждой быстрой звезде в отдельности (при некотором выборе ее окружения). Поясним, что в методе Ю. Н. Ефремова положение быстрой звезды определяется по отношению к ее окружению, состоящему из близких к ней звезд. Нами было обнаружено, что изменение в составе окружения способно очень сильно изменить получаемую таким методом датировку[рб], с. 99-102;[р7], с. 200-212. Теперь же, в работе[р23] Ю. Н. Ефремов предлагает получать единую дату по всем быстрым звездам. При этом используется некоторое, не совсем понятное из текста[р23], правило выбора окружений. Эту единую дату Ю. Н. Ефремов и А. К. Дамбис определяют следующим образом[р23], с. 125.

Рассматриваются эклиптикальные координаты на небесной сфере на эпоху начала н. э. Фиксируется одна из координат – широта или долгота. После этого каждая из датировок по первоначальному методу Ю. Н. Ефремова представляется в виде точки на плоскости. Для этого по горизонтальной оси откладывается составляющая скорости собственного движения данной быстрой звезды по данной координате (с некоторой поправкой на скорости звезд окружения, что не меняет существа дела). По вертикальной оси откладывается невязка по данной координате для усредненного расстояния от данной быстрой звезды до ее окружения. Невязка берется между усредненным расстоянием, вычисленным по Альмагесту, и тем же расстоянием, вычисленным на расчетном небе для начала н. э. Получается точка на плоскости. После этого датировка по методу Ю. Н. Ефремова для данной быстрой звезды и для данного окружения изображается наклоном прямой, проведенной из начала координат в полученную точку.

Указанная процедура проводится для каждой из эклиптикальных координат – широты и долготы – и для всех быстрых звезд и их различных окружений. Получается поле точек на плоскости. Ясно, что если бы каталог Альмагеста содержал идеально точные координаты звезд, то все эти точки лежали бы на одной прямой.

Наклон которой изображал бы дату каталога. Но поскольку координаты звезд в Альмагесте содержат ошибки, то эти точки на одной прямой не лежат. У Ю. Н. Ефремова и А. К. Дамбиса возникла мысль воспользоваться методом линейной регрессии и определить дату каталога из наклона регрессионной прямой, проведенной через полученное поле точек.

Эта мысль сама по себе вполне разумна. Однако, то поле точек для Альмагеста, которое получилось у Ю. Н. Ефремова и А. К. Дамбиса, [р23], с. 125, илл. 5, не позволяет оценить наклон регрессионной прямой с заявленной ими точностью. Что, конечно, неудивительно ввиду принципиальной неточности их метода.

Рис. рг. 10. Поле точек, приведенное на илл. 5 работы[р23].

Хорошо видно, что это поле точек более или менее хаотично заполняет область, напоминающую эллипс с центром в начале координат.

Поле точек, приведенное на илл. 5 работы[р23] более или менее хаотично заполняет область,

напоминающую эллипс с центром в начале координат. См. рис. рг. 10, который воспроизводит илл. 5 из работы Ефремова и Дамбиса. Мы лишь добавили к этому рисунку отсутствующую вертикальную ось, проходящую через ноль. Эллипс, образуемый полем точек на рис. рг. 10, несколько вытянут в горизонтальном направлении (отношение полуосей примерно 2:1). Ю. Н. Ефремов и А. К. Дамбис утверждают, что угол наклона регрессионной прямой, определяемый таким "эллипсоидальным" полем точек, близок к нулю. Более того, они фактически утверждают, что этот угол якобы может быть определен с фантастической точностью буквально в несколько градусов [p23], с. 125, илл. 5. Это – более чем сомнительно. Очевидно, Ю. Н. Ефремов опять ошибся в оценке точности получаемой им даты.

Итак, сделаем вывод. Новая работа Ю. Н. Ефремова по датировке Альмагеста, на которую он ссылается в [p19], по сути дела является лишь вариантом его старого метода датирования Альмагеста. В ней повторяется все та же ошибка Ю. Н. Ефремова – неправильная оценка точности получаемой им датировки.

Кроме того, в этой работе Ю. Н. Ефремов опять использует для датировки звезду O2 Eri, само присутствие которой в каталоге Альмагеста может быть обосновано лишь в предположении, что этот каталог составлен вблизи начала н. э. – то есть в скалигеровскую эпоху. Ясно, что использование такой звезды для датирования каталога приводит к порочному кругу.

8. Краткий разбор остальных выступлений, опубликованных в [p19]

И. А. Настенко в статье "Вместо предисловия" [p 19], с. 8-Пне приводит возражений против новой хронологии по существу. Излагается собственная версия И. А. Настенко – как и кем по его мнению создавалась новая хронология. Эта версия состоит в основном из домыслов И. А. Настенко и имеет очень отдаленное отношение к действительности. Много эмоций: "наглая ложь", "пропагандируемый бред", "серьезная опасность для отечественной культуры" и т. п. Статья заканчивается патетическим и даже несколько надрывным обращением автора "к академику А. Т. Фоменко", в котором И. А. Настенко рассуждает о "штамме вируса, вышедшем за пределы лаборатории" и тому подобной чепухе. Статья И. А. Настенко занимает 4 страницы в [p19].

В. А. Кучкин в статье "Новая география" русских исторических событий" [p19], с. 27-30 также по сути дела не находит ни одного возражения против новой хронологии. В его статье обсуждается лишь наша реконструкция Куликовской битвы – гипотеза, напрямую с хронологией не связанная. В. А. Кучкин рассуждает о том, что источники, на которые мы ссылаемся в подтверждение своей точки зрения, – это якобы описки невежественных переписчиков, неправильные мнения авторов XIX века и т. п. Весь текст статьи написан в ключе совершенного непонимания проблем хронологии и даже непонимания того, что эти проблемы существуют. Статья В. А. Кучкина занимает 4 страницы в [p19].

Л. В. Милов в развернутой статье "К вопросу о подлинности Радзи-вилловской летописи" [p19], с. 31-46 в качестве возражения на наш анализ Радзивилловской летописи решил, видимо, изложить все то, что он сам об этой летописи знает. Делает это Л. В. Милов многословно и довольно сбивчиво. При этом опровержений тех выводов, которые были сделаны нами при анализе Радзивилловской летописи [p13], [p14], [p16], текст Л. В. Милова не содержит. Статья Л. В. Милова заканчивается рядом приложений, вообще не относящихся к нашим работам. В них излагаются научные достижения Л. В. Милова, которыми он, по-видимому, особенно гордится. Возникает впечатление, что Л. В. Милов просто решил воспользоваться представившимся случаем для публикации и сдал в

сборник статью, не имеющую к нашим работам никакого отношения. Статья Л. В. Милова занимает 16 страниц в издании[r19].

Г. А. Кошеленко в статье "Об истоках одного фантастического жульничества"[r19], с. 47-52 незамысловато пересказывает обычный учебник. То есть – скалигеровскую версию истории. Которую Г. А. Кошеленко явно путает с абсолютной истиной. Статья Г. А. Кошеленко занимает 6 страниц в издании[r19].

Д. М. Володихин в статье "Место "новой хронологии" в фолк-хисто-ри"[r19], с. 53-56 излагает свой субъективный взгляд на некоторые вещи, с проблемами хронологии не связанные. Сказать Д. М. Володихину явно нечего. Поток его "ценных мыслей" заканчивается через три с половиной страницы издания[r19].

Г. А. Елисеев в статье "Христианство и "новая хронология"[r19], с. 57-65 излагает нечто философское, имеющее отношение к чему угодно, только не к проблемам хронологии. Судя по его статье, наших работ по хронологии Г. А. Елисеев не читал и даже не имеет о них представления. По крайней мере, ссылается Г. А. Елисеев в основном на работы Н. А. Морозова. Философские размышления Г. А. Елисеева, не имеющие никакого отношения к хронологии, занимают 9 страниц в издании[r19].

О. И. Елисеева с помощью статьи "Гносеологические корни теории А. Т. Фоменко в философских концепциях эпохи Просвещения" с эпиграфом "Все лучшее в этом лучшем из миров" не сделав ни одной ссылки на наши работы и, кажется, даже не упомянув слово "хронология", увеличивает объем "аргументов против новой хронологии" в издании[r19] еще на 8 страниц[r19], с. 66-73.

М. Ю. Соколов в статье "Удовольствие быть сиротой"[r19], с. 106 – 108 обсуждает лишь обложки наших книг, которые он видел в магазинах. Судя по его статье, внутрь наших книг он не заглядывал. Но все равно – глубоко возмущен тем, что "новые хронологи" хотят "отнять у людей их величественное достояние -...отечественную и всемирную историю, – оставив вместо того бессмысленную и безобразную кашу"[r19], с. 108. Как говорится, "не читал, но осуждаю". Свое "искреннее возмущение" М. Ю. Соколов изливает на трех страницах издания[r19].

А. Ю. Андреев в статье "Новая хронология" с точки зрения математической статистики"[r19], с. 106-108, судя по названию статьи, обязался перед издателями сборника[r19] найти математико-статистические ошибки в наших работах. Однако это ему не удалось, и А. Ю. Андреев смог лишь посетовать, что "книги АТФ построены так, что найти и "поймать его за руку" в математических методах оказывается очень сложно"[r19], с. 109. Потерпев неудачу, А. Ю. Андреев ограничился двумя страницами невнятного текста без единой формулы. Впрочем, это не помешало ему победоносно закончить столь скорый разбор "разгромным" выводом: "результаты Фоменко столь же безграмотны математически, сколь и в отношении истории, филологии И ПРОЧЕГО"[r19], с. ПО. Красивый вывод и все-таки еще две страницы "аргументов" в издании[r19].

М. Л. Городецкий в статье "О комете Галлея, истории, астрономии, физике и некоторых математиках"[r19], с. 130-141 делает попытку в потоке слов, имеющих лишь видимость естественнонаучного текста, "потопить" наше доказательство подложности списка "древне"китайских наблюдений кометы Галлея[r16], с. 167-180.

В частности, М.Л.Городецкий заявляет, что найденное нами противоречие, указывающее на подделку китайского списка комет, якобы "легко объясняется в рамках ограниченной задачи трех

тел"[p19], с. 140.

Но если это так легко для М. Л. Городецкого, то почему бы ему не привести обещанное объяснение прямо тут же, в этой статье? Он этого не делает. Хотя места, отведенного М. Л. Городецкому для его "научных аргументов", вполне достаточно – 12 страниц широкоформатного издания[p19].

Д. А. Таланцев в своей статье "Некоторые ошибки "новой хронологии" А. Т. Фоменко"[p19], с. 166-171 обсуждает нашу работу, посвященную вопросу датировки христианской пасхалии, принятой на Первом Никейском Соборе и вопросу вычислений начальной точки эры "от Рождества Христова". Ни одной ошибки Д. А. Таланцев в наших рассуждениях найти не смог. В этом смысле содержание его статьи противоречит ее названию. Полный ответ на статью Д. А. Таланцева уже содержится в наших книгах, см., например, [p5].

Здесь нам нечего добавить к уже сказанному. Рассуждения Д. А. Таланцева занимают 6 страниц в издании[p19].

У. В. Чашихин в статье "Естественно-научные возражения против "новой хронологии"[p19], с. 172-185, среди прочих "естественнонаучных" возражений призывает на помощь, например, 129 статью Уголовного кодекса. Эту уголовную статью, по мнению У. В. Чашихина, необходимо применить к нам за "клевету в отношении истории"[p19], с. 175. "Естественнонаучные возражения" У. В.

Чашихина заняли 14 страниц в

Наш комментарий 2001 года.

В начале 2001 года в Москве вышел третий вариант книги "Антифоменко" под названием "Так оно и оказалось!" Критика "новой хронологии" А. Т. Фоменко (ответ по существу)", Москва, изд-во "АНВИК К", 2001 г. Ничего нового в этом сборнике нет. В третий раз опубликованы некоторые из статей книги "Антифоменко", о которых мы уже высказались выше. Однако появилась новая деталь. Составитель сборника (У. В. Чашихин) и издательство "АНВИК К" (директор А. А. Кувшинов) пошли на подлог, без нашего ведома включив в сборник ПОД НАШИМИ ФАМИЛИЯМИ статью "Разбор книг "Антифоменко" и "История и антиистория. Критика "новой хронологии" академика А. Т. Фоменко". Для этого они воспользовались опубликованным нами в Интернете ответом, полный текст которого см. выше. При этом У. В. Чашихин и А. А. Кувшинов сильно отредактировали текст, существенно сократили его (опущены, например, наши скептические комментарии по поводу статьи У. В. Чашихина). Публикация якобы от нашего имени, под нашими фамилиями искаженных материалов – это новый и прямо скажем нечистоплотный штрих в поведении некоторых сторонников скалигеровской хронологии.

27 марта 2001 года состоялось расширенное заседание Президиума РАН, на которое были приглашены академики РАН, члены-корреспонденты РАН и многочисленные гости. На заседании, в докладе Президента РАН академика Ю. С. Осипова, был вкратце оглашен "Отчет о деятельности Российской Академии наук в 2000 году. Важнейшие итоги". Участникам собрания был вручен как текст Отчета, так и более развернутый его вариант, озаглавленный: "Отчет о деятельности Российской Академии Наук в 2000 году. Основные результаты в области естественных, технических, гуманитарных и общественных наук". Оба текста изданы изд-вом Наука, Москва, 2001 г.

Примечательно, что в обоих опубликованных вариантах Отчета в разделе "Исторические науки" среди **ВАЖНЕЙШИХ ИТОГОВ И ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ** академической исторической науки России в 2000 году, каковых отмечено семь, фигурирует "борьба с новой хронологией".

Процитируем полностью соответствующий раздел из краткого варианта Отчета – "Важнейшие итоги". "Проведен систематический критический анализ новой концепции всемирной истории (так называемой "Новой хронологии"), которая развивается в трудах академика А. Т. Фоменко. В сборнике "История и антиистория" ученые разных специальностей, профессионально связанные с кругом проблем исторической хронологии, показали полную научную несостоятельность построений Фоменко" (Отчет, стр. 43). На заседании, в качестве члена "Комиссии РАН по борьбе со лженаукой", с категорическим осуждением наших исследований и с требованием оргвыводов выступил академик В. Л. Гинзбург.

О том, что в действительности содержится в книгах серии "Антифоменко", в том числе и в сборнике "История и антиистория", мы рассказали выше. Вряд ли стоит относить эти книги к основным научным результатам нашей академии (РАН) в 2000 году.

На этом мы остановимся. Естественно, мы не можем прокомментировать все журнальные и газетные публикации, а также книги, касающиеся наших работ. Начиная с 1999-2000 годов их стало очень много, и некоторые из них к нам не попадают. Например, к настоящему моменту вышли уже семь (!) книг из серии "Антифоменко". Говорят, что к печати готовятся новые подобные книги (впрочем, фактически пересказывающие друг друга).

В заключение процитируем слова Макса Планка: "Новая научная идея редко внедряется путем постепенного убеждения и обращения противников, редко бывает, что Савл становится Павлом. В действительности дело происходит так, что оппоненты постепенно вымирают, а растущее поколение с самого начала осваивается с новой идеей".

ЛИТЕРАТУРА к Приложению

[p1] А. Т. Фоменко. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений). – Москва, изд-во МГУ, 1990.

[p2] А. Т. Фоменко. Методы математического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. – Москва, Наука, 1996.

[p3] А. Т. Фоменко Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. Ч. 1, 2. – Москва, изд-во "Крафт+Леан" 1999.

[p4] A. T. Fomenko. Empirico-Statistical Analysis of Narrative Material and its Applications to Historical Dating. V. 1. The Development of the Statistical Tools. V. 2. The Analysis of Ancient and Medieval Records. – Kluwer Academic Publishers. The Netherlands. 1994.

[p5] Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Математическая хронология библейских событий. – Москва, Наука, 1997.

[p6] В. В. Калашников, Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Датировка звездного каталога "Альмагеста". Статистический и геометрический анализ. – Москва, изд-во "Факториал", 1995.

[p7] В. В. Калашников, Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Астрономический анализ хронологии. Альмагест. Зодиак. – Москва, Деловой экспресс, 2000.

[p8] A. T. Fomenko, V. V. Kalashnikov, G. V. Nosovski. Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating of Ptolemy's Almagest. – CRC-Press, USA, 1993.

[p9] А. Т. Фоменко. Глобальная хронология. (Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология). – Москва, МГУ, изд-во

механико-математического ф-та МГУ, 1993.

[p10] А. Т. Фоменко. Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век?) Реферат. – Москва, МГУ, изд-во механико-математического факультета МГУ, 1993.

[p11] Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Введение в новую хронологию. Какой сейчас век? – Москва, изд-во "Крафт+Леан", 1999.

[p12] Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. (Факты. Статистика. Гипотезы). Т. 1: Русь. Т. 2: Англия, Рим. – Москва, 1995, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ. Второе переработанное издание той же книги вышло в том же издательстве в 1996 году.

[p13] Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Новая хронология Руси. – Москва, изд-во Факториал, 1997. Эта книга переиздавалась несколько раз тем же издательством в 1998-2000 годах.

[p14] Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Новая хронология Руси, Англии и Рима. – Москва, изд-во АНВИК, 1999.

[p15] А. Т. Фоменко. Новая хронология Греции. Античность в средневековье. Т. 1, 2. – Москва, МГУ, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ, 1996.

[p16] Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. – Москва, изд-во "Факториал", 1996.

[p17] Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Реконструкция всеобщей истории. (Новая хронология). Кн. I. – Москва, Финансово-издательский дом "Деловой экспресс", 1999.

[p18] Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. Реконструкция всеобщей истории. Исследования 1999-2000 годов. (Новая хронология). – Москва, Финансово-издательский дом "Деловой экспресс", 2000.

[p19] "Антифоменко". Сборник Русского Исторического Общества. Т. 3 (151). – Москва, Русская панорама, 2000.

[p20] История и антиистория. Критика "новой хронологии" академика А. Т. Фоменко. – Москва, Языки Русской культуры, 2000.

[p21] Ефремов Ю. Н., Павловская Е. Д. Датировка "Альмагеста" по собственным движениям звезд. – ДАН СССР. Т. 294, № 2 (1980), с. 310-313.

[p22] Ефремов Ю. Н., Павловская Е. Д. Определение эпохи звездного каталога "Альмагеста" по анализу собственных движений звезд / В сб. "Истори-ко-астрономические исследования" под ред. А. А. Гурштейна. – М.: 1989. Стр. 175-192.

[p23] A. K. Dambis, Yu. N. Efremov. Dating Ptolemy's Star Catalogue through Proper Motions: The Hipparchus Epoch. – Journal for History of Astronomy, XXXI, 2000, pp. 115-134.

[p24] Клавдий Птолемей. Альмагест, или математическое сочинение в тринадцати книгах / Пер. с древнегреческого И. Н. Веселовского. – Москва, Наука. Физматлит, 1998.

[p25] Ptolemy's Almagest. Transl. and annot. by G. J. Toomer. London, 1984.

[p26] Большая советская энциклопедия. Второе издание. Москва, "Большая советская энциклопедия", 1955. Т. 29.

[p27] Фукидид. "История Пелопоннесской войны" в восьми книгах. Перевод Ф. Г. Мищенко. Т. 1, 2. Т. 1: книги 1-4. Т. 2: книги 5– 8. М., 1887-1888.

[p28] Фукидид. История. – Л.: Наука, 1981.

[p29] Чистякова Н. А., Вулих Н. В. История античной литературы. – М.: Высшая школа, 1972.

[p30] Морозов Н. А. Христос. (История человечества в естественнонаучном освещении) В 7 т. – М.; Л.: Госиздат, 1924-1932 гг. Т. 1: 1924 (2-е изд. 1927); Т. 2: 1926. Т. 3: 1927. Т. 4: 1928. Т. 5: 1929. Т. 6: 1930. Т. 7: 1932. В 1998 году вышло репринтное переиздание этого труда Н. А. Морозова в московском издательстве "Крафт". Были переизданы все семь томов.

[p31] Ginzel F. K. Spezieller Kanon der Sonnen – und Mondfinsternisse IIIr das LSndergebiet der klassischen Altertumwissenschaften und den Zeitraum von 900 vor Chr. bis 600nach Chr. – Berlin: Mayer amp; Muller, 1899.

[p32] Petavius D. De doctrina temporum. Vol. 1. – Paris, 1627. (Petau D. Opus de doctrina temporum, etc. V. 1. Antwerpiae, M. DCCV.)

ЛИТЕРАТУРА

Здесь приведены те издания из полного списка литературы к семитомнику "Хронология", которые цитируются в настоящем реферате.

Отдельные книги по новой хронологии

До выхода в свет семитомника "Хронология" на эту тему было опубликовано несколько книг. Если не говорить о популярных и сокращенных версиях и обновленных переизданиях, то этих книг СЕМЬ. Перечислим их под условными сокращенными названиями. Ниже будут приведены их полные выходные данные.

1. ВВЕДЕНИЕ.
2. МЕТОДЫ 1-2.
3. МЕТОДЫ 3.
4. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ, АНГЛИИ И РИМА.
5. ИМПЕРИЯ.
6. БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ.
7. РЕКОНСТРУКЦИЯ.

Книга первая: "Введение"

[ВВЕД]:1 Фоменко А. Т. НОВЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДИКИ ДАТИРОВАНИЯ ДРЕВНИХ СОБЫТИЙ И ПРИЛОЖЕНИЯ К ГЛОБАЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ДРЕВНЕГО И СРЕДНЕВЕКОВОГО МИРА (Препринт). – М.: Государственный Комитет телевидения и радиовещания, 1981. Зак. 3672. Лит. от 9/ XI – 81 г. № БО7201, стр. 1-100. Объем – 100 страниц.

[ВВЕД]:2 English translation: Fomenko A. T. Some new empiricostatistical methods of dating and the analysis of present global chronology. London, 1981. The British Library, Department of printed books. Сир. 918/ 87. Объем – 100 страниц.

[ВВЕД]:3 Фоменко А. Т. КРИТИКА ТРАДИЦИОННОЙ ХРОНОЛОГИИ АНТИЧНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ (КАКОЙ СЕЙЧАС ВЕК?): Реферат. – М.: Изд-во механико-математического фа-та МГУ, 1993. Объем – 204страницы.

[ВВЕД]:4 Второе существенно переработанное и расширенное издание книги вышло в 1999 году под названием: Носовский Г. В. Фоменко А. Т. ВВЕДЕНИЕ В НОВУЮ ХРОНОЛОГИЮ (КАКОЙ СЕЙЧАС ВЕК?). – М.: Изд-во Крафт+Леан, 1999. Объем 757 страниц.

Книга вторая, часть первая: "Методы-1"

[МЕТ1]:1 Фоменко А. Т. МЕТОДЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА НАРРАТИВНЫХ ТЕКСТОВ

И ПРИЛОЖЕНИЯ К ХРОНОЛОГИИ (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений). – М.: Изд-во МГУ, 1990. Объем – 439 страниц.

[MET1]:2 Второе переработанное издание книги вышло в 1996 году: Фоменко А. Т. МЕТОДЫ МАТЕМАТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ. ПРИЛОЖЕНИЯ К ХРОНОЛОГИИ. – М.: "Наука", 1996. Объем – 475 страниц.

[MET1]:3 Отдельные главы книги в расширенном и переработанном виде вышли в 1996 году в виде отдельной книги под названием: Фоменко А. Т. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ ГРЕЦИИ. АНТИЧНОСТЬ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ. Тома 1, 2. – М.: Изд-во Учебно-научного центра довузовского образования МГУ, 1996. Объем обоих томов – 914 страниц.

[MET1]:4 Английский перевод книги в существенно расширенном и переработанном виде издан в 1994 году: Fomenko A. T. EMPIRICO-STATISTICAL ANALYSIS OF NARRATIVE MATERIAL AND ITS APPLICATIONS TO HISTORICAL DATING. Volume 1: The Development of the Statistical Tools. Volume 2: The Analysis of Ancient and Medieval Records. Kluwer Academic Publishers. 1994. The Netherlands. Объем 1-го тома – 211 страниц. Объем 2-го тома – 462 страницы.

[MET1]:5 Перевод на сербский язык вышел в 1997 году под названием: Фоменко А. Т. СТАТИСТИЧКА ХРОНОЛОГИЈА. МАТЕМАТИЧКИ ПОГЛЕД НА ИСТОРИЈУ. У КОМ СМО ВЕКУ? – Београд, Марго-арт, 1997. Объем – 450 страниц.

[MET 1]:6 В переработанном и существенно расширенном виде книга вышла в 1999 году как первый том двухтомного издания под названием: Фоменко А. Т. МЕТОДЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ: ПРИЛОЖЕНИЯ К ХРОНОЛОГИИ. ТОМ 1. – М.: Изд-во Крафт+Леан, 1999. Объем – 801 страница.

[MET1]:7 В переработанном виде книга вышла в виде двух томов (первые два тома трехтомного издания) в 1999 году на русском языке в США, в научном изд-ве Edwin Mellen Press. Фоменко А. Т. "Fomenko A.T.). НОВЫЕ МЕТОДЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ: ПРИЛОЖЕНИЯ К ХРОНОЛОГИИ. Том 1 и Том 2 (New Methods of Statistical Analysis of Historical Texts. Applications to Chronology. Volume 1, Volume 2). В серии: Российские математические и научные исследования (Russian Studies in Mathematics and Sciences). Академические монографии на русском языке (Scholarly Monographs in the Russian Language). Тома 6-7/ Volume 6-7. The Edwin Mellen Press. USA. Lewiston. Queenston. Lampeter. 1999. Объем 1-го тома – 588 страниц. Объем 2-го тома – 564 страницы.

Книга вторая, часть вторая: "Методы-2"

[MET2]:1 Фоменко А. Т. ГЛОБАЛЬНАЯ ХРОНОЛОГИЯ (Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология). – М.: Изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993. Объем – 408 страниц.

[MET2]:2 В переработанном и существенно расширенном виде книга вышла в 1999 году, как последний второй том двухтомного издания, под названием: Фоменко А. Т. МЕТОДЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ. ПРИЛОЖЕНИЯ К ХРОНОЛОГИИ. ТОМ 2. – М.: Изд-во Крафт+Леан, 1999. Объем – 907 страниц.

[MET2]:3 В переработанном виде книга вышла в 1999 году на русском языке в США, в научном изд-ве Edwin Mellen Press, как последний третий том трехтомного издания, под общим названием:

Фоменко А. Т. (Fomenko A. T.). НОВЫЕ МЕТОДЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ИСТОРИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ: ПРИЛОЖЕНИЯ К ХРОНОЛОГИИ. Название 3-го тома: Фоменко А. Т. (Fomenko A. T.). АНТИЧНОСТЬ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ (ГРЕЧЕСКАЯ И БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ). (Antiquity in the Middle Ages. (Greek and Bible History)). В серии: Академические монографии на русском языке (Scholarly Monographs in the Russian Language). The Edwin Mellen Press. USA. Lewiston. Queenston. Lampeter. 1999. Объем – 578 страниц.

Книга третья: "Методы-3"

[МЕТЗ]:1 Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. GEOMETRICAL AND STATISTICAL METHODS OF ANALYSIS OF STAR CONFIGURATIONS. DATING PTOLEMY'S ALMAGEST. – CRC Press. 1993, USA. Объем – 300 страниц.

[МЕТЗ]:2 На русском языке книга вышла в 1995 году под названием: Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. ДАТИРОВКА ЗВЕЗДНОГО КАТАЛОГА "АЛЬМАГЕСТА": СТАТИСТИЧЕСКИЙ И ГЕОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ. – М.: "Факториал", 1995. Объем – 286 страниц.

[МЕТЗ]:3 В существенно расширенном и переработанном виде эта книга вышла новым изданием в 2000 году под названием: Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. АСТРОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ХРОНОЛОГИИ. АЛЬМАГЕСТ. ЗОДИАКИ. – М.: Финансово-издательский дом "Деловой экспресс", 2000. Объем – 895 стр.

Книга четвертая: "Русь, Англия, Рим"

[РАР]:1 Носовский Г. В., Фоменко А. Т. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ РУСИ, АНГЛИИ И РИМА (Факты. Статистика. Гипотезы). Том 1: Русь. Том 2: Англия и Рим. М.: Изд-во Учебно-научного центра довузовского образования МГУ, 1995. Эта книга выходила двумя изданиями, в 1995 и в 1996 году. Объем обоих томов – 672 страницы.

[РАР]:2 В несколько упрощенном и переработанном варианте книга вышла в 1997 году в изд-ве "Олимп": Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Русь и Рим. ПРАВИЛЬНО ЛИ МЫ ПОНИМАЕМ ИСТОРИЮ ЕВРОПЫ И АЗИИ. Тома 1, 2. – М.: "Олимп", 1997. Второе издание – в 1999 году. Объем 1-го тома – 606 страниц. Объем 2-го тома – 621 страница.

[РАР]:3 Первый том книги в переработанном виде вышел в 1997 году в виде отдельной книги: Носовский Г. В., Фоменко А. Т. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ. – М.: "Факториал", 1997. Переиздания: в 1998, 1999 году. Объем – 255 страниц.

[РАР]:4 Новый, существенно расширенный и переработанный вариант самого первого двухтомного издания книги вышел в виде одного тома большого формата под названием: Носовский Г. В., Фоменко А. Т. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ, АНГЛИИ И РИМА. – М.: "Ан-вик", 1999. Объем 540 страниц.

[РАР]:5 Новый, переработанный вариант этой книги вышел в виде одного тома под названием: Носовский Г. В., Фоменко А. Т. НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ РУСИ, АНГЛИИ И РИМА. – М.: Финансово-издательский дом "Деловой экспресс", 2001.

Книга пятая: "Империя"

[ИМП]:1 Носовский Г. В., Фоменко А. Т. ИМПЕРИЯ (Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности). – М.: "Факториал", 1996. Переиздания: в 1997, 1998, 1999 году. Объем – 752 страницы.

Книга шестая: "Библейская Русь"

[БР]:1 Носовский Г. В., Фоменко А. Т. МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ БИБЛЕЙСКИХ СОБЫТИЙ. – М.: "Наука", 1997. Объем – 407 страниц.

[БР]:2 В существенно переработанном и расширенном виде книга вышла в двух томах в 1998 году: Носовский Г. В., Фоменко А. Т. БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ (Русско-ордынская империя и Библия: Новая математическая хронология древности). Тома 1, 2. – М.: "Факториал", 1998. Объем 1-го тома – 687 страниц. Объем 2-го тома – 582 страницы.

[БР]:3 В несколько сокращенном виде, но зато с добавлением нового важного материала книга вышла в 1998 году под названием: Носовский Г. В., Фоменко А. Т. РУСЬ – ОРДА НА СТРАНИЦАХ БИБЛЕЙСКИХ КНИГ. – М.: "АНВИК", 1998. Объем – 430 страниц.

[БР]:4 Носовский Г. В., Фоменко А. Т. БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ: ИЗБРАННЫЕ ГЛАВЫ – I. (Русско-ордынская империя и Библия. Новая математическая хронология древности. История рукописей и изданий Библии. События XI-XII вв. н.э. в Новом завете. Пятикнижие). – М.: "Факториал", 1999. Объем – 173 страницы.

[БР]:5 Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. БИБЛЕЙСКАЯ РУСЬ: ИЗБРАННЫЕ ГЛАВЫ – II. (Русско-ордынская империя и Библия. Новая математическая хронология древности. История XIV-XVI вв. в последних главах книг Царств. История XV-XVI вв. на страницах книг Есфирь и Иудифь. Эпоха Реформации XVI-XVII вв.). – М.: "Факториал Пресс", 2000. Объем – 223 страницы.

Книга седьмая: "Реконструкция"

[РЕК]:1 Носовский Г. В., Фоменко А. Т. РЕКОНСТРУКЦИЯ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ (Новая хронология). Книга 1. – М.: Финансово-издательский дом "Деловой экспресс", 1999. Объем – 735 страниц.

[РЕК]:2 Носовский Г. В., Фоменко А. Т. РЕКОНСТРУКЦИЯ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ. ИССЛЕДОВАНИЯ 1999-2000 ГОДОВ. (Новая хронология). – М.: Финансово-издательский дом "Деловой экспресс", 2000. Объем – 615 стр.

Некоторые адреса в Интернете, содержащие сведения о новой хронологии:

<http://newchrono.ru>

<http://chronologia.polisma.net>

<http://www.univer.omsk.su/foreign/fom/fom.htm>

<http://univ2.omsk.su/foreign/fom/fomr.htm>

<http://rts.kiam.ru/history/>

<http://www.parkline.ru/Library/html-volapuk/FOMENKOAT/>

<http://www.parkline.ru/Library/koi/FOMENKOAT/>

<http://lib.ru/FOMENKOAT/>

<http://geschichte.eu.cx/>

<ftp://fomenko.phoibos.ru>

<ftp://195.128.07.253>

<http://geschichte.eu.cx>

ЛИТЕРАТУРА

1. Абалакин В. К. Основы эфемеридной астрономии. – М., 1979.

2. Акты Российского государства. Архивы Московских монастырей и соборов. XV – начало XVII в. /

Под редакцией В. Д. Назарова. – М.: Научно – издательский центр "Ладомир", 1998.

3. Александрия: Роман об Александре Македонском по русской летописи XV века. – М.; Л.: "Наука", 1966.

4. Александровский М. И. Исторический указатель московских церквей. – М.: Государственный Исторический музей, отдел ИЗО, фонд архитектурной графики, 1917 г. (с дополнениями до 1942 г.).

5. [Альберта] Леон Баттиста Альберта: Сборник статей. – М.: АН СССР, "Наука", 1977.

6. Амальрик А. С, Монгайт А. Л. Что такое археология. – М.: "Просвещение", 1963.

7. Амфитеатров А. Собрание сочинений в 8 томах. Том 4. – СПб.: "Просвещение", 1911.

8. Антонова В. И., Мнева Н. Е. Каталог древнерусской живописи Третьяковской галереи. – М., 1963, т. 1, с. 256; т. 2, с. 413, 421.

9. Ю. И. Аренкова, Г. И. Мехова. Донской монастырь. – М.: "Искусство", 1970.

10. Аронов В. Эльзевиры (История книжного искусства). – М.: "Книга", 1975.

11. Архангелогородский летописец. Полное собрание русских летописей (ПСРЛ). Том 37. – Л.: "Наука", 1982.

12. Архангельский Леонид. Сталь самураев // Магnum. Новый оружейный журнал. 1998, ноябрь-декабрь, с. 18-21.

13. Археологические древности. Московский Кремль". Государственный историко-культурный музей-заповедник "Московский Кремль". Авторы текста Т. Д. Авдусина и Т. Д. Панова. М., 1996.

14. Бароний Ц. Деяния церковные и гражданские от Рождества Христова до 1198 года. – М.: Типография П. П. Рябушинского, 1913. – Baronius. Annales ecclesiastici a Christo nato ad annum 1198.

15. Беляев Л. А. Древние монастыри Москвы по данным археологии. – М.: Российская Академия наук. Институт археологии // Материалы и исследования по археологии Москвы. Т. 6, 1995.

16. Бемон Ш., Моно Г. История Европы в средние века. – Пп, 1915.

17. Берри А. Краткая история астрономии / Перевод С. Займовского. – М.; Л.: ГИТТЛ, 1946.

18. Библия. 10-е издание. – СПб., 1912.

19. Бикерман Э. Хронология древнего мира. – М.: "Наука", 1975. (Перевод с английского издания: Bickerman E. J. Chronology of the Ancient World. – London, 1969.)

20. Блер Ж. Таблицы хронологические, объемлющие все части всемирной истории из года в год от сотворения мира до XIX столетия, на английском языке, изданные членом Королевского лондонского общества Жоном Блером. Тома 1, II. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1808-1809.

21. Борисовская Н. Старинные гравированные карты и планы XV – XVIII веков. Космографии, карты земные и небесные, планы, ведуты, баталии. Из собрания ГМИИ имени А. С. Пушкина. – М.: "Галактика", 1992.

22. Бофор Луи де. Dissertation sur l'incertitude des cinq premiers si'cles de l'histoire Romanae. – Утрехт, 1738; затем переиздано Блотом в Париже, 1886.

23. Бругш Генри. История фараонов / Перевод Г. К. Властова. – СПб.: Типография И. И. Глазунова, 1880 // Летописи и памятники древних народов. Египет.

24. Брюсова В. Г. Андрей Рублев. – М.: "Изобразительное искусство", 1995.

25. Буганов В. И. Разин и разинцы. Документы, описания современников. – М.: "Наука", 1995.

26. Буганов С. И. Отечественная историография русского летописания. – М.: "Наука", 1975.

27. Васильев А. А. История Византии. Падение Византии. Эпоха Палеологов (1261-1453). – Л.:

"Academia", 1925.

28. Вебер Георг. Всеобщая история. – М., 1892.

29. Внучков Б. С. Узник Шлиссельбурга. – Ярославль: Верхне-Волжское книжное издательство, 1988.

30. Военно-топографическая карта Москвы и окрестностей (1860 год) // Раритеты Российской картографии. – М.: Научно-редакционное изд-во Игоря Романовича Анохина "Картаир", 1998.

31. Вольфович С. И. Николай Александрович Морозов как химик (1854–1946) // Изв. АН СССР. Отд. хим. наук. 1947. № 5.

32. Вольфович С. И. Николай Александрович Морозов, его жизнь и труды по химии // Природа. 1947. № 11.

33. Временник Ивана Тимофеева / Подготовка к печати, перевод и комментарии О. А. Державиной. – М.; Л., 1951.

34. Вулли Л. Ур Халдеев. – М.: Изд-во вост. лит., 1961 (1972).

35. Геродот. История. – Л.: "Наука", 1972.

36. ГНИМА им А. В. Щусева, отдел фондов, арх. 1246/1-13.

37. Голубцова Е. С, Завенягин Ю. А. Еще раз о "новых методиках" и хронологии древнего мира // Вопросы истории. 1983. № 12, с. 68-83.

38. Гордеев А. А. История казаков. Тома 1–4. М.: "Страстной Бульвар". 1992.

39. Грегоровиус Ф. История города Афин в средние века. – СПб., 1900.

40. Грегоровиус Ф. История города Рима в средние века: От V до XVI столетия. Тома 1-5. – СПб., 1902-1912.

41. Греция: храмы, надгробия и сокровища // Энциклопедия "Исчезнувшие цивилизации" / Перевод с английского Н. Белова. – М.: Издательский центр "ТЕРРА", 1997. Original edition 1994 Time-Life Books BV.

42. Григора Никифор. Римская история, начинающаяся со взятия Константинополя латинянами. – СПб., 1862.

43. Гудзий Н. К. История древней русской литературы. – М.: Учпедгиз, 1938.

44. Гумилев Л. Н. От Руси к России. – М.: "Экопрос", 1992.

45. Гуревич А. Я. "Категории средневековой культуры". – М.: "Культура", 1972.

46. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. – СПб.; М.: издание т-ва М. О. Вольф, 1912.

47. Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. – М.: "Русский язык", 1976.

48. Денисов Л. И. Православные монастыри Российской империи. – М., 1908, с. 389-393.

49. Джелал Эссад. Константинополь (от Византии до Стамбула). – М.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1919.

50. Дживелегов А. К. Леонардо да Винчи // Жизнь замечательных людей. – М., ОГИЗ, 1935.

51. Диль Ш. История Византийской империи. – М.: ИЛ, 1948.

52. Диль Ш. Основные проблемы византийской истории. – М., 1947.

53. Дитмар А. Б. География в античное время. – М.: "Наука", 1980.

54. Древе Артур. Миф о Христе. Том 2. – М.: "Красная Новь", 1924.

55. Древе Артур. Жил ли апостол Петр? – М.: "Атеист", 1924.

56. Дубошин Г. Н. Справочное пособие по небесной механике и астродинамике. – М.: "Наука", 1976.
57. Евсевий Памфил. Церковная история. – СПб., 1848.
- 58.[Евсевий Памфил] Евсевия Памфилова епископа Кесарии Палестинской о названиях местностей, встречающихся в Священном писании. Блаженного Иеронима Стридонского о положении и названиях еврейских местностей / Пер. И. Помяловского. – СПб., 1894.
59. Егоров Д. Н. Введение в изучение средних веков. Историография и источниковедение. Тома 1-2. – М.: Издат. об-во при ист.-филос. фак. Моск. Высш. жен. курсов, 1916.
60. Ефремов Ю. Н., Павловская Е. Д. Датировка "Альмагеста" по собственным движениям звезд // ДАН СССР, 1987, т. 294, № 2, с. 310-313.
61. Ефремов Ю. Н., Павловская Е. Д. Определение эпохи звездного каталога "Альмагеста" по анализу собственных движений звезд. (К проблеме авторства звездного каталога Птолемея) // Историко-астрономические исследования. – М.: "Наука", 1989, с. 175-192.
62. Живопись Древней Руси. XI – начало XII века. Мозаики, фрески, иконы. – Л.: "Художник РСФСР", 1982.
63. Забелин И. Е. История города Москвы. – М.: "Столица", 1990.
64. Забелин И. Е. Историческое описание Московского ставропигиального монастыря. Изд. 2-е. – М., 1893.
65. Звездные карты северного и южного полушарий // *Mapy severni a jizni hvezdne' oblohy.* – Kartografie Praha, 1971 (Чехословакия).
66. Згура В. В. Коломенское: Очерк художественной истории и памятников. – М.: О. И. Р. У, 1928.
67. Зелинский А. Н. Конструктивные принципы древнерусского календаря // Сборник "Контекст 1978". – М.: "Наука", 1978.
68. Иван IV Грозный. Сочинения. – СПб.: "Азбука", 2000.
69. Иегер Оскар. Всеобщая история. Тома 1-4. – СПб.: Издание А. Ф.Маркса, 1894-1904.
70. Ильин М., Моисеева Т. Москва и Подмосковье. – М., 1979.
71. Иностранцы о Древней Москве. Москва 15-17 веков: Сборник. – М.: "Столица", 1991.
72. История Москвы. С древнейших времен до наших дней. В трех томах / Под редакцией А. Н. Сахарова. – М.: Ин-т российской истории РАН, Московское городское объединение архивов, изд-во объединения "Мосгорархив". Том 1: XII-XVII века. Том 2: XIX век. Оба тома вышли в 1997 году.
73. История средних веков. Под. ред. А. Д. Удальцова, Е. А. Косминского, О. Л. Вайнштейна. – М.: ОГИЗ, 1941.
74. История французской литературы: Сборник статей. – СПб., 1887.
75. Казачий словарь-справочник. – Кливленд, Охайо, США: Изд. А. И. Скрылов и Г. В. Губарев, 1966. Репринтное переиздание: М.: ТО "Созидание", 1992.
76. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Геометрия подвижных конфигураций звезд и датировка Альмагеста // Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1988, с. 59-78.
77. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Статистический анализ и датировка наблюдений, лежащих в основе звездного каталога из "Альмагеста" // Тезисы докладов 5-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. – Вильнюс: Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1989, т. 3, с. 271-272.

78. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Датировка Альмагеста по переменным звездным конфигурациям // Доклады АН СССР, 1989, т. 307, № 4, с. 829-832. English translation: Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. Dating the Almagest by variable star configurations. – Soviet Phys. Dokl. vol. 34, 1989, № 8, p. 666-668.
79. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Ретроспективный анализ звездного каталога "Альмагеста" и задача его датировки. Препринт. – М.: ВНИИСИ, 1990, 60 стр.
80. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Численный анализ звездного каталога "Альмагеста". Препринт. – М.: ВНИИСИ, 1990, 62 стр.
81. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Датировка звездного каталога "Альмагеста". Препринт. – М.: ВНИИСИ, 1990, 58 стр.
82. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Звездный каталог Птолемея датирует математика // Гипотезы, прогнозы. Будущее науки: Международный ежегодник. 1990, вып. 23. – М.: "Знание", с. 78-92.
83. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Статистический анализ звездного каталога "Альмагеста" // Доклады АН СССР. 1990, т. 313, № 6, с. 1315-1320.
84. Калашников В. В., Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Датировка звездного каталога Альмагеста (Статистический и геометрический анализ). – М.: "Факториал", 1995.
85. Калашников В. В., Рачев С. Т., Фоменко А. Т. Новые методики сравнения функций объемов исторических текстов // Проблемы устойчивости стохастических моделей: Труды семинара. – М.: ВНИИСИ, 1986, с. 33-45.
86. Карамзин Н. М. История государства Российского. – СПб., 1842. Репринтное воспроизведение издания пятого, выпущенного в трех книгах с приложением "Ключа" П. М. Строева. Книги I, II, III, IV. – М.: "Книга", 1988, 1989.
87. Карамзин Н. М. История государства Российского. – М.: "Наука", т. 1: 1989, т. 2-3: 1991, т. 4: 1992, т. 5: 1993. (Академическое издание.)
88. Келлин Н. С, Денисенко Д. В. Когда были созданы знаменитые Дендерские Зодиаки? – Приложение к книге А. Т. Фоменко "Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век?)". – М.: Изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993, с. 156-166.
89. Келлин Н. С, Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Вопрос о подлинности "Древней Российской истории" М. В. Ломоносова. Ломоносов или Миллер? // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. 1999. № 1, с. 116-125.
90. Классовский В. Систематическое описание Помпеи и открытых в ней древностей. – СПб., 1848.
91. Клейн Л. С. Археология спорит с физикой // Природа. 1966. № 2, с. 51-62.
92. Клейн Л. С. Археология спорит с физикой (продолжение) // Природа. 1966. № 3, с. 94-107.
93. Климишин И. А. Открытие Вселенной. – М.: "Наука", 1987.
94. Козлов В. Под флагом нигилизма // Московский журнал. 1991. № 6.
95. Колосов Василий. Прогулки по окрестностям монастыря Симонова. – М.: 1806.
96. Кольрауш. История Германии. Тома I, II. – М., 1860.
97. Комнина Анна. Сокращенное сказание о делах царя Алексея Комнина. – СПб., 1859.
98. Кондаков Н. П. Иконография Богоматери: В трех томах. – М.: "Паломник", тома 1 и 2 изданы в 1998 году, а том 3 в 1999 году.

99. "Контекст 1978": Сборник. – М.: "Наука", 1978.
100. Косамби Д. Культура и цивилизация Древней Индии. – М.: "Прогресс", 1968.
101. Косидовский З. Когда солнце было богом. – М.: "Наука", 1968.
102. Костомаров Н. И. Господство дома святого Владимира. – М.: Воениздат, 1993.
103. Краткая географическая энциклопедия. Том 1. – М.: "Сов. энцикл.", 1960.
104. Криш Элли Г. Сокровища Трои и их история. – М.: "Радуга", 1996. (Перевод с немецкого: Elli G. Kriesch. Der Schatz von Troja und seine Geschichte. – Carlsen, 1994.)
105. Крывелев И. А. Раскопки в "библейских" странах. – М.: "Советская Россия", 1965.
106. Кубланов М. М. Новый завет, поиски и находки. – М.: "Наука", 1968.
107. Кун Н. А. Предшественники христианства. – М., 1922.
108. Курбатов Л. Г. История Византии. – М.: "Высшая школа", 1984.
109. Лависс Э., Рамбо А. Эпоха крестовых походов. Тома I, II. – М., 1914.
110. Ламброзо Ч. Гениальность и помешательство. – М.: "Республика", 1995.
111. Лауэр Жан-Филипп. Загадки египетских пирамид. – М.: "Наука", 1966.
112. Легенда о докторе Фаусте. – М.: "Наука", 1978.
113. Ленцман Я. А. Происхождение христианства. – М.: Изд-во АН СССР, 1958.
114. Либби У. Ф. Углерод-14 – ядерный хронометр археологии // Курьер ЮНЕСКО. 1968. № 7 (№ 139).
115. Ливии Тит. Римская история от основания города: В шести томах / Пер. и под ред. П. Адрианова. – М.: Тип. Е. Гербек, 1897-1899.
116. Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: "Советская энциклопедия", 1990.
117. Липинская Я., Марциняк М. Мифология Древнего Египта. – М.: "Искусство", 1983.
118. Лифшиц Г. М. Очерки историографии Библии и раннего христианства. – Минск: Вышэйш. школа, 1970.
119. Лихачева Э. А. О семи холмах Москвы. – М.: "Наука", 1990.
120. Лозинский С. Г. История папства. Тома I, II. – М.: ЦС СВБ СССР, 1934.
121. Льюис Г. К. Исследования о достоверности древнейшей римской истории. – Ганновер, 1852.
122. Мальвер А. Наука и Религия / Пер. Л. и Е. Круковских. – 1925. (Издательство не указано.)
123. Мартынов Г. О начале римской летописи. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1903.
124. Масса Исаак. Краткое известие о Московии. – М., 1937.
125. Матфей Властарь. Собрание святоотеческих правил. Издание П. А. Овчинникова. – Балахна, типография Ф. П. Волкова, 1908.
126. Махабхарата / Пер. и ред. акад. АН ТССР Б. Л. Смирнова. Тома 1 – 8. – Ташкент, 1955-1971.
127. Махабхарата. Рамайна. – М.: "Худож. лит.", 1974.
128. Мифы народов мира: Энциклопедия. Тома 1, 2. – М.: "Советская энциклопедия", 1980 (том 1), 1982 (том 2).
129. Молева Н. М. Московские были. Сто адресов русской истории и культуры. К 850-летию Москвы. – М.: "Знание", 1997.
130. Моммзен Т. История Рима. – М., 1936.
131. Моммзен Т. История Рима. Том 3. – М.: ОГИЗ, 1941.

132. Морозов Н. А. Откровение в грозе и буре. История возникновения Апокалипсиса. – М., 1907. Второе издание в 1910 году (М.).
133. Морозов Н. А. История возникновения библейских пророчеств, их литературное изложение и характеристика. Пророки. – М.: Типография Т-ва И.Д.Сытина, 1914.
134. Морозов Н. А. Христос. (История человечества в естественнонаучном освещении). Тома 1-7. – М.; Л.: Госиздат, 1924-1932, т. 1: 1924 (2-е издание: 1927), т. 2: 1926, т. 3: 1927, т. 4: 1928, т. 5: 1929, т. 6: 1930, т. 7: 1932. (Первый том вышел двумя изданиями: в 1924 и в 1927 году.) В 1998 году вышло репринтное переиздание этого труда Н. А. Морозова в московском издательстве "Крафт". Были переизданы все семь томов.
135. Морозов Н. А. О русской истории (рукопись тома 8 труда "Христос"). – М.: Архив РАН. В конце 2000 года эта рукопись была впервые опубликована московским издательством "Крафт+Леан" под названием: Н. А. Морозов. Новый взгляд на историю Русского государства. – М.: "Крафт+Леан", 2000.
136. Морозова Л. Е., Фоменко А. Т. Количественные методы в "макротекстологии" (на примере памятников "смуты" конца XVI – начала XVII в.) // Комплексные методы в изучении исторических процессов. – М.: Ин-т истории СССР, АН СССР, 1987, с. 163-181.
137. Москва. Иллюстрированная история. Том 1. С древнейших времен до 1917 г. – М.: "Мысль", 1985.
138. Москва и Московская область. План города. Топографическая карта. 1:200 000. Третье издание. – М.: Военно-топографическое управление Генерального штаба, 1998.
139. Московский летописец: Сборник. Вып. 1. – М.: "Московский рабочий", 1988.
140. Назаревский В. В. Из истории Москвы. 1147-1913. – М.: "СВАРОГ", 1996.
141. Научно-исследовательский музей архитектуры. – М., 1962.
142. Нейгебауэр О. Точные науки в древности. – М.: "Наука", 1968.
143. Немоевский Андрей. Бог Иисус. – Пг.: Государственное изд-во, 1920.
144. Низе Б. Очерк римской истории и источниковедения. – СПб., 1908.
145. Николай Александрович Морозов. Библиография ученых СССР. – М.: "Наука", 1981.
146. Николай Александрович Морозов, ученый-энциклопедист: Сборник. – М.: "Наука", 1982.
147. Николай Александрович Морозов. Этапы жизни и деятельности // Вестник АН СССР, 1944. № 7, 8.
148. Никонов В. А. Имя и общество. – М.: "Наука", 1974.
149. Носовский Г. В. Некоторые статистические методы исследования исторических источников и примеры их применения // Методы изучения источников по истории русской общественной мысли периода феодализма: Сборник. – М.: Ин-т истории СССР. АН СССР. 1989, с. 181 – 196.
150. Носовский Г. В. О начале нашей эры и юлианском календаре // Информационные процессы и системы. Научно-техническая информация. Серия 2. – М.: ВИНТИ. 1992. № 5, с. 7-18.
151. Носовский Г. В. Когда состоялся знаменитый Первый Вселенский Собор? Когда началась эра "от Рождества Христова"? – Приложение к книге А. Т. Фоменко "Глобальная хронология". – М.: Изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993, с. 288-394.
152. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Об определении исходных структур в перемешанных последовательностях // Труды семинара по векторному и тензорному анализу. – М.: Изд-во МГУ,

1985, вып. 22, с. 119-131.

153. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Некоторые методы и результаты анализа перемешанных последовательностей // Труды семинара по векторному и тензорному анализу. – М.: Изд-во МГУ, 1988, вып. 23, с. 104-121.

154. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Построение меры близости и распознавание дубликатов в хронологических списках // Тезисы докладов 5-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. – Вильнюс: Ин-т математики и кибернетики АН Литовской ССР. 1989, т. 4, с. 111-112.

155. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Статистические дубликаты в упорядоченных списках с разбиением // Вопросы кибернетики. Семиотические исследования. – М.: Научный совет по комплексной проблеме "Кибернетика". АН СССР, 1989, с. 138-148.

156. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Распознавание дубликатов в хронологических списках (метод гистограмм частот разнесения связанных имен) // Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. – М.: ВНИИСИ, 1989, с. 112-125.

157. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Статистические исследования событийных и биографических параллелей на материале английской хронологии и истории // Семиотика и информатика. – М.: ВИНТИ. Вып. 34, 1994, с. 205-233.

158. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. (Факты. Статистика. Гипотезы). Том 1: Русь. Том 2: Англия, Рим. – М.: Изд-во Учебно-научного центра довузовского образования МГУ, 1995. Второе издание в 1996 году.

159. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Математико-статистические модели распределения информации в исторических хрониках // Математические вопросы кибернетики. – М.: "Наука", 1996, вып. 6, с. 71-116.

160. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Империя. (Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности). – М.: "Факториал", 1996. Переиздания: в 1997, 1998, 1999 году.

161. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Русь и Рим. Правильно ли мы понимаем историю Европы и Азии. Тома 1, 2. – М.: "Олимп", 1997. Второе издание вышло в 1999 году.

162. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология Руси. – М.: "Факториал", 1997. Переиздания в 1998 и 1999 году.

163. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Математическая хронология библейских событий. – М.: "Наука", 1997.

164. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Библейская Русь. Тома 1, 2. – М.: "Факториал", 1998.

165. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Русь-Орда на страницах библейских книг. – М.: "Анвик", 1998.

166. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Введение в новую хронологию. (Какой сейчас век?). – М.: "Крафт+Леан", 1999.

167. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Новая хронология Руси, Англии и Рима. – М.: "Анвик", 1999. Новое, существенно переработанное и расширенное издание в виде одного тома.

168. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Библейская Русь. Избранные главы -

I. (Русско-ордынская империя и Библия. Новая математическая хронология древности. История рукописей и изданий Библии. События XI-XII вв. н. э. в Новом завете. Пятикнижие). – М.:

"Факториал", 1999.

169. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Реконструкция всеобщей истории. (Новая хронология). – М.: "Деловой экспресс", 1999.

170. Носовский Г., Фоменко А. Старая критика и новая хронология // Нева. 1999. № 2, с. 143-158.

171. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Библейская Русь. Избранные главы - II. (Русско-ордынская империя и Библия. Новая математическая хронология древности. История XIV-XVI вв. в последних главах книг Царств. История XV-XVI вв. на страницах книг Есфирь и Иудифь. Эпоха Реформации XVI – XVII вв.). – М.: "Факториал Пресс", 2000. 223 стр.

172. Носовский Г. В., Фоменко А. Т. Реконструкция всеобщей истории. Исследования 1999-2000 годов. (Новая хронология). – М.: "Деловой экспресс", 2000. 615 стр.

173. Ньютон Роберт. Преступление Клавдия Птолемея. – М.: "Наука", 1985. (Пер. с англ.: Robert R. Newton. The Crime of Claudius Ptolemy. – The Johns Hopkins University Press. Baltimore and London, 1977.)

174. Олейников А. Геологические часы. – Л.: "Недра", 1975.

175. Орбини Мавро. Книга историография початия имене, славы, и расширения народа славянского. Собрана из многих книг исторических, через господина Мароурбина Архимандрита Рагужского. Переведена с итальянского на российский язык и напечатана... в Санкт-Петербургской типографии, 1722 года, Августа в 20 день.

176. Орленко М. И. Исаак Ньютон. Биографический очерк. – Донецк, 1927.

177. Памятники архитектуры Москвы. Земляной город / Под ред. Г. В. Макаревича. – М.: "Искусство", 1989-1990.

178. Памятники архитектуры Москвы. Замоскворечье / Под ред. Г. В. Макаревича. – М.: "Искусство", 1994.

179. Памятники Куликовского цикла/ Под ред. акад. Б. А. Рыбакова. – СПб.: Российская Академия наук, Институт российской истории. Русско-Балтийский информационный центр БЛИЦ, 1998.

180. Памятники литературы Древней Руси. XIV – середина XV века. – М.: "Художественная литература", 1981.

181. Памятники литературы Древней Руси. Конец XV – первая половина XVI века. – М.: "Художественная литература", 1984.

182. Патриаршие Палаты. Московский Кремль. Государственный историко-культурный музей-заповедник "Московский Кремль". Автор текста А. Романенко. – М., 1994.

183. Платон. Сочинения. Том 3. – М.: "Мысль", 1972.

184. Плюханова М. Б. Сюжеты и символы Московского царства. – СПб.: "Акрополь", 1995.

185. Повесть о Куликовской битве. Текст и миниатюры Лицевого Свода XVI века / Под ред. Д. С. Лихачева. Издана по рукописи XVI века, хранящейся в Библиотеке Академии наук СССР (Лицевой летописный свод, Остермановский том II, л. 3-126 об.). – Л.: "Аврора", 1984.

186. Полное собрание русских летописей. Том 33. – Л.: "Наука", 1977.

187. Полное собрание русских летописей. Том 35. – М.: "Наука", 1980.

188. Пospelов М. Благословение преподобного Сергия // Москва. 1990.

189. Постников М. М., Фоменко А. Т. Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней истории. – М.: Научный совет по комплексной проблеме

"Кибернетика", АН СССР, 1980, с. 1-36.

190. Постников М. М., Фоменко А. Т. Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней истории // Ученые записки Тартусского ун-та. Труды по знаковым системам. XV. Типология культуры, взаимное воздействие культур. 1982, вып. 576, с. 24-43.

191. Потин В. М. Монеты. Клады. Коллекции. Очерки нумизматики. – СПб.: "Искусство-СПб.", 1993.

192. Похлебкин В. В. Внешняя политика Руси, России и СССР за 1000 лет в именах, датах, фактах: Справочник. – М.: "Международные отношения", 1992.

193. Почетный академик Н. А. Морозов: Мемуары. Тома 1, 2. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1962.

194. Пристер Е. Краткая история Австрии. – М.: ИЛ, 1952.

195. Пселл Михаил. Хронография. – М.: "Наука", 1978.

196. Псковский Ю. П. Новые и сверхновые звезды. – М.: "Наука", 1974.

197. Птолемей Клавдий. Альмагест или математическое сочинение в тринадцати книгах / Пер. И. Н. Веселовского. – М.: "Наука", 1998.

198. Путеводитель по Москве, изданный московским архитектурным обществом для членов V Съезда зодчих в Москве / Под ред. И. П. Машкова. – М., 1913.

199. Пьетранджели Карло. Ватикан. Сер. "Великие музеи мира". – М.: Изд-во "СЛОВО/SLOVO", 1998. (Перевод итальянского издания Magnus Editioni SpA, UDINE, Italy, 1996.)

200. Пять веков европейского рисунка: Рисунки старых мастеров из бывшего собрания Франца Кёнигса. Каталог выставки 1.10.1995 – 21.01.1996. Министерство культуры РФ. Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина. – М.: Изд-во Леонардо Арте, Милан, Италия, 1995. Five Centuries of European Drawings. The Former Collection of Franz Koenigs. Leonardo Arte. (Русская и английская версии.)

201. Радзивилловская летопись: Текст. Исследование. Описание миниатюр. – СПб.: "Глагол"; М.: "Искусство", 1994.

202. Радциг Н. Начало римской летописи. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1903.

203. Разрядная книга 1475-1598 годов. – М.: "Наука", 1966.

204. Рачев С. Т., Фоменко А. Т. Функции объемов исторических текстов и принцип амплитудной корреляции // Методы изучения источников по истории русской общественной мысли периода феодализма: Сборник. – М.: Ин-т истории СССР (АН СССР), 1989, с. 161-180.

205. Ренан Э. Антихрист. – СПб., 1907.

206. Рожицын В. С., Жаков М. П. Происхождение священных книг. – Л., 1925.

207. Рожков М. Н. А. Морозов – основоположник анализа размерности // Успехи физических наук, т. 49, вып. 1, 1953.

208. Розанов Н. История церкви Рождества Пресвятой Богородицы на Старом Симонове, в Москве к ее пятисотлетию (1370-1870). – М.: Синодальная типография на Никольской улице, 1870.

209. Романюк С. Из истории московских переулков. – М., 1988.

210. Румянцев А. А. Методы исторического анализа в работах Николая Александровича Морозова // Изв. науч. ин-та им. П. Ф. Лесгафта, т. 10. – Л., 1924.

211. Румянцев Н. Смерть и воскресение Спасителя. – М.: "Атеист", 1930.

212. Русская Библия. Библия 1499 года и Библия в синодальном переводе. С иллюстрациями. В десяти томах. Музей Библии. – М.: Издательский отдел Московского патриархата, 1992 (Геннадиевская Библия). До конца 1998 года из печати вышли только тома 4 (Псалтирь), 7 и 8 (Новый завет), а также том 9 (Приложения, научное описание). Тома 7 и 8 опубликованы Издательским отделом Московского Патриархата в 1992 году, тома 4 и 9 изданы в Новоспасском монастыре в 1997 (4 том) и 1998 году (9 том).
213. Сборник князя Оболенского. Часть 1, связки 1-7 (Без указания места издания), 1866.
214. Светоний Гай Транквилл. Жизнь двенадцати цезарей. – М.: "Наука", 1966.
215. Сендерленд И. Т. Священные книги в свете науки. – Гомель: Зап. обл. изд-во "Гомельский рабочий", 1925.
216. Сергеев В. С. История Древней Греции. – М.; Л.: ОГИЗ, 1934.
217. Сергеев В. С. Очерки по истории Древнего Рима. Т. 1, 2. – М.: ОГИЗ, 1938.
218. Словарь русского языка XI-XVII веков. Выпуск 1. – М.: "Наука", 1975.
219. Советский энциклопедический словарь. – М.: "Советская энциклопедия", 1979.
220. Советский энциклопедический словарь. – М.: "Советская энциклопедия", 1984.
221. Сорок сороков. Краткая иллюстрированная история всех московских храмов / Сост. Петр Паламарчук. В 4-х томах. – М.: АО "Книга и бизнес", АО "Кром", 1995.
222. Спасский И. Г. Русская монетная система. – Л.: "Аврора", 1970.
223. Справочная книга. "220 лет Академии Наук СССР": 1725-1945 годы / Под ред. академика-секретаря Академии наук СССР, академика Н. Г. Бруевича. – М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1945.
224. Старая Москва. Издание комиссии по изучению старой Москвы при императорском Московском археологическом обществе / Под. ред. Н. Н. Соболева. Выпуски 1, 2. – М., 1914. (Репринтное издание: М.: "Столица", 1993.)
225. Суздалев В. Е. Коломенское – "память в веках". – М.: "ПРАКТИКА", 1993.
- 226–227. Табов Йордан. Падането на Стара България. (На болгарском языке.) -Болгария, София: "Моранг", 1997. На русский язык эта книга была переведена в 2000 году: Йордан Табов. Закат старой Болгарии (Новая хронология Балкан). – М.: "Крафт+Леан", 2000.
228. Табов Йордан. Нова Хронология на Балканите. Антична България. – Болгария, София: "Пи Си Ем – 1", 2000. (На болгарском языке.)
229. Тацит Корнелий. Сочинения. Тома I, II. – Л.: "Наука", 1969.
230. Творения Нила, подвижника Синайского // Творения святых отцов церкви в русском переводе. Тома 31-33. – М.: Изд-во Моск. духовн. акад., 1858-1859.
231. Тихомиров М. Н. Древняя Москва. 12-15 век. Средневековая Россия на международных путях. 14-15 век. – М.: "Московский рабочий", 1992.
232. Тихомиров М. Н. Русская культура X-XIII веков. – М., 1968.
233. Тихомиров М. Н. Средневековая Москва в XIV-XV веках. – М., 1957.
234. Толковая Библия или комментарий на все книги Св. Писания Ветхаго и Новаго завета. Тома 1-12 / Под ред. А. П. Лопухина. – Издание преемников А. П. Лопухина. СПб., 1904-1913. (Второе издание – Стокгольм, Институт перевода Библии, 1987.)
235. Тураев Б. А. История Древнего Востока. – М.: ОГИЗ, 1936.

236. Улицы Москвы: Справочник. – М.: "Московский рабочий", 1980.
237. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Тома 1-4 / Перевод с немецкого. – М.: "Прогресс", 1986-1987.
238. Федоров В. В., Фоменко А. Т. Статистическая оценка хронологической близости исторических текстов // Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. М.: ВНИИСИ, 1983, с. 101-107. English translation: Fedorov V. V, Fomenko A. T. Statistical Estimation of Chronological Nearness of Historical Texts // Journal of Soviet Math., 1986, v. 32, № 6. p. 668 – 675.
239. Федорова Е. В. Латинская эпиграфика. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969.
240. Флорентийские чтения: Итальянская жизнь и культура. Зарницы: Сборник / Пер. И. А. Маевского. Т. I. – М., 1914.
241. Фоменко А. Т. О расчете второй производной лунной элонгации // Проблемы механики управляемого движения. Иерархические системы: Межвузовский сборник научных трудов. – Пермь, 1980, с. 161-166.
242. Фоменко А. Т. Некоторые статистические закономерности распределения плотности информации в текстах со шкалой // Семиотика и информатика. М.: ВИНТИ, вып. 15, 1980, с. 99-124.
243. Фоменко А. Т. Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности // Тезисы докладов 3-й Международной Вильнюсской конференции по теории вероятностей и математической статистике. – Вильнюс: Ин-т математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1981. Том 2, с. 211-212.
244. Фоменко А. Т. Методика распознавания дубликатов и некоторые приложения // ДАН СССР, 1981. Т. 258, № 6, с. 1326-1330.
245. Фоменко А. Т. О свойствах второй производной лунной элонгации и связанных с ней статистических закономерностях // Вопросы вычислительной и прикладной математики: Сборник научных трудов. – Ташкент: Редакционно-издательский совет АН Узбекской ССР, 1981. Вып. 63, с. 136-150.
246. Фоменко А. Т. Новые экспериментально-статистические методики датирования древних событий и приложения к глобальной хронологии древнего и средневекового мира (Препринт). – М.: Государственный Комитет телевидения и радиовещания. 1981, с. 1-100. English translation: Fomenko A. T Some new empirico-statistical methods of dating and the analysis of present global chronology. London, 1981. The British Library, Department of printed books. Cup. 918/87.
247. Фоменко А. Т. Вычисление второй производной лунной элонгации и статистические закономерности в распределении некоторых астрономических данных // Исследование операций и АСУ. – Киев: Изд-во Киевского ун-та, 1982. Вып. 20, с. 98-113.
248. Фоменко А. Т. К вопросу о мистификациях // Техника и наука. 1982. №11, с. 26-29.
249. Фоменко А. Т. Новая эмпирико-статистическая методика упорядочивания текстов и приложения к задачам датировки // ДАН СССР, 1983. Т. 268. №6, с. 1322-1327.
250. Фоменко А. Т. О геометрии распределения целых точек в гиперобластях // Труды семинара по векторному и тензорному анализу. – М.: Изд-во МГУ, 1983. Вып. 21, с. 106-152.
251. Фоменко А. Т. Авторский инвариант русских литературных текстов // Методы качественного анализа текстов нарративных источников. – М.: Ин-т истории СССР (АН СССР), 1983. с. 86-109.

252. Фоменко А. Т. Глобальная хронологическая карта // Химия и жизнь. 1983. №11, с. 85-92.
253. Фоменко А. Т. Новые методики хронологически правильного упорядочивания текстов и приложения к задачам датировки древних событий // Исследование операций и АСУ. – Киев: Изд-во Киевского ун-та, 1983, вып. 21, с. 40-59.
254. Фоменко А. Т. Методика статистической обработки параллелей в хронологических текстах и глобальная хронологическая карта // Исследование операций и АСУ. – Киев: Изд-во Киевского ун-та, 1983, вып. 22, с. 40-55.
255. Фоменко А. Т. Статистическая методика анализа затухания частот в хронологических текстах и приложения к глобальной хронологии // Исследование операций и АСУ. – Киев: Изд-во Киевского ун-та, 1984, вып. 24, с. 49-66.
256. Фоменко А. Т. Новая эмпирико-статистическая методика обнаружения параллелизмов и датирования дубликатов // Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. – М.: ВНИИСИ, 1984, с. 154-177.
257. Фоменко А. Т. Частотные матрицы и их применение для статистической обработки нарративных источников // Тезисы докладов совещания "Комплексные методы в изучении истории с древнейших времен до наших дней". Комиссия по применению методов естественных наук в археологии. – М.: Ин-т истории СССР (АН СССР), 1984, с. 135-136.
258. Фоменко А. Т. Информативные функции и связанные с ними статистические закономерности. Статистика. Вероятность. Экономика // Ученые записки по статистике. – М.: "Наука", 1985, т. 49, с. 335-342.
259. Фоменко А. Т. Дубликаты в перемешанных последовательностях и принцип затухания частот // Тезисы докладов 4-й Международной конференции по теории вероятностей и математической статистике. – Вильнюс: Институт математики и кибернетики АН Литовской ССР, 1985, т. 3, с. 246-248.
260. Фоменко А. Т., Морозова Л. Е. Некоторые вопросы методики статистической обработки источников с погодным изложением // Математика в изучении средневековых повествовательных источников. М.: "Наука", 1986, с. 107-129.
261. Фоменко А. Т. Распознавание зависимостей и слоистых структур в нарративных текстах // Проблемы устойчивости стохастических моделей. Труды семинара. – М.: ВНИИСИ, 1987, с. 33-45.
262. Фоменко А. Т. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений). – М.: Изд-во Московского ун-та, 1990.
263. Фоменко А. Т. Статистическая хронология // Знание. 1990. № 7. Новое в жизни, науке, технике. Серия: Математика, кибернетика.
264. Фоменко А. Т. Глобальная хронология. (Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология). – М.: Изд-во механико-математического ф-та МГУ, 1993.
265. Фоменко А. Т. Критика традиционной хронологии античности и средневековья (Какой сейчас век?): Реферат. – М.: Изд-во механико-математического факультета МГУ, 1993.
266. Фоменко А. Т. Методы математического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. – М.: "Наука", 1996.

267. Фоменко А. Т. Новая хронология Греции. Античность в средневековье. Тома 1, 2. – М.: Изд-во Учебно-научного центра довузовского образования МГУ, 1996.
268. Фоменко А. Т. Статистичка хронолоща. Математички поглед на исторшу. У ком смо веку? – Београд: "Марго-арт", 1997.
269. Фоменко А. Т. Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. Тома 1, 2. – М.: "Крафт+Леан", 1999.
270. Фоменко А. Т. (Fomenko A. T.) Новые методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. Тома 1, 2, 3. (New Methods of Statistical Analysis of Historical Texts. Applications to Chronology. Vol. 1, 2.) Название 3-го тома: Фоменко А. Т. (Fomenko A. T.) Античность в средневековье. (Греческая и библейская история). (Antiquity in the Middle Ages. (Greek and Bible History)). Издано в серии: Российские математические и научные исследования (Russian Studies in Mathematics and Sciences). Академические монографии на русском языке (Scholarly Monographs in the Russian Language). Тома 6-7/Vol. 6-7. The Edwin Mellen Press. USA. Lewiston. Queenston. Lampeter. 1999.
271. Фрэзер Дж. Аттис. – М.: "Новая Москва", 1924.
272. Фрэзер Дж. Золотая ветвь. Вып. 1. – М.; Л.: ОГИЗ, 1931.
273. Фрэзер Дж. Золотая ветвь. Вып. 3, 4. – М.: "Атеист", 1928.
274. Фрэзер Дж. Дж. Фольклор в Ветхом Завете. – М.; Л.: ОГИЗ; Государственное социально-экономическое изд-во, 1931. (Пер. с англ.: George James Frazer. The Folk-Lore in the Old Testament. Studies in Comparative Religion.)
275. Холлингсворт Мэри. Искусство в истории человека. – М.: "Искусство", 1989. (Русский перевод издания: Mary Hollinngsworth. L'Arte Nella Storia DeH'Uomo. Saggio introduttivo di Giulio Carlo Argan. 1989 by Giunti Gruppo Editoriale, Firenze.)
276. Хониат Никита. История со времени царствования Иоанна Комнина (1186-1206) // Византийские историки. Т. 5. – СПб., 1862.
277. Христианство. Энциклопедический словарь. Тома 1-3. – М.: "Большая Российская энциклопедия", 1993.
278. Хроника Иоанна Малалы (в славянском переводе) / Пер. и ред. В. М. Истрина. – СПб., 1911.
279. Хронограф Лютеранский 1680 года. (Частное собрание.)
280. Цицерон М. Т. Три трактата об ораторском искусстве. – М.: "Наука", 1972.
281. Чинция Валиджи. Рим и Ватикан. – Издательство Plurigraf, Narni – Terni, Italiq. Италия, 1995. '
282. Чудотворные иконн Божией Матери. – Сестричество во имя преподобномученицы великой княгини Елизаветы. – М., 1998.
283. Шантепи де ля Соссей Д. П. Иллюстрированная история религий. – М., 1899.
284. Шантепи де ля Соссей Д. П. Иллюстрированная история религий. Тома 1, 2. Переиздание 1992 года. М.: Издательский отдел Спасо-Преображенского Валаамского Ставропигиального монастыря.
285. Шедевры живописи музеев СССР. Искусство Древней Руси. Искусство Возрождения. Вып. 1. – М.: Гознак, 1974.
286. 600 лет Куликовской битвы. – М.: Внешторгиздат, 1980.
287. Шкловский И. С. Сверхновые звезды. – М., 1968 (1-е изд.). М.: "Наука", 1976 (2-е изд.).
288. Ярославль. Памятники архитектуры и искусства. – Ярославль: Верхне-Волжское книжное изд-

во, 1994.

289. Albright W. F. *From the Stone Age to Christianity*. – 7 ed. N. Y, 1957.

290. Albumasar. *D'e Astru' Scientia*. 1515 (Книгохранилище Пулковской обсерватории).

291. America. *Das friihe Bild der Neuen Welt. Ausstellung der Bayerischen Staatsbibliothek Miinchen*. – Prestel Verlag, Miinchen, 1992.

292. Apianus P. *Cosmographicus Liber Petri Apiani mathematici studiose collectus*. – Landshutae, impensis P. Apiani, 1524 (Книгохранилище Пулковской обсерватории).

293. *Astronomy before the telescope*. Edited by Christopher Walker. With the foreword by Patrick Moore. Published for The Trustees of The British Museum by British Museum Press. 1996. A division of The British Museum Company Ltd.

294. Bacharach. *Astronomia*. 1545 (Книгохранилище Пулковской обсерватории).

295. Baily F. *The Catalogues of Ptolemy, Ulugh Beigh, Tycho Brahe, Halley and Hevelins, deduced from the best authorities*. – Royal Astr. Soc. *Memoirs*, XIII, 1843, p. 1-248.

296. Baldauf Robert. *Historie und Kritik (Einige kritische Bemerkungen)*. – Basel, Friedrich Reinhardt, Universitätsbuchdruckerei. 1902.

297. Bloss Christian, Niemitz Hans-Ulrich. *C14-Crash. (Das Ende der Illusion mit Radiokarbonmethode und Dendrochronologie datieren zuonnen)*. – Mantis Verlag, Grafelfing, 1997.

298. Borman Z. *Astra*. – 1596 (Книгохранилище Пулковской обсерватории).

299. Brugsch H. *Recueil de Monuments Egyptiens, dessines sur lieux*. – Leipzig, 1862-1865.

300. Campbell Tony. *Early Maps*. – Abbeville Press Publishers. New York. 1981.

301. *Chateau de Chillon. Буклет 2000 года. Chateau de Chillon, CP-1820, Veytaux (www.chillon.ch)*.

302. *Chronologie egyptienne d'apres les textes demotiques*. Par. P. W. Pestman. – *Papyrologia Lugduno-Batava* editit Institutum Papyrologicum Universitatis Lugduno-Batavae Moderantibus M. David et B. A. von Groningen. Vol. 15. Lugdunum Batavorum, 1967.

303. *Claudii Ptolemaei Pelusiensis Alexandrini omnia quae extant opera*, 1551 год.

304. Corbinianus. *Firmamentum Firmianum*, 1731 (Книгохранилище Пулковской обсерватории).

305. Fomenko A. T. *The jump of the second derivative of the Moon's elongation*. – *Celestial Mechanics*. 1981, vol.29, p. 33-40.

306. Fomenko A. T. *Some new empirico-statistical methods of dating and the analysis of present global chronology*. – 1981. The British Library. Department of printed books. Cup. 918/87.

307. Fomenko A. T. *New empirico-statistical dating methods and statistics of certain astronomical data // Тезисы Первого Всемирного конгресса общества математической статистики и теории вероятностей им. Бернулли*. – М.: "Наука", 1986, т. 2, с. 892.

308. Fomenko A. T. *Duplicates in mixed sequences and a frequency duplication principle. Methods and applications // Probability theory and Mathematical statistics. Proceeding of the Fourth Vilnius Conference (24-29 June 1985)* – VNU Science Press, Utrecht, Netherlands, 1987, v. 16, p. 439-465.

309. Fomenko A.T. *Empirico-Statistical Methods in Ordering Narrative Texts*. – *International Statistical Review*. 1988, vol. 566, № 3, p. 279-301.

310. Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. *When was Ptolemy's star catalogue in "Almagest" compiled in reality?* – Preprint, № 1989-04, ISSN 0347 – 2809. Dept. of Math. Chalmers Univ. of Technology, The University of Goteborg. Sweden.

311. Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. When was Ptolemy's star catalogue in "Almagest" compiled in reality? *Statistical Analysis // Acta Applicandae Mathematica*. 1989, vol. 17, p. 203-229.
312. Fomenko A.T. *Mathematical Statistics and Problems of Ancient Chronology. A New Approach // Acta Applicandae Mathematica*. 1989, vol. 17, p. 231-256.
313. Fomenko A. T., Kalashnikov V.V., Nosovsky G.V. *Geometrical and Statistical Methods of Analysis of Star Configurations. Dating Ptolemy's Almagest*. – CRC Press. 1993. USA.
314. Fomenko A.T. *Empirico-Statistical Analysis of Narrative Material and its Applications to Historical Dating. Nblume 1: The Development of the Statistical Tools. Volume 2: The Analysis of Ancient and Medieval Records*. – Kluwer Academic Publishers. 1994. The Netherlands.
315. Fomenko A. X, Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. The dating of Ptolemy's Almagest based on the coverings of the stars and on lunar eclipses // *Acta Applicandae Mathematicae*. 1992, vol. 29, p. 281-298.
316. Fomenko A. T., Kalashnikov V. V., Nosovsky G. V. Statistical analysis and dating of the observations on which Ptolemy's "Almagest" star catalogue is based // In: *Probability theory and mathematical statistics. Proc. of the Fifth Vilnius Conference*. 1990, Moklas, Vilnius, Lithuania; VSP, Utrecht, The Netherlands, vol. 1, p. 360-374.
317. Fomenko A. T., Rachev S. T. *Volume Functions of Historical Texts and the Amplitude Correlation Principle // Computers and the Humanities*. 1990, vol. 24, p. 187-206.
318. Frank E. *Manuel. Isaac Newton Historian*. – The Belknap Press of Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts, 1963.
319. Ginzler F. K. *Spezieller Kanon der Sonnen – und Mondfinsternisse für das Landgebiet der klassischen Altertumwissenschaften und den Zeitraum von 900 vor Chr. bis 600 nach Chr.* – Berlin: Mayer amp; Müller, 1899.
320. Ginzler F. K. *Handbuch der Mathematischen und Technischen Chronologie. Bd. I-III*. – Leipzig, 1906, 1911, 1914.
321. Goss John. *KartenKunst: Die Geschichte der Kartographie*. – Der Deutschen Ausgabe: Georg Westermarm Verlag GmbH, Braunschweig 1994. *Немецкий перевод с английского издания: Goss John. The Mapmaker's Art. A History of Cartography*. – Studio Editions Ltd., London.
322. Grienberger C. *Catalogue Veteres affixarum longitudines et latitudines cum novis conferens*. – Rjmae apud B. Zannetum, 1612 (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
323. Hazirlayan H. H. Aliy Yalcin (Hz. Yusa Camii Imam-Hatibi). *Hazreti Yusa (Aleyhisselam)*. – Istanbul. Эта брошюра написана настоятелем храма при могиле святого Иуши, на горе Бейкос, расположенной на окраине Стамбула. Брошюра не содержит года и места издания.
324. Heinsohn Gunnar. *Assyrenknige gleich Perserherrscher! (Die Assy – rienflinde bestätigen das Achamenidenreich)*. – Mantis Verlag, Grafelfing, 1996.
325. Heinsohn Gunnar, Dlig Heribert. *Warm lebten die Pharaonen? (Archaische and technologische Grundlagen für eine Neuschreibung der Geschichte Agyptens and der iibrigen Welt)*. – Mantis Verlag, Grafelfing, 1997.
326. Hochart. *De l'authenticite des Annales et des Histoires de Tacite*. – Paris, 1890.
327. Hofflit D. *The Bright Star Catalogue*. – Yale Univ. Obs. New Haven Connecticut, USA, 1982.
328. Hiitt Wolfgang. *Altdorfer. Maler und Werk. Eine Kunstheftreihe aus dem VEB Verlag der Kunst*. Dresden, 1976.

329. Ideler L. Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. – Berlin, 1825-1826, B. 1-2.
330. Illig Heribert. Hat Karl der Grosse je gelebt? (Bauten, Funde und Schriften im Widerstreit). – Mantis Verlag, Grafelfing, 1996.
331. Johnson Edwin, M.A. The Rise of English Culture. – Williams and Norgate. London, New York, G. P. Putnam's Sons, 1904.
332. Johnson Edwin, M. A. The Rise of Christendom. – London, Kegan Paul, Trench, Trubner amp; Co. Ltd. 1890.
333. Keller W. Und die Bibel hat doch Recht. – Dusseldorf, 1958.
334. Kostbarkeiten der Buchkunst. Illuminationen klassischer Werke von Archimedes bis Vergil. – Herausgegeben von Giovanni Morello. – Belser Verlag, Stuttgart, Zxrich, 1997.
335. Kurth Willi. The Complete Woodcuts of Albrecht Dxrer. With the introduction by Campbell Dodgson, M. A., C. B. E. – Dover Publications, Inc. New York, USA, 1963.
336. L'art de verifier les dates faites historiques. – Ed. par des Benedictines. 1 ed., Paris, 1750; 2ed., Paris, 1770; 3ed., Paris, 1783, 1784, 1787.
337. Leupoldus de Austria. Compilatio de Astrorum Scientia, cuts. 1489 (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
338. Lubienietki S. Historia universalis omnium Cometarum. – Lugduni Batavorum, 1681 (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
339. Miller W. The Latins in the Levant. A History of frankish Greece in 1204 – 1566. – London, 1908.
340. Mommsen T. Die Romische Chronologie bis auf Caesar. – Berlin, 1859, 2Aufl.
341. Newton Isaac. The Chronology of Ancient Kingdoms amended. To which is Prefix'd, A Short Chronicle from the First Memory of Things in Europe, to the Conquest of Persia by Alexander the Great. – London, J. Tonson, 1728. Переиздано в 1988 г. в издательстве: Histories and Mysteries of Man LTD. Lavender Walk, London SW11 1LA, 1988.
342. Newton R. R. Astronomical evidence concerning non-gravitational forces in the Earth-Moon system // Astrophys. Space Sci. 1972, vol. 16, p. 179-200.
343. Newton R. Two uses of ancient astronomy // Philos. Trans, of the Royal Soc. of London. Ser. A. 1974, vol. 276, p. 99-115.
344. Oppolzer Th. Kanon der Sonnen – und Mondfinsternisse. – Wien, K. K. Hof – und Staatsdruckerei, 1887.
345. Orbini Mauro. Origine de gli Slavi amp; progresso dell'Imperio loro. – Pesaro, 1606.
346. Petavius D. De doctrina temporum. Vol. 1. – Paris, 1627. (Petau D. Opus de doctrina temporum, etc. V. 1. Antwerpiae, M. DCCV.)
347. Peters C H. F., Knobel E. B. Ptolemy's Catalogue of Stars. A Revision of the Almagest. – Washington: The Carnegie Inst. of Washington, 1915. Publ. № 86.
- 348.[Phrantzae Georgius]. De Vita et Acriptus Georgii Phrantzae. Patrologiae cursus completus. Series graeca posterior. T. CLVI. – J.-P. Migne, 1866.
349. Ptolemy. The Almagest (Great Books of Western World, vol. 16). Translated by R. Catesby Taliaferro. – The Univ. of Chicago, Encyclopaedia Britannica, 1952.
350. Ptolemy's Almagest. Transl. and annot. by G. J. Toomer. – London, 1984.
351. Radini (Radinus) Tedeschi. Sideralis abyssus. – Luteciae, Impressum opa T. Kees, 1514 (1511?)

(Книгохранилище Пулковской обсерватории).

352. Robertson J. M. Pagan christs; studies in comparative hierology. – London, Watts amp; C, 1911.
353. Rome Reborn. The Vatican Library and Renaissance Culture. Edited by Anthony Grafton. – Library of Congress, Washington, Yale University Press, New Haven, London, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vatican City, 1993.
354. Ross. Tacitus and Bracciolini. The Annals forged in the XV-th century. – London, 1878.
355. Scaliger I. Opus novum de emendatione temporum. – Lutetiac. Paris, 1583. (Thesaurum temporum, 1606).
356. St.Lorenz. Im Blickpunkt das Kreuz. Kruzifix-Darsrellungen. 99. Verein zur Erhaltung der St.Lorenzkirche in Numbeig (E. V). Nurnberg. Lorenzer Platz 10. Herausgegeben von Gerhard Althaus und Georg Stolz. Nurnberg. NF. Nr. 44, 1999.
357. Tesnierio Ioanne. Opus Mathematicum octolibrum. – Coloniae Agrippinae, apud J. Birckmannum amp; W. Richwinum, 1562 (Книгохранилище Пулковской обсерватории).
358. The Bible and the Ancient Near East. Essays in Honour of W. F. Albright. – Ed. by G. E. Wright. N. Y, 1961.
359. The Concise Columbia Encyclopedia. – AVON, 1983, USA, Columbia University Press.
360. The place of astronomy in the ancient world // A discussion organized jointly for the Royal Society and the British Academy. Philos. Trans, of the Royal. Soc. of London. Ser. A. 1974, vol. 276, p. 1-276.
361. Thorndike linn. Ph. D., L. H. D. A History of Magic and Experimental Science. (During the first thirteen centuries of our era). – Vol. 1, 2. N.-Y, 1923. Columbia University Press, New York. 1943, 1947, 1958.
362. Topper Uwe. Die Grosse Aktion. Europas Erfundene Geschichte. Die planmassige Falschung unserer \fergangenheit von der Antike bis zur Aufklarung. – Grabert-Verlag, Tubingen. Deutschland.
363. Topper Uwe. Erfundene Geschichte. Unsere Zeitrechnung ist falsch. Leben wir im Jahr 1702? – F. A. Herbig \ferlagsbuchhandlung GmbH, Munchen, 1999.
364. Vesconte Pietro. Seekarten. – Mit einem Geleitwort von Otto Mazal. Einfurung von Lelio Pagani. Edition Georg Popp Wiirzburg. 1978. Grafica Gutenberg, Bergamo, 1977. Printed in Italy.
365. Wissowa Pauly. Real-Encyclopadie der Klassischen Altertumwissen – schaft. – Hrsg. von Kroll.
366. Vttxdey L. Exavation at Ur. – N. Y, 1955.
367. Woronowa Tamara, Sterligov Andrej. Westeuropaische Buchmalerei des 8. bis 16. Jahrhunderts in der Russischen Nationalbibliothek, Sankt Petersburg (Frankreich. Spanien. England. Deutschland. Italien. Niederlande). – Bechtermiin. Genehmigte Lizenzausgabe fiir AAFeltbild \erlag GmbH, Augsburg 2000. Germany. 1996 by Editions Parkstone/Aurora, England.
368. Zeitenspriinge. Interdisziplinares Bulletin. Sonderdruck. September 1996. Thema "Absolutdatierung". – Mantis \ferlag, Germany.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

НОСОВСКИЙ Глеб Владимирович , 1958 года рождения, кандидат физико-математических наук (МГУ, 1988), специалист в области теории вероятностей, математической статистики, теории случайных процессов, теории оптимизации, стохастических дифференциальных уравнений, компьютерного моделирования стохастических процессов. Работал в институте Космических Исследований (Москва), в Московском станко-инструментальном институте, а также в Японии, в

рамках научного сотрудничества между МГУ и университетом Айзу в области компьютерной геометрии. В настоящее время работает старшим научным сотрудником на механико-математическом факультете МГУ.

ФОМЕНКО Анатолий Тимофеевич , 1945 года рождения, академик Российской Академии Наук (РАН), действительный член РАЕН (Российской Академии Естественных Наук), действительный член МАН ВШ (Международной Академии Наук Высшей Школы), доктор физико-математических наук, профессор, заведующий кафедрой механико-математического факультета Московского государственного университета. Решил известную проблему Плато в теории спектральных минимальных поверхностей, создал теорию инвариантов и тонкой классификации интегрируемых гамильтоновых динамических систем. Лауреат Государственной Премии Российской Федерации 1996 года (в области математики) за цикл работ по теории инвариантов многообразий и гамильтоновых динамических систем. Автор 180 научных работ, 26 математических монографий и учебников, специалист в области геометрии и топологии, вариационного исчисления, теории минимальных поверхностей, симплектической топологии, га-мильтоновой геометрии и механики, компьютерной геометрии.

Автор нескольких книг по разработке и применению новых эмпи-рико-статистических методов к анализу исторических летописей, хронологии древности и средневековья.

Bottom of Form